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# **Introducción**

El Presupuesto Participativo (PP) digital BA Elige fue un programa de política pública de participación ciudadana promovida por el gobierno del PRO[[1]](#footnote-1) (Propuesta Republicana) desde el año 2017 hasta el año 2020. Basado en la plataforma Consul[[2]](#footnote-2), el diseño institucional definió una serie de categorías donde los ciudadanos pueden postular ideas en relación a la inversión de una porción del presupuesto.

Si bien existe una amplia bibliografía que analiza tanto las ventajas como desventajas de los PP presenciales (Sousa Santos, 2004; Wampler y Avritzer, 2004; Goldfrank, 2006; Azevedo, 2008; Avritzer; 2010; Annuziata, 2015; Landau, 2006) y su traslado a las plataformas virtuales (Prieto-Martín y Ramirez-Alujas, 2014), advertimos que estos trabajos no problematizan sobre el recorte temático y el contenido que asumen los problemas sociales definidos desde el Estado, como tampoco en los efectos que puede tener en los contenidos que significan las representaciones sociales ciudadanas.

Ahora bien, resulta significativo analizar cuáles son los problemas que el Estado selecciona como los ejes temáticos de los problemas socialmente relevantes a incluir en la agenda de un PP.

Siguiendo a Cortes & Marshall (1999) optar por una definición u omitir otras tienen consecuencias en el impacto de la política pública, ya sea por su éxito o fracaso. Por lo tanto, las políticas que se adopten son posiciones que asume el Estado en función de sus principios orientadores, en este sentido, son una expresión político ideológica de la agenda estatal.

Ahora bien, BA Elige al ser implementado por una fuerza partidaria identificada por su orientación ideológica neoliberal (Cravino & Palombi, 2015; Vommaro & Gené, 2017) permiten preguntarse cómo se definen (o no) los problemas sociales bajo una “gubernamentalidad neoliberal” (Foucault, 2008b: 226), entendiendo como un tipo de racionalidad que involucra un conjunto de saberes, prácticas y tecnologías, que tiende a estructurar la administración estatal y la conducta de los sujetos. Esta articulación exige algunas precisiones respecto al elemento ideológico presente en el plano discursivo, sobre el que inciden tanto el procesamiento estatal de demandas (diseño institucional del PP) como sus componentes neoliberales.

En función de lo anterior, el presente trabajo se propone analizar el PP BA Elige bajo la perspectiva bourdieusiana (Bourdieu, 2014) sobre el rol del Estado y su capacidad simbólica para producir esquemas de clasificación. En segundo lugar se plantea dar cuenta de los modos de enunciación de los problemas sociales bajo un tipo de gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2009). En este sentido, la selección temática por parte de BA Elige es analizado a partir de dos dimensiones: la capacidad simbólica del Estado para definir la clasificación legítima de lo que es demandable y el contenido que estos asumen en el marco de una tematización neoliberal.

Para ello se indagan las prácticas discursivas que articulan los modos de construcción de las representaciones sobre la ciudad, la ciudadanía y los problemas públicos definidos en la plataforma virtual. Luego, con el objetivo de contrastar el impacto que estos modos de interpelación tienen sobre los ciudadanos, se compara la tematización de demandas realizadas por los participantes de las Comunas 2,6 y 8 de la Ciudad de Buenos Aires (CABA) en la primera edición del PP en el año 2017.

# **Entre la capacidad prescriptiva del Estado y la racionalidad neoliberal de gobierno**

La Sociología de los problemas públicos explica que los problemas sociales lo son en función de las representaciones que la sociedad se hace de ellas (Valcarce, 2005). Estas representaciones no son el reflejo de condiciones objetivas, sino el resultado de la competencia por la definición en las arenas públicas que imprime de rasgos singulares la selección temática. Se trata, por tanto, de analizar la generación de visiones socialmente dominantes (Hilgartner Steven, Bosk Charles, 1988).

Dentro las tradiciones sociológicas de los problemas púbicos se sigue la perspectiva del constructivismo estructuralista de Pierre Bourdieu. Esta tradición nos permite abordar la capacidad simbólica del Estado para producir modos de visión, división y clasificación (2016).

La figura del Estado establece los principios del orden público en el sentido de la canonización de clasificaciones sociales (Bourdieu, 2014: 4-9). A través de recursos tanto materiales como simbólicos el Estado tiene la capacidad de universalizar lo particular.

El Estado socializa a los agentes bajo determinados sistemas simbólicos definidos como legítimos, y que funcionan como principios clasificatorios de la sociedad. A este respecto, los principios fundamentales del orden social se constituyen en la interiorización de dichos principios clasificatorios y de su exteriorización en prácticas que reproducen las estructuras objetivas. Este efecto de creencia, de sumisión al Estado, se entiende como constitutivo del orden social.

La segunda dimensión central que se pone en juego en el presente trabajo es el concepto de neoliberalismo. Definir al neoliberalismo resulta controvertido debido a que ha sido utilizado como un fenómeno universal o global, otorgándole un carácter omnipresente. A su vez, el concepto ha sido extendido de tal modo que se ha vuelto omnipotente, se lo identifica como causa de diversos factores sociales, políticos y económicos (Clarke, J. 2008). Esta indefinición del uso conceptual ha lleva a cuestionar qué es lo distintivo del neoliberalismo, puesto que si todo es neoliberalismo, entonces, ¿qué lo define? Este interrogante que deriva de la imprecisión conceptual pone en duda si este concepto resulta válido en las ciencias sociales.

La gubernamentalidad neoliberal son las tácticas y técnicas que se despliegan por medio de dispositivos sobre los cuerpos, tanto individuales como colectivos, cuyos efectos son la construcción y autoconstitución de los sujetos en función de determinadas normas e ideales (Murillo, 2011).

Ahora bien, los análisis sobre los PP, en tanto política pública promovida por el Estado (Landau, 2009) destacan el carácter construido y negociado de las definición de los problemas sociales entre la ciudadanía y el Estado (Pagani 2016; Arpini, 2020). Sin embargo, se puede constatar que no se ha problematizado sobre la tematización de las cuestiones tematizadas por el Estado, y los principios orientadores (Bogani, 2018) de los proyectos sociopolíticos a los cuales responde el diseño institucional, como tampoco en los efectos que puede tener en los contenidos que significan las representaciones sociales ciudadanas.

Al respecto, Ramella, (2009) analiza los diseños institucionales de los presupuestos participativo de 46 gobiernos locales de la Argentina. Entre las dimensiones empleadas para analizar el alcance participativo de los diseños institucionales se encuentra “la amplitud temática”. Esta dimensión consiste en identificar en cuántos y cuáles son los temas o cuestiones en las que puede incidir el ciudadano. Sin embargo, no realiza un análisis de cuáles son las propuestas y los efectos que la tematización puede tener, incluso llega a la conclusión de que no hay un condicionamiento de los proyectos por las áreas temáticas, como así tampoco analiza cuáles son las temáticas.

Analizar las representaciones sociales (Jodelet, 1986) presentes en BA Elige supone considerar una interacción compleja entre la construcción de sentidos, lo estatal y la gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2009).

Las demandas no responden a una representación transparente que se hacen los ciudadanos de su espacio de cercanía. En una primera instancia se podría pensar que un reclamo es sencillo de contrastar empíricamente observando su eventual existencia en el espacio próximo. No obstante, este tipo de interpretación ignora el carácter social de las representaciones que hacen a prácticas, conductas y posiciones de las cuales los sujetos forman parte.

Por otra parte, el sentido que se le da a los problemas definidos como socialmente relevantes, se construye en relación a otros problemas. El contenido y el sentido de los reclamos no son un dato atado exclusivamente a una falta evidente. Los reclamos presentes en BA Elige expresan interacciones y posiciones de los sujetos que hacen a la complejidad de la vida social, dado que estas son múltiples y divergentes. Por otro lado, esta significación se encuentra anclada en otras construcciones de sentidos de las que se valen los sujetos para traducir las relaciones sociales de las que es partícipe.

Como toda competencia se produce una lucha simbólica por la apropiación de la definición de lo que es legítimo. BA Elige detenta para sí legitimidad simbólica de la autoridad y por ende la capacidad de incidir performativamente sobre lo que puede ser parte y de lo que no puede ser parte.

En tanto, consideramos que los conceptos de “gubernamentalidad neoliberal” (Foucault, 2009) y de “neoliberalismo realmente existente” (Brenner, Peck y Theodore, 2001) permiten abordar la categoría del neoliberalismo desde un marco conceptual apropiado para comprender las relaciones de poder, bajo el proceso de neoliberalización.

En su célebre definición, Foucault conceptualiza la gubernamentalidad neoliberal (2009), como un tipo de racionalidad que involucra un conjunto de saberes, prácticas y tecnologías, que tiende a estructurar la administración estatal y la conducta de los sujetos. La noción de gobierno debe entenderse como una actividad, que pretende que quienes ejercen el poder no deban depender de la disciplina para conducir la conducta y los cuerpos de otros sujetos, sino que estos se auto-gobiernen. Siguiendo a Laval y Dardot (2013), Foucault conceptualiza una racionalidad novedosa de modos de hacer, sentir y pensar que configuran las subjetividades bajo la autoempresarialidad, la autogestión, el cuidado de sí y el capital humano.

A partir de esta complementación de lo estatal y lo neoliberal presentes en BA Elige, el análisis conjetura que la estrategia discursiva de la plataforma representa los problemas socialmente relevantes bajo la apariencia de neutralidad y la consecución de una mayor eficiencia de la administración pública. Como consecuencia, el diseño institucional promueve la homogeneización de las demandas, excluyendo demandas, espacialidades y cuerpos que hacen a la heterogeneidad social y territorial de la CABA.

# **Propuesta metodológica. Formaciones discursivas neoliberales**

Esta articulación propia de la gubernamentalidad neoliberal exige algunas precisiones respecto al elemento ideológico presente en el plano discursivo, sobre el que inciden tanto el procesamiento estatal de demandas (diseño institucional de BA elige) como sus componentes neoliberales. Siguiendo a Pechêux (1969), la ideología se imbrica en la producción social de significaciones y sentidos. El discurso supone la actividad de agentes sociales en contextos determinados, cuyos enunciados pertenecen a una formación discursiva. Las formaciones ideológicas pueden implicar varias formaciones discusivas interrelacionadas en determinada coyuntura, formando un sistema que participa de la conformación de identidades.

De esta manera, el análisis de la gubernamentalidad neoliberal dado en el procesamiento de demandas puede ser emprendido a través de un análisis del discurso.

En este contexto, la noción de discurso institucional (Wodak, 2010) resulta esclarecedor para dar cuenta de las prácticas y la organización de las relaciones interpersonales, y los modos de reglamentación para condicionar el comportamiento de los beneficiarios.

La propuesta metodológica de análisis de BA Elige aquí propuesta articula el análisis crítico del discurso, el análisis de contenido y de archivo. A partir de la base de datos aportada por la Secretaría de Comunicación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires –en la que figuran las interacciones de la plataforma- se realizó una segmentación y sistematización. La base incluye las propuestas que pasaron la instancia de votación y aquellas que lograr ganar para su posterior implementación.

Se elaboró una matriz en la que se detallaron comunas, el título de la propuesta, las descripciones de las mismas y las categorías. La interpretación de la información vinculó el tratamiento como archivo con el análisis de la discursividad de la plataforma.

Para el análisis, se construyó una matriz que permitió sistematizar la información en torno a dos grandes dimensiones: la tematización de las demandas y las representaciones de los actores involucrados.

Las unidades de análisis con las que se trabajaron sumaron un total de 127 propuestas realizadas para las Comunas 2,6 y 8 en el año 2017. La selección de las comunas realizada en este trabajo responde al criterio de realizar un análisis comparado entre las dinámicas de participación digital. El análisis de las dinámicas que se pretende abordar en esta investigación requiere el abordaje de la escala local. Específicamente se seleccionaron tres comunas de distintas áreas geográficas de la ciudad. La selección de las comunas 2, 6 y 8 atiende la importancia y el peso que cada una tiene en la distribución del PP. A su vez, cada una tiende a representar una extracción particular de la estratificación social de la CABA. Como lo indica el informe de Ministerio de Desarrollo Urbano (2013) la distribución de estratos da cuenta que la comuna 2 de la zona Norte tiene una mayor proporción de estratos altos. La comunica 6 de la zona Centro se compone de una población principalmente de clase media. La comuna 8 de la zona Sur de la CABA predomina el estrato de nivel socioeconómico bajo. Contrastar la dinámica online de comunas de distintos cohortes sociodemográficos y habitacionales, permitiría reconocer las similitudes y diferencias entre la tematización de demandas y las representaciones sobre su resolución en la primera edición de BA Elige en el año 2017.

# **La distribución de las propuestas ciudadanas en la CABA**

Durante el 2017, el total de propuestas fue de 803 distribuidas entre las 15 comunas de la CABA. De las cuales el 4 % del total de la base correspondieron a la comuna 2, el 5 % a la comuna 6, y el 5 % a la comuna 8. En términos comparativos las tres columnas tuvieron un peso similar dentro del total de las propuestas realizadas en la plataforma.

Las tres comunas en total suman 123 propuestas. La distribución entre ellas es del 36% entre las comunas 6 y 8, y el 26% de la comuna 2. Se puede observar que la comuna 2, identificada con sectores altos tuvo una menor participación (al menos en lo que se refiere al número de propuestas que pasaron la instancia de selección y votación) que las comunas de sectores medios y bajos, los cuales tuvieron el mismo porcentaje.

Respecto al resto de la ciudad se puede observar que las comunas se encuentran entre 1 y 2 puntos porcentuales por debajo de la media. Mientras que las comunas 12, 1, 9,10 y 13 (en ese orden) tuvieron un mayor peso en la distribución de la ciudad.

Tras esta breve presentación de los valores que representan las tres comunas en cuestión respecto al resto de la ciudad, los próximos cuadros y apartados discutirán las dimensiones planteadas para este trabajo.

Cuadro 1: Distribución de propuestas por comuna, en absolutos y porcentajes, 2017

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Comunas | N de propuestas | % de propuestas |
| Comuna 1 | 70 | 9% |
| Comuna 2 | 35 | 4% |
| Comuna 3 | 43 | 5% |
| Comuna 4 | 60 | 7% |
| Comuna 5 | 32 | 4% |
| Comuna 6 | 44 | 5% |
| Comuna 7 | 57 | 7% |
| Comuna 8 | 44 | 5% |
| Comuna 9 | 62 | 8% |
| Comuna 10 | 62 | 8% |
| Comuna 11 | 49 | 6% |
| Comuna 12 | 79 | 10% |
| Comuna 13 | 61 | 8% |
| Comuna 14 | 56 | 7% |
| Comuna 15 | 49 | 6% |
| Total general | 803 | 100% |

Fuente: Elaboración propia

A partir de la descripción general presentada en el cuadro 1, en los próximos apartados se analizará las categorías prefiguradas por la plataforma y los issues que propone para cada una. En segundo lugar se analizará la distribución de categorías por comunas, y se describirán y compararán los issues de las propuestas ciudadanas por categoría para cada una de las comunas.

**Disparidades de la selección temática. Entre lo constitucional y la plataforma digital**

La Constitución la Ciudad de Buenos Aires establece que las políticas que se coordinarán para superar condiciones de exclusión y pobreza responden a: a) educación, b) ambiente, c) hábitat, d) cultura, e) deporte, f) género, g) infancia y juventud, h) personas mayores, i) personas con necesidades especiales, j) trabajo, k) seguridad social, l) economía, m) consumidores y usuarios, n) ciencia y tecnología, ñ) comunicación y, o) turismo.

Si se lo compara con la plataforma de BA Elige, pueden encontrarse las categorías arte urbano y cultura, englobadas constitucionalmente bajo el rotulo de cultura; deportes y calidad de vida, que remiten, desde ya, a la misma noción en la Constitución; mascotas, movilidad y tránsito, plazas y parques, y reciclado se ubicarían dentro del apartado de ambiente. La categoría ferias y mercados recrearía a economía y financias. Por último, innovación traduce al eje ciencia y tecnología.

Esta primera apreciación da cuenta de cómo la plataforma excluye determinados ejes y prioriza otros. Paralelamente, BA Elige realiza interesantes actos de nominación estatal, al reformular –y no sólo excluir- ciertos ejes, desplazando el significado de las políticas posibles de ser no sólo implementadas sino formuladas (Bourdieu, 2014). Además de realizar este proceso de exclusión de cuestiones como el trabajo, se puede observar que hay un sobredimensionamiento del ambiente.

## **La interpelación del (buen) vecino como actor legítimo. El pasaje del reclamo a la propuesta**

Por otra parte, la plataforma interpela a la figura del vecino como sujeto de recepción de su mensaje. En su discurso se apela a la primera persona del plural. A través del “nosotros” construye un colectivo unificado que tiene por objetivo metas conjuntas. En la siguiente cita se puede ejemplificar cómo este tipo de enunciados conforma en el plano enunciativo como un modo de articulación y refuerzo de la relación entre el gobierno de la ciudad -a través de la plataforma- y la ciudadanía.

“Entre todos propongamos y elijamos ideas que ayuden a mejorar los barrios, las comunas y la Ciudad de Buenos Aires. Es un espacio abierto y accesible en donde todos podemos hacer de nuestras ideas una realidad” (Subsecretaría de Comunicación CABA, 2017).

Este tipo de apelación se engloba en la noción de colectivo de identificación definida por Eliseo Verón (1988), involucrando un sujeto de la recepción del mensaje que es un prodestinatario, es decir un sujeto que se identifica con quien produce el mensajes.

Por otro lado, en la sección “Tips para crear mejores propuestas” pueden encontrarse una serie de ejemplos referidos a cada tipo de categoría de demandas. En todos los casos se emplea la segunda persona del singular. El pronombre vos es la única figura gramatical que se utilizar para dirigirse al participante de la plataforma.

Esta forma de apelación recuerda el componente ideológico destacado por Pechêux, (1969), para quien lo discursivo no agota la simple transmisión de información en el mensaje. Los efectos de sentido presentes en la comunicación resultan centrales para analizar las condiciones de producción y recepción de los discursos. Las formaciones discursivas permiten dar cuenta del posicionamiento de los sujetos, las representaciones que estos se hacen de sí mismo y de su interlocutor, y del objeto del discurso. Al interior de la plataforma se puede evidenciar la apelación a un estilo informal del habla, solo que emitida desde una instancia formal institucional, bajo el objetivo de reducir las distancias entre el enunciador y el receptor.

Así, en la plataforma, el GCBA construye un sentido de sí mismo que busca desprenderse del carácter distante e impersonal al que puede remitir la administración pública y su burocracia. Al identificarse como un “nosotros” y al referirse a su interlocutor como un “nosotros, los vecinos”, la plataforma resalta cierto ethos (Amossy, 2010) de informalidad, que promueve un pathos (Maingueneau, 2010) de la cercanía y la proximidad, mientras actualiza y recrea una plataforma de demandas virtual e impersonal. Las formaciones imaginarias del discurso reproducen la emotividad y la empatía que puede traducirse en la noción del vecino, sólo que estatalmente mediadas. En este sentido, el gobierno y la ciudadanía se emparentan argumentativamente.

Siguiendo a Wodak (2010) se puede comprender que el discurso institucional tiende a eliminar los nombres de los representantes de las instituciones, haciendo del anonimato una de sus principales características. En el portal de BA Elige no hay referencias hacia el jefe de gobierno porteño, o alguna figura a cargo de las secretarias que gestionan el programa.

Por otra parte, el reemplazo de los términos de demandas y reclamos por el de propuestas e ideas representa una delimitación de las formas de expresión de los ciudadanos. Las demandas y los reclamos son formas contestatarias, expresiones de disputas y de luchas. En cambio, las nociones de propuestas e ideas desplazan los conflictos por la armonía de los consensos. A estos se llega a través de la presentación de las propuestas, apoyos y votaciones. Esta sustitución de términos se corresponde con la figura retórica del eufemismo (Amossy, 2010), en el cual las connotaciones negativas que cargan de sentido los términos de demanda y reclamos quedan suavizadas.

Paralelamente, los issues que se proponen para cada categoría responden a un recorte de la realidad. Las recomendaciones de demandas operan bajo un borramiento de ciertos problemas, constitutivo de la selección temática que, oficialmente, en la plataforma, contribuye a la definición social de un problema socialmente relevante. A continuación, se presenta un desglose de esta operación, en las diferentes categorías de propuestas establecidas por la plataforma.

## **La tematización estatal de las demandas porteñas. Los sentidos atribuidos a las categorías**

Arte urbano: En primer lugar, la categoría “Arte urbano” se concentra en los murales como objeto de demanda. El espacio delimitado para realizarlos son persianas, edificaciones completas y fachadas. En segundo lugar, se presentan los festivales de arte urbano, los cuales tienen la limitación de poder realizarse solamente una vez, con el fin de no convertirse en un gasto corriente. Finalmente se recomienda ser creativo.

El incentivo a murales se contrapone a otros elementos presentes en los espacios públicos. En cambio, el grafiti se encuentra asociado a movimientos de rebeldía o vandalismo, opuestos a las expresiones de la hegemonía estética del espacio urbano. A este respecto, al determinar y delimitar los espacios, aquello que se representa en los muros de forma artística, tendería ocultar otras formas expresión.

Cultura: Luego, la categoría “cultura” propone nuevos usos para los espacios ya existentes. Se sugiere ponerlos en valor o mejorar las actividades. Talleres y bibliotecas ambulantes son ejemplos que pone a disposición la plataforma. Los sitios para desarrollar las actividades pueden ser al aire libre o museos.

Deporte: Más adelante, la categoría “deporte”, al igual que la anterior, no dispone entre sus posibles issues del emplazamiento de nuevas edificaciones. En vez de ello, se promueve la presentación de actividades al aire libre, o de deportivas de tipo inclusivo. Los espacios de guardado de objetos son la única mención excepcional. Por último se aclara que se tienen que especificar el nombre del club o espacio a restaurar. Así, el GCBA estimula propuestas de bajo costo, que alteren escasísimamente la distribución del presupuesto.

Educación: En esta misma línea, la categoría “educación” recuerda indicar el nombre de la escuela, incluyendo la dirección y número de la misma. Se sugiere proponer el uso de energías renovables.

Ferias y mercados: En “ferias y mercados” se recomienda agregar nuevos productos, y en el caso de contar con un FIAB en el barrio que se propongan otros para barrios vecinos. La plataforma describe a los FIAB como “excelentes”, lo que sugiere que las medidas ya existentes son las mejores, y en todo caso se podría expandir la eficiencia ya alcanzada.

Innovación:

A pesar de que en la categoría “innovación” se resalta que tanto la ciencia como la tecnología son constitutivas de la innovación, la propuesta sugerida es la ampliación de la red de los puntos de WIFI para espacios concurridos. En segundo lugar, se incluye agregar funcionalidades a las aplicaciones móviles.

Mascotas: La categoría “mascotas” recomienda campañas de concientización, así como cambios en los horarios para los móviles veterinarios ya existentes.

Movilidad y tránsito: Nuevas ciclovias, señalizaciones electrónicas en paradas de colectivos y plataformas de espera conforma la tematización de la categoría “Movilidad y tránsito”.

Plazas y parques: Obras de paisajismo, sistema de riego, juegos inclusivos, energías limpias, recuperación de espacio verdes, canchas, postas aeróbicas, mesas, bancos, acondicionamiento de patios de juegos son las opciones que se recomiendan para la categoría “Plazas y parques”. A diferencia de las categorías que ya se describieron, se trata de la categoría con el mayor número de issues.

Reciclado: La categoría de “reciclado” se reduce a campañas de concientización.

En conjunto, la tematización de las demandas por parte de la plataforma no responde a transformaciones o intervenciones del orden estructural. Por el contrario, son sugerencias que carecen de correlato material y de perdurabilidad para la ciudanía. Tampoco están incluidas políticas de protección o ligadas a la seguridad social. Especialmente se destacan intervenciones en los espacios públicos de socialización; sin embargo, la apelación a la individualidad transforma –en el plano simbólico- a los espacios de sociabilización en componentes atomizados.

Aunque varias de las categorías que se incluyen en la plataforma responden al ambiente, es destacable que no se haga foco en la calidad medioambiental. Tanto la salubridad como los problemas ambientes no son definidos como parte del diagnóstico de la situación presente, y de los modos de intervención para la situación deseada respecto al medioambiente. Los problemas del acceso al agua, o de conservación del espacio no son temas que se aborden. Respecto a la calidad de vida social, no hay menciones a mejoras habitacionales básicas como el acceso a la vivienda. Empleo y salud tampoco e se encuentran en la plataforma.

Este tipo de cuestiones que no forman parte de la agenda estatal del gobierno de la ciudad responden a un enmarcado de la discursividad neoliberal realmente existente (Brenner, Peck y Theodore, 2001). Las cuestiones referidas a la protección social quedan excluidas de la esfera pública, y por lo tanto relegadas a la esfera privada de los sujetos. Entre las consecuencias de este tipo de tratamiento se encuentra la exaltación de discursos meritocráticos, y la responsabilización individual de asegurarse las propias condiciones de vida.

Al respecto, la plataforma exalta un modo de intervención del espacio afín a las necesidades de sectores sociales cuyas condiciones materiales de vida se encuentran más ancladas. Son sujetos que cuentan con empleo, prestaciones de salud, condiciones habitacionales adecuadas y vivienda. Todos ellos elementos ausentes en la plataforma.

## **¿Cómo la ciudadanía traduce (o no) la categorización estatal?**

En el siguiente apartado se describirá y analizará los contenidos que asumen las propuestas, reclamos o demandas de los ciudadanos dentro de la plataforma.

Cuadro 2: Distribución de categorías de propuestas por comunas 2,6, y 8 año 2017



Fuente de elaboración propia.

Si realizamos una observación detallada de la distribución porcentual de las propuestas se puede dar cuenta que las categorías plazas y parques representa el mayor porcentaje de propuestas en la edición 2017 con el 30 %, seguido por las categorías movilidad y tránsito con el 16 %.

Ambas categorías comparten una distribución muy similar entre las tres comunas. En este sentido, las comunas 2, 6 y 8 comparten preocupaciones similares. A excepción de la categoría de ferias y mercados que representa el 16% de las propuestas al interior de la comuna 8.

Arte urbano: Analizando los issues de la categoría “Arte urbano” se puede corroborar que en las comunas 2 y 6 la principal propuesta fueron murales, a excepción de la comuna 8 donde se solicitó el revestimiento de fachadas. En el caso de los murales resulta curioso que varios participantes destacaran pedir permiso a comerciantes para realizar los murales sobre las persianas de los locales. El respeto a la propiedad privada de otros a los cuales no se les puede hablar en el momento de la intervención virtual resulta interesante en tanto sutura el conflicto entre respetar la propiedad de otros mientras se propone realizar murales sobre ella.

Por último entre las motivaciones de la creación de murales aparecen menciones a la generación de alegría y el embellecimiento del espacio público asociado al barrio. A su vez, quienes estarían destinados a dicha tarea serían principalmente artistas, acompañados de los propios vecinos. En un caso se sugirió que los murales deberían ser alegóricos a figuras de Disney, mientras que otra propuesta pedía que se incluyera símbolos representativos del país.

Cultura: En la comuna 2, la propuesta para “cultura” fue el pedido para implementar un taller impartido por un museo a escuelas aledañas. Respecto a la promoción cultural las comunas 6 y 8 solicitaron eventos al aire libre como un cine, espectáculos, y en menor medida mejoras edilicias de centros culturales.

Deporte y calidad de vida: En “deporte y calidad de vida”, las clases deportivas, clases de yoga y la mejora de un club deportivo fueron las principales propuestas que se realizaron en esta categoría. Las actividades deportivas o la colocación de maquinarias encontraban su justificación en los beneficios de la salud que estos pueden tener sobre el cuerpo. En un solo caso se expuso la singularidad de un club al describir que el mismo cumple la función de ser un espacio para la integración de jóvenes de sectores populares o que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad. Sin embargo, esta reconstrucción de la situación del club deportivo se reducía al pedido de arreglos de baldosas y barandas. A pesar de la descripción y la importancia del lugar como espacio de socialización, el pedido se reducía a mejoras edilicias.

Educación: En “educación”, la mayor parte de las propuestas coincidieron con la recomendación de la plataforma. De manera muy detallada se describían todos los procedimientos para hacer de los colegios sustentables ambientalmente. Por otra parte, la tematización de la educación queda encapsulada exclusivamente a lo edilicio, y la experiencia de habitar el espacio físico.

Ferias y mercados: En “ferias y mercados”, los pedidos respondían a la necesidad de la presencia de mercados en los barrios. Este tipo de pedidos generalmente respondían a una construcción colectiva por parte del enunciado. Los mismo daban cuentan de un colectivo identificable con la figura de los vecinos. Por otro lado, los pedidos por la extensión de horarios encontraban su justificación en los ciudadanos bajo el rasgo de ser trabajadores, y que al estar hasta determinada hora en el trabajo no pueden llegar a realizar las compras en el mercado. En tercer lugar, los pedidos como consumidores estuvieron asociados al deseo de ampliar la oferta de productos, y en algunos casos por la condición de ser celíacos. En este último caso, además de incluir productos libres de gluten, se pedía la capacitación de los comerciantes.

Innovación: En la categoría “innovación”, las propuestas fueron únicamente pedidos de instalación de puntos de WIFI abierto. Esta categoría tuvo un enmarcado fuertemente estandarizado. La voz del enunciador en la mayoría de los casos se encontraba ausente. Esta presencia tácita de los sujetos resulta interesante en la medida de que este tipo de participación puede desarrollarse sin restricciones o complicaciones en el formato digital. Por otra parte, al igual que sucedía en la categoría anterior, la alteridad estuvo marcada por aquellos ciudadanos que no son de la zona y usan los recursos del barrio. Se denuncia que la presencia desmedida de personas de barrios vulnerables usando la conexión de WIFI provoca que la señal de sea baja, y por ende genere molestia.

Mascotas: La categoría “mascotas” fue la única en la que no hubo una correlación entre los issues propuestos por la plataforma y los ciudadanos. Las propuestas se reducían a caniles que les permitan a los perros tener su propio espacio de recreación. A su vez, los pedidos de instalar caniles resultaban reclamos porque quienes tienen mascotas se encuentran en la dificultad de tener que movilizarse a otras plazas que si cuenten con caniles en buenas condiciones. El otro uso de los caniles que se proponía era impedir que los perros accedan a espacios que son para personas.

En segundo lugar se solicitaban contenedores de bolsas para recolectar los desechos sólidos de los perros y con ello mantener la limpieza de las plazas. Los bebederos estuvieron asociados a la comodidad de los dueños para que fuera más sencillo mantener a sus mascotas hidratadas.

Movilidad y tránsito: En la categoría “movilidad y tránsito”, las principales motivaciones respondían a la necesidad de generar un espacio público más eficiente en términos de circulación y accesibilidad. Por medio de la extensión de ciclovias, bicisendas y en menor medida la ampliación de accesos se esperaba conseguir estas metas. Las bicidendas por otra parte fueron justificadas por ser un medio de transporte sustentable. Señalización, semáforos, estacionamientos fueron el otro tipo de pedidos que estuvieron presentes en esta categoría.

Si bien resulta evidente que no se puede adjudicar el pedido de semáforos a un tipo de racionalidad neoliberal, si se podría decir que la tematización alrededor de los issues respondían a necesidades ancladas a la aceleración de los tiempos. Particularmente se encontraban quejas por el tráfico y las limitaciones que estos representan para poder llegar a los lugares de trabajo. En este sentido, la justificación a una parte significativa de las propuestas se basaba en las exigencias del mundo del trabajo. Empero, los reclamos no fueron sobre estas exigencias, las mismas no fueron problematizas en lo absoluto. La obligación de la eficiencia y ser empleado puntual incluso eran las motivaciones.

Plazas y parques: La categoría “plazas y parques” fue la que tuvo la mayor cantidad de issues a su interior. Entre ellos se encontraron: caniles, bebedores, bebedores para perros, espacios verdes, juegos inclusivos, luminarias, bancos, sectores de gimnasio, skatepark, pista de atletismo, pista de patinaje, canchas multifunción, canchas de básquet, plazoletas, recuperación del espacio y puestas en valor. Las motivaciones para justificar este tipo de propuestas referían al embellecimiento, la estética, seguridad, recreación, limpieza, comodidad y las posibilidades de practicar un deporte.

En la mayoría de los casos las propuestas remitían a incorporar elementos accesorios a las plazas. Entre los diagnósticos se encontraba la necesidad de hacer los espacios más seguros a través de la colocación de luminarias. El embellecimiento de los espacios también estuvo muy asociado a la seguridad, considerando los espacios menos estéticos propicios para actos delictivos.

Por otra parte las propuestas resaltaban una representación del espacio público como un lugar de recreación, pero ajustado a determinadas cualidades de los ciudadanos. Entre los problemas detectados en el espacio se encontraba la ocupación y el uso inadecuado por parte de personas, no reconocidas como vecinos, que llegan a las plazas y las ensucian, o utilizan para jugar al fútbol aquellas canchas destinadas para el básquet. Así, se elabora una alteridad no merecedora del espacio urbano, que, en el caso de poder habitarlo, debe estar delimitado a ciertas áreas. Aunque no se niega explícitamente el uso de las plazas para estos ciudadanos que no son vecinos, si se propone que a través de la segmentación de las plazas se puedan destinar lugares para actividades que no pueden convivir. La excepción a esta exclusión explicita del espacio se encuentra en una propuesta para la comuna 6 donde el participante solicita rediseñar la feria del libro porque los espacios están ocupados por personas en situación de calle. En este caso el participante señala quiénes son los habitantes no deseados y que una solución para ella es el rediseño del espacio.

Reciclado: La categoría de “reciclado” fue tematizado en términos de pedidos de limpieza e higienización del espacio. En esta categoría, se expresó en mayor grado un descontento en relación a las personas que no mantienen la limpieza de los barrios, reclamando que ensucian las calles. Para ello las propuestas se basaron en pedidos de contenedores y barrido. Solamente hubo una sola mención asociada al reciclaje y fue una propuesta para generar una campaña de concientización.

**Conclusiones**

El objetivo general que se planteó este trabajo fue analizar y describir el impacto que tienen las prácticas discursivas que articulan los modos de construcción de las representaciones sobre la ciudad, la participación y el diagnóstico de los problemas socialmente relevantes, sobre las demandas efectivas de los ciudadanos en la plataforma.

A través del análisis de la plataforma BA elige resulta posible avanzar en una descripción de la gubernamentalidad neoliberal que retiene la capacidad productiva del Estado al tiempo que es sensible a la faceta simbólica de este proceso.

El diseño institucional de BA elige resulta efectivo en su capacidad de objetivar formas específicas de significación e interpretación de la ciudad y la ciudadanía. La prefiguración de temas y consejos son un complejo entramado de relaciones y representaciones sociales que proponen interpretar y orientar la producción de un modelo de espacio urbano, de los modos de habitar, y del rol de la ciudadanía.

El Estado produce simbólicamente representaciones y expectativas de lo que puede ser demandable. En la socialización e interacción con el Estado, la ciudadanía construye cosmovisiones y representaciones sociales sobre lo demandable y lo que se espera por parte de la administración pública. La prefiguración de categorías presentes en BA Elige expresan interacciones y posiciones de los sujetos que hacen a la complejidad de la vida social, dado que estas son múltiples y divergentes.

Se observaron escasas diferencias porcentuales entre las propuestas de las comunas 2, 6 y 8, aunque destacó que la comuna de mayor poder adquisitivo tuvo un menor porcentaje de propuestas seleccionadas y votadas.

Las demandas no responden a una representación transparente que se hacen los ciudadanos de su espacio de cercanía. A pesar de que las comunas 2,6 y 8 responden a contextos socio históricos y económicos muy diferentes y desiguales entre sí, el diseño institucional promueve la legitimación de ciertas prácticas y modos de habitar el espacio urbano, mientras que invisibiliza y excluye otras. El acceso a la vivienda, la creación de escuelas y jardines, centros de atención primaria de la salud u hospitales, fomento del empleo formal, entre otros, son necesidades sociales de primera y segunda necesidad que no han sido resueltos por la administración, y que sin embargo no forman parte de la agenda ciudadana expuesta en las propuestas ciudadanas.
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1. Propuesta República (PRO) es el partido político que gobierna la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2007. Mauricio Macri fue Jefe de gobierno durante dos mandatos (2007-2015), siendo sucedido por Horacio Rodríguez Larreta (2015 en adelante), de la misma fuerza política. [↑](#footnote-ref-1)
2. Consul es un software libre y gratuito de participación ciudadana que ha sido implementado en ciudades como Madrid y París. Esta herramienta se propone impulsar la ampliación de una democracia digital. [↑](#footnote-ref-2)