**XI Jornadas de Jóvenes Investigadorxs**

**Instituto de Investigaciones Gino Germani**

**26, 27 y 28 de octubre de 2022**

Palacios Carbone, Maria Emilia - Lic. en Sociología - [emiliapalacios.mp@gmail.com](mailto:emiliapalacios.mp@gmail.com).

EJE 2. PODER, DOMINACIÓN Y VIOLENCIA

Título: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales: Reflexiones sobre su concepción de la (in)seguridad.

Palabras clave: *think tanks, CARI, (in)seguridad, narcotráfico, defensa*.

**Introducción**

En la década de los 90, la (in)seguridad se erigió como un problema urgente, de vital interés y preocupación para la sociedad argentina. Desde una multiplicidad de discursos (mediáticos, políticos, académicos, entre otros), se fue delimitando este problema social al mismo tiempo que se fue configurando como objeto de intervención gubernamental. En este marco, nuestro objetivo es conocer cómo la (in)seguridad es construida por organizaciones de la sociedad civil, como los think tanks. Entendemos a los mismos como autoridades de gobierno de la sociedad civil, que intervienen en la conducción de conductas y comportamientos de las poblaciones, desde la concepción foucaultiana de gubernamentalidad.

En el entramado complejo donde se despliegan las dispuestas sobre la (in)seguridad coexisten al mismo tiempo debates acerca sobre el rol que debe tener el Estado sobre esta problemática: intervención en el territorio, rol de articulador, capacidad regulatoria, entre otras. Tras la crisis de principios de siglo, el ajuste estructural y las políticas de reformas pro-mercado tuvo lugar lo que una batería de autores ha dado la noción de posneoliberal, que ubica al Estado en el centro de la escena (Thwaites Rey, 2008; García Delgado y Peirano, 2011; García Linera, 2010, O’Donnell, 2007; Tapia, 2009; Vilas, 2010; Zurbriggen, 2007).

Este trabajo se inscribe en los estudios foucaultianos y posfoucaultianos de la gubernamentalidad acerca de las autoridades de gobierno a la hora de indagar en los think tanks, particularmente, en este caso, en CARI. Destacar su rol en el diseño de las políticas públicas y su relación con el Estado implica comprender la diversidad de instancias de poder que trascienden el Estado a la vez que estas están estrechamente anudados a él (Gaudio et Al., 2018).

La emergencia de los think tanks, durante la década de los setentas, se halla atravesada por su íntima relación con las organizaciones neoliberales y neoconservadoras sobre debates en torno a políticas económicas y reforma del Estado  (Heredia, 2004). Por empezar,  la asociación de los think tanks con el Estado encuentra su razón de ser en la figura de experto, que surge junto con las distintas usinas de pensamiento, siendo que se constituye como quien posee el dominio técnico sobre un campo del saber que orienta en el diseño de las políticas públicas y de problemáticas emergentes (Camou,  2015). Como señala dicho autor, a lo largo de los años, a partir de procesos neoliberalizadores, su relación con los decisores políticos se fue masificando. Murillo (2015), entre otras personas que abordan la temática, encuentra la emergencia de la figura de los expertos hacia la década del 30, donde un movimiento de renovación del liberalismo reunido en el coloquio Lippmann en París planteó la necesidad de formar expertos universitarios que pudieran intervenir en el  nivel de los cambios culturales; para lo cual resultaba esencial lograr influencia en la conformación de sentido común.

En el presente trabajo, nuestro propósito es continuar profundizando en las regularidades y heterogeneidades que constituyen al Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), describir las reglas de formación, las modalidades enunciativas y las mallas significantes que configuran la problematización de la (in)seguridad que se pone en juego desde CARI, otorgando especial importancia a los sentidos que se asignan a determinados objetos: el narcotráfico, el rol del Estado y la defensa.

Este trabajo se encuentra en continuidad con una multiplicidad de investigaciones desplegadas desde el Observatorio de Seguridad del Gino Germani (ObSe) y en el marco de distintos proyectos de investigación, como el PRII “Think tanks, Estado y cuestión securitaria en Argentina (2015-2023). Una mirada desde la gubernamentalidad”, dirigido por la Dra. Bárbara Ohanian y del  Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica PICT dirigido por Nicolás Dallorso.

En ponencias anteriores, nos dedicamos a realizar una descripción de la organización, principales líneas de trabajo, trayectoria de los directores, acceso a ser miembro y participación y, por otra parte, a conocer las homogeneidades y heterogeneidades dentro de la institución. Asimismo, a indagar en sus definiciones acerca de la (in)seguridad y sus concepciones acerca del narcotráfico y el rol del Estado, teniendo en cuenta que pudimos vislumbrar que consiste en una organización de importante relación con el Estado.

A los fines de responder a este objetivo, el trabajo consiste en una investigación de corte cualitativo, en tanto recupera perspectiva teórico-metodológica de la arqueología. Analizar los discursos de miembros e interlocutores de CARI.

**Abordaje metodológico**

La investigación es de corte cualitativo en tanto recupera perspectiva teórico-metodológica de la arqueología. Nos proponemos la descripción de las reglas de formación, de las modalidades enunciativas y las mallas significantes que configuran la problematización de la (in)seguridad que se pone en juego desde CARI, otorgando especial importancia a los sentidos que se asignan a determinados objetos: el narcotráfico, el rol del Estado. Trabajamos

* Libro producido en 2016: “La amenaza del narcotráfico en la Argentina: propuestas en materia de combate al narcotráfico” (autores/as: Laura Etcharren, Rosendo Fraga, Waldo Villalpando, María Isabel Fernández Orge, Silvia Cucovaz, Iris Pérez Serpa, Diego Gorgal, Marcelo Paladino, Paola Delbosco, Juan Félix Marteau, Sofía Ramírez, Raúl Omar Pleé, Juan Ignacio Bidone, Ricardo José Spadaro, Daniel Reimundes, Elsa Kelly, Nora Luzi y Guillermo Serpa Guiñazú.
* Videos del canal de YouTube de CARI (CARI WebTV) del 2016 al 2022, que cuenta con 3.340 suscripciones. Entre ellos hay distintas secciones: agenda digital, seminario anual, CARI Think Tanks conversations, entre las cuales se destaca la entrevista de Santibañes a Fukuyama, Mesas,  Seminarios, Presentación de la propuesta de Estatuto para la creación de la COPLA, entre otros.
* El ámbito de acción de la política exterior y las FFAA del país: Cómo adaptarse al futuro.
* Anuario 2021 del Instituto de Seguridad y Asuntos estratégicos

**Descripción**

El Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI)[[1]](#footnote-1) es un think tank argentino, fundado en junio de 1978, para fomentar el desarrollo de debate acerca de problemas internacionales desde una perspectiva nacional, cuyo Comité Ejecutivo estuvo integrado por el [Dr. Carlos Manuel Muñiz](https://www.cari.org.ar/cari/cmm.html), como presidente; y Dr. Nicanor Costa Méndez, Dr. Félix Peña, Dr. Eduardo A. Roca, Alte. R. E. Carlos Álvarez, Dr. Fernando de la Rúa, Dr. Mariano Grondona, Brig. R. E. Eduardo McLoughlin, Dr. Arnaldo Musich, Gral. Div. R. E. Mariano de Nevares, Dr. Carlos Ortiz de Rozas, Dr. Alberto Rodríguez Galán. Como Revisor de Cuentas se designó al Dr. Antonio Estrany y Gendre**.**

La sede se encuentra ubicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En su página web es posible identificar un significativo conjunto de ejes de trabajo: Ciencia y Tecnología, Defensa y Seguridad, Democracia y DDHH, Economía, Energía y Medioambiente, Gobernanza global y regional, Política exterior argentina, Sociedad y Cultura. Asimismo posee dos institutos, el Instituto de Derecho Internacional y el Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos, y una serie de Comités de estudio dedicados al estudio de “regiones” y de “temas de interés”.

Esta usina de pensamiento se caracteriza, en efecto, por la producción de actividades y materiales de tipo académico. Su intervención en los debates sobre los problemas públicos se realiza a través de la producción de publicaciones varias (libros, boletines, cuadernos, documentos de trabajo), armado de seminarios, conferencias públicas, mesas debate o reuniones de consulta con funcionarios públicos y expertos de la sociedad civil. En ese sentido, es importante señalar que un aspecto a destacar de CARI es su nivel de despliegue y dinamismo.

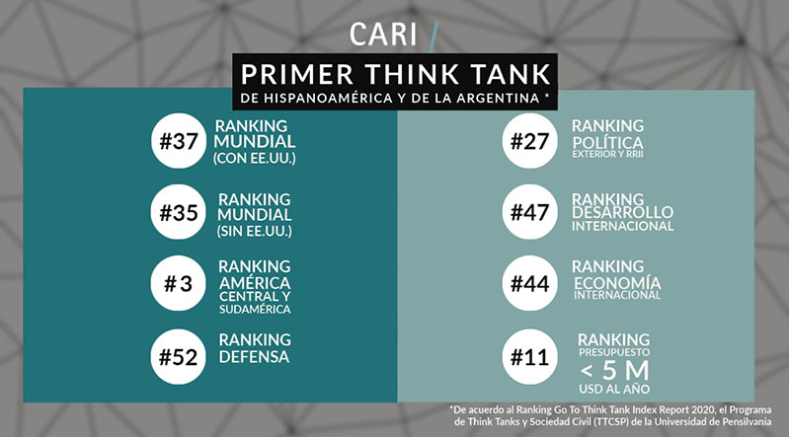
Actualmente, su presidente es José Octavio Bordón es sociólogo, diplomático y docente universitario argentino. Se desempeñó como asesor de la Secretaría General de la Presidencia de la Nación desde noviembre 1973 hasta diciembre 1974. Ocupó el cargo de Gobernador de Mendoza entre 1987 y 1991, además de diputado y senador por aquella provincia. Además, ejerció como Congresal Nacional por la Provincia de Mendoza del Partido Justicialista desde 1983 hasta 1993; fue miembro del Partido Justicialista desde 1966. En los últimos años se desempeñó como embajador argentino en Estados Unidos y posteriormente en Chile. Su vicepresidente, Francisco de Santibañes, miembro del Wilson Center for International Scholars, en Washington DC, y profesor de la Maestría en Políticas Públicas de la Universidad Austral. Es asimismo autor de los libros La Argentina y el Mundo (2016), La Rebelión de las Naciones (2019) y La Argentina en la Tormenta (2021). Ha escrito en revistas especializadas como Survival, Armed Forces and Society y Comparative Strategy, y es miembro del International Institute for Strategic Studies, del Pacific Council on International Policy y de la red de expertos del World Economic Forum. Es además columnista de Infobae y miembro del directorio de la empresa Havanna S.A.

A lo largo de trabajos anteriores sobre CARI, hemos observado que uno de los indicadores de la relevancia de este think tank se vincula a la notoriedad e influencia de sus autoridades, miembros y consultores externos en los asuntos públicos de la Argentina. La trayectoria de sus principales autoridades permite entrever que se trata en todos los casos de figuras pertenecientes o con fuertes vínculos con los sectores dominantes de la Argentina. Es de destacar que hemos constatado que, desde su fundación hasta la actualidad, se encuentra integrado por vínculos con la esfera privada y la institución castrense, en especial que la trayectoria de muchos de sus miembros se hallan anudadas a gobiernos dictatoriales (Bugallo et. Al. 2019).

Estos hallazgos que hemos realizado sobre CARI se pueden analizar a través de los análisis de Ana Castellani (2019), quien señala que durante la etapa neoliberal se asiste a un proceso creciente de captura de la decisión pública por parte de las élites económicas para incidir en la orientación de las políticas públicas. En América Latina, en particular, estas elites que en el pasado no dudaron en propiciar y apoyar regímenes dictatoriales y actualmente aceptan la vigencia de los regímenes democráticos porque han logrado consolidar aceitados mecanismos de incidencia que le permiten reproducir y ampliar sus recursos con gobiernos que gozan de legitimidad social. El proceso de captura opera a través de una serie de mecanismos como las diversas formas de lobby empresarial, o lo que denomina como puerta giratoria, esto es, la circulación de los miembros de estas organizaciones entre el sector público y el privado (fundaciones, directorios de empresas, think tanks). Esta circulación se puede dar de un ámbito a otro o permaneciendo en simultáneo en los dos ámbitos.

**CARI: Posicionamiento como think tank**

CARI fue elegido como mejor think tank de Hispanoamérica y Argentina, y el tercero en la Región, en enero de 2021, en el Ranking [Global Go To Think Tank Index Report](https://www.cari.org.ar/pdf/2020%20Global%20Go%20To%20Think%20Tank%20Index%20Report.pdf), un informe que elabora el Programa de Think Tanks y Sociedad Civil (TTCSP) de la Universidad de Pensilvania. En el contexto global, ubica el puesto 33 como think tank de los más de 8.000 del mundo, que son la base en función de la cual se realiza el estudio. También lidera en Latinoamérica las categorías de Defensa, Política Exterior y Relaciones Internacionales, y Economía Internacional.

****

 https://www.cari.org.ar/testimonios/thinktank2020.html

Dallorso y Seghezzo (2017) han vislumbrado en el análisis de otras usinas de pensamientos la existencia de la producción de diagnósticos y propuestas de intervención “apolítica”, “sin intereses” e “independiente”, expresados como un valor, como herramienta dentro del campo de los think tanks securitarios. En el caso de CARI, vemos que se presenta a sí mismo como espacio académico y de debate, que realiza un *“estudio serio y desapasionado”*, ubicado en la solapa de principios y fines*”,* escrito en 1978; *“colocarte por arriba de las circunstancias, esto quiere decir que valorás cualquier persona que te pueda dar una buena interpretación de lo que pasa por ejemplo en otro país, cualquiera sea el color que tenga o la ideología que tenga***”,** expresa Félix Peña, exvicepresidente de la institución.Y su actual presidente, Bordón, en una de las aperturas de los últimos seminarios ha comentado:

El CARI es una organización gubernamental de altísimo pluralismo. Nosotros no intentamos ser el lobby, ni lo queremos ser, el lobby de una idea como no sea la de la democracia, de los derechos humanos y la libertad, no queremos ser el de un sector, simplemente queremos ser el espacio del diálogo y que a través del diálogo los actores de nuestra sociedad, los actores gubernamentales y los no gubernamentales encuentren los puntos de coincidencia más allá de sus diversidades para tener una mirada estable y de largo plazo en la República Argentina. (CARI, 2022B).

**Definiciones sobre la (in)seguridad: narcotráfico**

La cuestión securitaria constituye una de las principales preocupaciones de este think tank. Enfocaremos especial atención en aquellos espacios que abordan la problematización de la (in)seguridad como eje central, desde distintas aristas. Entre ellos, el Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos (ISIAE), dirigido por el General Julio A. Hang, creado en junio de 1994;  el Comité de Crimen Organizado Transnacional, dirigido por Juan Félix Marteau y creado en 2010. En este Comité, en la página indican que convocan tanto a expertos como a funcionarios a nivel nacional e internacional sobre distintas temáticas que “son motivo de decisión política”; y, el de más reciente creación, iniciando sus actividades en enero del 2021, el Comité de Política exterior y Fuerzas Armadas, dirigido por Rosendo M. Fraga.

En el caso de CARI, asistimos a una problematización de la (in)seguridad estrechamente ligada al fenómeno del narcotráfico, el cual aparece enmarcado en el crimen organizado transnacional, definido como “*delito grave que compromete a más de una jurisdicción, producto de la acción de un grupo estructurado de personas con miras a obtener un beneficio económico de orden material*”[[2]](#footnote-2), entre los cuales se enumeran: el lavado de activos, financiación del terrorismo, corrupción, narcotráficos, tráfico ilícito de armas, tráfico ilícito de personas y otros con repercusión regional y/o global.

Como vemos, el narcotráfico, dentro de este marco, converge férreamente con otros delitos de esta magnitud. A través del Seminario, a cargo del Comité de Crimen Organizado, “La financiación del terrorismo a través del crimen organizado”, podemos ver análisis que indican que cada vez se asocian más entre sí distintos tipos de crímenes en los que confluyen funcionarios y grupos terroristas: En palabras de Juan Belicov:

Hace más de 30 años empezamos a ver este tema y empezamos a discutir el fenómeno de la convergencia(...) al fin de la primera guerra fría desaparecieron los Estados que financiaban grupos terroristas, consecuentemente, los grupos terroristas tuvieron que buscar alternativas para financiarse y rápidamente se empezaron a involucrar en actividades de crimen organizado(...) nos encontramos con grupos criminales que empezaron a utilizar tácticas de terror para aterrorizar a jueces a fiscales a policías autoridades políticas incluso empresarias (...) negocios en los cuales se intercambian bienes de terrorismo, es decir mantener amedrentada a las autoridades a cambio de que el crimen organizado le provee a los grupos terroristas ciertos bienes (...)esto lo tenemos en todos lados ahora estos grupos híbridos pueden tener células con distintas especialidades. (...) algunas lavan dinero, otras consiguen armas, otros falsifican pasaportes. (CARI, 2022A).

A su vez, como hemos observado en un trabajo anterior, el narcotráfico se encuentra estrechamente ligado a determinadas nociones, que van desde criminalización de jóvenes de sectores populares, donde devienen caracterizados como el “brazo armado del narcotráfico”, al tiempo que al recrudecimiento de la violencia en sus barrios, que se definen como cooptados por el narcotráfico (Bugallo et. Al., 2019).

En dicho trabajo, asimismo, vislumbramos la problematización de la corrupción imbricada en el narcotráfico que suscitaba un alerta importante que acuciaba la inminente intervención estatal, siendo que la Argentina se encontraba en la antesala del narco-Estado.

**Amenaza al Estado democrático**

Junto con una estrecha ligazón a la corrupción política, el mayor énfasis se realiza sobre la amenaza que opera sobre la estabilidad institucional y el tejido democrático. Sobre esto último, Dan Kucawca, asesor del Ministerio de Seguridad Nacional en la gestión de CAMBIEMOS, aseveró que lo fundamental de enfrentar el narcotráfico está asociado a proteger la sociedad democrática:

No se trata de eliminar a los vendedores de paco y entonces también salvar a la juventud, no se trata solo de reducir esa forma de violencia, no se trata solo de eliminar la corrupción que trae. Estamos viendo que  el narcotráfico y el crimen organizado pueden socavar el propio tejido social, el propio tejido democrático de la sociedad (...) el peligro es realmente a nuestras bases democráticas, a nuestro básico sistema de vida de la constitución así que este que hemos elegido y que está expresado también en la Constitución. (CARI, 2017C).

En este sentido, Cucovaz expresa sobre la expansión del crimen organizado transnacional (COT): “*constituye uno de los desafíos más importantes para el marco latinoamericano en general y nuestro país en particular. El COT es una de las amenazas más graves a la seguridad, afectando en consecuencia la estabilidad institucional*” (CARI, 2016: 39).

Vemos en palabras de Rosendo Fraga, como el recrudecimiento del narcotráfico puede derivar en mayor penetración en la política, en tanto afirma: “*A mayor presencia del narcotráfico, más importante es su influencia en la política y en concreto en el financiamiento de las campañas electorales”* (CARI, 2016: 27).Esto mismo puede suscitar impacto en la democracia, en tanto afirma, sobre el financiamiento de las campañas de los partidos políticos, proveniente del narcotráfico *“es un problema de la democracia en el ámbito global” (Ibid.).*

También encontramos discursos que indican que nos hallamos frente a un escenario híbrido, en el cual el narcotráfico, como otros crímenes organizados trasnacionales, coloniza los distintos ámbitos del Estado, y tienen por finalidad apoderarse de él.

Las amenazas no militares tienen la característica de manifestarse en todos los ámbitos del Estado y pueden provenir de otro Estado, internamente o una composición de ambos, combinando diferentes medios y procedimientos, creando un escenario de conflicto híbrido con el objetivo de apoderarse de todo o parte del poder estatal, lo que lleva un aumento de la debilidad del Estado (CARI, 2021A: 8).

Vislumbramos, entonces, que se acusa al Estado de haber estado ausente, principalmente en la gestión kircherista; allí donde debía actuar, el narcotráfico iba ganando cada vez más gobierno. En este sentido, Burzaco, secretario del Ministerio de Seguridad de la gestión CAMBIEMOS, comentó que “los jefes criminales ofrecían servicios públicos que el Estado no otorgaba”. Del mismo modo,  María Isabel Fernández Orge (CARI, 2016) abordó la importancia de atender a las amenazas a la seguridad humana, definidas por la ausencia de temor y de carencias, por el PNUD, para evitar que devenga una situación irreversible “*Esa irreversibilidad se produce cuando las funciones que brinda el Estado Legítimo (seguridad, educación, salud, etc.), pasan a ser brindadas por “otro estado”, comandado por el crimen organizado, a cambio de lealtades cuya transgresión significa la muerte”* (CARI, 2016: 35).

**CARI y su vínculo con las gestiones de gobierno**

Podemos observar que estos discursos sobre la (in)seguridad y el narcotráfico, en particular, tienen fuertes resonancias con los discursos de la gestión CAMBIEMOS. La gran variedad de estos discursos confluyen en la amenaza urgente que presenta el narcotráfico, de la cual el Estado tiene que dar cuenta para motorizar acciones, y que precisamente CAMBIEMOS ha colocado como prioridad nacional insoslayable.  En este sentido, vemos que CARI ha sido espacio durante dicha gestión de debates y exposiciones acerca del narcotráfico, tanto con la participación de expertos como de funcionarios. Fue en este contexto que se ha producido el libro por parte de miembros de CARI: “La amenaza del narcotráfico en la Argentina*:* Propuestas en materia del combate al narcotráfico”.

En el año 2016, se desarrolló la cena anual llevada a cabo por CARI que contó con la presencia de distintos actores de la escena política. Cabe destacar la significativa presencia de figuras de CAMBIEMOS, tales como el jefe de gabinete de ese entonces e hijo de Félix Peña, exvicepresidente de CARI, Marcos Peña y Patricia Bullrich.



<https://www.telam.com.ar/notas/201610/166586-cari-marcos-pena-lavagna-taiana-duhalde-cena-anual-arco-politico.html>

Otro de los eventos significativos desarrollados en la sede de esta usina de pensamiento fue el caso de la Presentación de la propuesta de Estatuto para la creación de la COPLA. La COPLA[[3]](#footnote-3) surge en 2013, conformada por integrantes de la ONG Democracia Global con el objetivo de crear una Corte Penal Latinoamericana y del Caribe contra el Crimen Transnacional Organizado, ya que indican que la problemática que aglutina distintos delitos, como el narcotráfico, trata de personas y lavado de dinero, ha desbordado el control nacional. De modo que apunta a complementar a los sistemas de justicia, que puede ofrecer efectividad en cuanto a la persecución de cúpulas criminales, confiscación de sus bienes y para desarticular sus organizaciones.

La sesión académica en la cual se presentó tuvo lugar en CARI en diciembre de 2016. Estuvo a cargo de Gabriela Michetti, para ese entonces, Vicepresidenta de la Nación, Germán Garavano Ministro de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, Patricia Bullrich, Ministra de Seguridad de la Nación, Fernando Iglesias, Director de la Campaña por la Corte Penal Latinoamericana y del Caribe, Dan Kucawca, Asesor General de Asuntos Internacionales del Ministerio de Seguridad de la Nación, Martin Casares Subsecretario de Política Criminal del Ministerio de Justicia de la Nación y Christian Cao, Director de Juristas por la Corte Penal Latinoamericana y del Caribe.



https://www.youtube.com/watch?v=hP6mtNM0ZrE

En este encuentro, se enfatizó sobre la amenaza que constituye el narcotráfico a nuestras raíces democráticas y que, en consonancia con este diagnóstico, Dan Kucawca resaltó cómo desde el Ministerio de Seguridad el narcotráfico se abordó como uno de los principales objetivos nacionales desde el momento de asunción de la gestión de CAMBIEMOS: “*derrotar al narcotráfico, lo estamos tomando como prioridad total*”. En esta línea, el asesor expuso las acciones llevadas a cabo por el Ministerio con respecto al crimen organizado internacional y, en especial, en relación con el narcotráfico.

En la exposición de Michetti, también encontramos que uno de los principales ejes de gestión consistía derrotar al narcotráfico. De aquí se desprende la importancia del COPLA, iniciativa que puede ubicar a la Argentina como país líder en el abordaje del narcotráfico en Latinoamérica: “*Tenemos una posibilidad de presentar en América Latina esta iniciativa porque damos con la autoridad moral de que el gobierno lo ha puesto como uno de los temas prioritarios de su trabajo, de su gestión*” (CARI, 2017A).

Asimismo, en CARI se ha desarrollado una charla en una sesión académica , organizada por el Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos, a cargo de Eugenio Burzaco, Secretario de Seguridad de la Nación de ese entonces y autor del libro Poder Narco, sobre las Políticas frente al narcotráfico, crimen organizado y otras amenazas. Definió que aquel momento era urgente abordar el avance del narcotráfico, señalando que se trataba de un “momento crucial”, siendo que el fenómeno, instalado notoriamente en América Latina, estaba avanzando cada vez con mayor fuerza en Argentina; país que facilitaba las condiciones para que ello suceda: “*El negocio del narcotráfico es por las facilidades que nuestro país le dio a este negocio*” (CARI, 2017D), en consonancia con el anudamiento entre narcotráfico y corrupción.

En su discurso, se responsabiliza la gestión kirchnerista anterior por haber minimizado el fenómeno, en palabras de Burzaco: “*Claramente ese adagio o esa frase que tenía el gobierno anterior que decía “es un país de tránsito” y minimizar el problema era una forma de ocultar la realidad que estábamos enfrentando*” (Ibid.). A la vez que posiciona a la gestión de Cambiemos como quien atiende en forma notable la problemática: “*En ese sentido, encontramos un presidente de la Nación que puso este tema como una de las tres prioridades de gobierno*” (Ibid.).

**Propuestas ante el avance del narcotráfico**

Ante el diagnóstico que se lleva a cabo acerca del avance del narcotráfico, encontramos una fuerte apelación a la intervención del Estado.

Podemos distinguir distintas propuestas que implican protagónicamente la injerencia de las fuerzas de seguridad: En primer término intervención en barrios populares, por ejemplo, allí donde se señalaba la ausencia del Estado, implementar la presencia integral del Estado: “*Sabíamos que había narcos que había que sacar del lugar pero también había que recuperar rápidamente la presencia oficial que había estado ausente*” (CARI, 2017D). En este sentido, Burzaco mencionó la implementación del Programa Barrios Seguros. Asimismo, el ex secretario de seguridad hizo alusión a la experiencia de Medellín como notable referencia. Huelga resaltar que el caso de Medellín es expuesto en el libro producido por CARI, el cual se toma como ejemplo a seguir por Argentina. Esta experiencia implicó, según la autora, desplegar acuerdos con grupos armados clandestinos que presenten interés en desmovilizarse, reinsertarlos a la actividad legítima; modernización de los organismos de seguridad y justicia; conformación de la unidad permanente de Derechos Humanos y de protección de las víctimas de violencia. También políticas de cultura, conciencia y participación ciudadana con institución local (CARI, 2016: 36).

Por otra parte, desde la página de CARI, podemos observar que su agenda 2022 indica que desde la institución se comprende que los límites entre los asuntos nacionales e internacionales son cada vez más porosos: “*La línea que separa los asuntos nacionales de los internacionales es hoy cada vez más difusa*”. Esto implica, como reza en la página de la institución, que “*la agenda del CARI no consiste en un listado de cuestiones internacionales sino más bien un seguimiento de procesos globales que afectan al más pequeño de los asuntos locales*”[[4]](#footnote-4). Esto atraviesa las concepciones de intervención de las fuerzas de seguridad y de defensa, y de las capacidades del Estado a la hora de poder resolverlas, siendo que la amenazas interna y externa se tornan más difusas progresivamente. A la vez, estamos frente a un nuevo contexto con inusitados mecanismos y modos de funcionamiento, ante las cuales las fuerzas deben modificar sus formas de intervención:

Las FFAA estatales deben adaptarse para no quedar superados por ese escenario dominado por actores no-estatales y no-militares que buscan desestabilizar a los Estados por medio de enfrentamientos heterogéneos que favorezcan sus objetivos aprovechando la facilidad de adquirir tecnologías y no ser vistos, buscando campos de batalla diferentes a los militares haciendo borrosa la frontera entre la paz y la guerra como nunca antes. (CARI, 2021A: 18).

De este modo, encontramos discursos en consonancia con un nuevo rol de las fuerzas armadas. En este sentido, encontramos afirmaciones sobre la necesidad de motorizar nuevas funciones en el ámbito de las fuerzas armadas: un rol sin precedentes en la historia.

La complejidad y los rápidos cambios que presenta el ambiente estratégico actual, caracterizado como hemos visto por la difusión de la tecnología, la globalización más abarcativa y los cambios demográficos en las grandes ciudades, hace que las FFAA no deban enfocarse en un solo desafío, sino que para cumplir su misión de salvaguardar la soberanía y seguridad de los habitantes de su país deben cubrir una variedad de empleos que no tienen antecedentes en la historia de las naciones (CARI, 2021A: 10).

Este rol está vinculado a la reivindicación de las fuerzas armadas para dar respuesta a los conflictos nacionales, tras haber sido deslegitimados, con “*deliberado menoscabo que ha sufrido el uniformado, si bien con argumentos innegables pero más amañados que genuinos, evidente*” (CARI, 2021B: 54), en los últimos años: “*La ilegitimación deliberada del rol de las fuerzas armadas estatales, desconocidas por la política, invisibilizadas para la sociedad, desaparecidas ideológicamente, las lleva a no estar ni fuertes ni armadas*”. Esto implica esbozar objetivos y valorizaciones sobre la fuerza que reafirmen su capacidad: "*En su tránsito de ser percibidas como instituciones fundamentales de la república a su rol actual, meramente instrumental, demanda una urgente redefinición de sus funciones y propósito en una crisis de identidad anacrónica*"(Ibid.).

Este nuevo rol de las fuerzas armadas está relacionado con nuevas espacialidades del mundo contemporáneo, entre las cuales se distinguen, el desplazamiento de los principales conflictos a las ciudades, la emergencia de amenazas no estatales y el cibernético.

Sobre el desplazamiento a las ciudades, vemos discursos que aseveran: “*El atuendo del combatiente terrestre (uniforme camuflado, como principal referencia a su entorno) ya abandona su mimetizado de selva, planicie, desierto o montaña para adecuarse al de los centros urbanos, que es donde se desarrollará el conflicto*” (CARI 2021B: 61).

A su vez, desde este enfoque, es preciso que las FFAA intervengan frente a amenazas no militares, en especial ante aquellas organizaciones armadas, entre las que se destaca el narcotráfico,  emergentes en el presente, las cuales han incrementado su nivel de complejidad:

Ante el surgimiento de las amenazas no militares como las más comunes en el desarrollo de los conflictos en la actualidad, no solo el Estado, sino particularmente las FFAA deben poder responder al conflicto heterogéneo que plantean las nuevas formas de operar de países y básicamente de las organizaciones no-estatales armadas (narcotráfico, terroristas, criminales, etc.), que son quienes mejor se adaptaron y aprovechan este nuevo escenario de dispersión de tecnología, globalización y nueva demografía para combinar técnicas, procedimientos, capacidades y recursos, especialmente en ambiente urbano, a fin de conseguir sus objetivos. (Ibid.).

Apropósito del espacio cibernético y las nuevas tecnologías, tales como la Inteligencia Artificial, la computación cuántica, la bioimpresión 3D y la nanotecnología, que alteran la cotidianeidad de las sociedades, expertos de CARI señalan que significan condicionamientos preponderantes para obtener ventajas en las disputas de intereses de los Estados, como así también para grupos emergentes no estatales, como es el caso del crimen organizado. En este aspecto, encontramos discursos que afirman:

Es más, lo militar será el campo de batalla menos buscado por los nuevos actores armados. Estos justamente son quienes ya influyen en los conflictos modernos. Ya sea por medio de hacker cibernéticos, organizaciones infiltradas en política o en inteligencia, ONGs con fines anti-sistema, periodistas influyentes que suministren información interesada, grupos agitadores sociales, apoyos a grupos marginales o etnias, etc., para abrir focos de conflictos diversos y simultáneos (CARI, 2021A: 14).

Por último, vemos afirmaciones que indican que la fuerza militar requiere de otras fuerzas: *“cobra fuerza en el ámbito militar, el eficaz accionar de Fuerzas de Operaciones Especiales (FOE), especialmente de Fuerzas Especiales (FFEE), para proveer sensibles apoyos a las nuevas clases de escenarios operativos*” (CARI, 2021A: 13).

Por último, podemos enmarcar la propuesta del COPLA, que implica el abordaje mancomunado con la Región, como una instancia que trasciende los estados nacionales para hacer frente a narcotráfico, siendo que consiste en un problema que ha desbordado las naciones y por sí solas no pueden, como vemos en los discursos de Michetti. Según la expresidenta, esto permitiría evitar la corrupción que tiene lugar dentro del país, al posicionarse el COPLA por encima de la instancia nacional:

La posibilidad de un órgano que nos mire desde arriba los temas del crimen organizado porque esta distancia que necesitamos entre el delincuente, el criminal y el que va a jugarlo, el que va a investigar dónde está y quién es, es muy importante para que no se filtre esa corrupción que sistemáticamente vemos en casi todos los países donde el crimen organizado se ha establecido, que termina teniendo lazos muy fuertes tanto con la policía como con la fuerza de seguridad, más tipo militar, y la política, los funcionarios e incluso intendentes, o gobernadores, o lo que fuera. (CARI, 2017A)

En el mismo sentido, durante dicho encuentro, Bullrich afirmó:

Uno de los problemas que hemos visto en muchas oportunidades es la cercanía, la cercanía del juez a la realidad que genera una situación de extorsión sobre su propia vida, su familia, lo mismo pasa con la fuerza de seguridad. Entonces poder trabajar sobre las organizaciones más complejas con una distancia que permita poder lograr un juicio en el que no se interponga esta realidad e intento de apretar de generar una situación compleja, es también otra de las patas importantes de este proyecto. (CARI, 2017B).

**Reflexiones finales**

En el presente trabajo se bregó por echar luz sobre la problematización de CARI acerca de la (in)seguridad y el rol de la estatalidad. Hemos visto que se trata de una usina de pensamiento con importante llegada e influencia en relación con los gobiernos del Estado en las últimas cinco décadas y que detentan una posición jerarquizada dentro de las disputas en materia securitaria, principalmente al momento de la gestión de CAMBIEMOS.

CARI continúa posicionándose como una de las usinas de pensamiento más importantes a nivel nacional e internacional. Su relevancia es insoslayable si observamos las trayectorias de sus miembros, sus recorridos por sectores privados, públicos, castrenses, y, en muchos de los casos, con gobiernos dictatoriales. Asimismo, su relación con las distintas gestiones de gobierno, sus invitados, eventos, reflejan su influencia en los debates políticos, en materia securitaria.

A lo largo del trabajo, observamos que la problematización de la (in)seguridad aparece estrechamente ligada al crimen organizado transnacional, puntualmente sobre el fenómeno del narcotráfico. Este fenómeno resulta asociado a una serie de cuestiones cuyo diagnóstico urgirá más tarde determinadas propuestas de intervención estatal: jóvenes de sectores populares como el brazo armado del narcotráfico, el cual se presenta como un espacio cooptado por el narcotráfico allí donde el Estado estuvo ausente y la corrupción estatal política. Estos elementos propician que el Estado se encuentre en amenaza constante y suscite riesgos al sistema democrático desde la óptica de expertos de la institución como así también de muchos de sus invitados.

Tres años después de nuestro primer abordaje sobre esta usina de pensamiento donde asistíamos a una férrea tematización del narcotráfico que, si bien el crimen organizado y el narcotráfico continúan siendo objeto de debate, encontró su máxima expresión en la gestión de CAMBIEMOS.

En este sentido, vislumbramos la manera en la cual CARI, durante dicha gestión, fue un espacio de encuentro y propuestas de prioridades en materia securitaria. Acorde a esta línea, han expuesto sobre preocupaciones y acciones del Ministerio de Seguridad en línea con la tematización del narcotráfico, junto con otras actividades con presencia de figuras del ámbito académico y periodístico. Recordemos que en dicho contexto desde CARI fue publicado un libro sobre narcotráfico con una importante multiplicidad de autores.

Del periodo abordado por este trabajo, atisbamos que ante la problematización del narcotráfico se desprenden distintas propuestas, que suponen una importante intervención estatal. Es decir, a través de la tematización de un Estado ausente, se demanda su presencia ante el riesgo de que la Argentina evolucione en un narco-Estado, colonizado por el crimen organizado transnacional. Estas propuestas de intervención versan, por un lado, por trabajar con los jóvenes de sectores populares, con una mayor presencia de las fuerzas de seguridad. Por otra parte, motorizar transformaciones en el ámbito de las fuerzas armadas, ante un enemigo que se ha tornado más interno que externo, a la vez que los espacios más álgidos de conflicto de han desplazado a las ciudades. Finalmente, la propuesta de la COPLA se presenta como auxiliar a las instancias judiciales nacionales para trabajar coordinadamente en la región, frente a conflictos vinculados al crimen organizado transnacional.

**Bibliografía**

Bugallo et. Al. (2019). (In)seguridad y Think Tanks: Reflexiones en torno a los casos de Paz Ciudadana (Chile), CARI (Argentina) e INECO (Argentina). XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Camou, A. (2015) Intelectuales, expertos y políticas públicas en la Argentina democrática. Una mirada desde el espejo latinoamericano.N°52

http://www.historiapolitica.com/dossiers/expertos-argentina-y america-latina/

Castellani, A. (2019) ¿Qué hay detrás de las fundaciones y ONGs educativas? Las redes de influencia público-privadas en torno a la educación argentina (2015-2018). Informe de Investigación Nº6 del Observatorio de las Elites Argentinas del IDAES-UN- 12 SAM, Buenos Aires, disponible en

http://www.citra.org.ar/wpcontent/uploads/2019/03/informe-6-Observatorio-de-las-Elites.pdf

Dallorso, N. y Seghezzo,G. 2017 Think tanks neoliberales en los debates sobre la inseguridad y el rol del Estado.

De Büren, P (2015). “La sociedad Mont Pelerin. Un espacio de articulación”. En S. Murillo. (ED), Neoliberalismo y gobiernos de la vida. Diagrama global y sus configuraciones en Argentina y América latina (pp. 65-93). Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Gaudio, A. et Al. (2018)Una aproximación al concepto de 'autoridades de gobierno' desde una perspectiva foucaulteana. Jornada; IV Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe HEREDIA, M. (2004) “El proceso como bisagra: emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático: FIEL, FM y CEMA” en Pucciarelli, Alfredo (comp.) Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura (Buenos Aires: Siglo XXI).

GARCÍA LINERA, A. (2010): Conferencia "La construcción del Estado" Álvaro García Linera, Vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires 8 de abril de 2010.

O’DONELL, G. (2007): “Acerca del Estado, la democratización y algunos problemas conceptuales. Una perspectiva latinoamericana con referencia a países poscomunistas”.

TAPIA, L. (2009): La coyuntura de la autonomía relativa del Estado, Muela del Diablo, Comuna y CLACSO, La Paz.

THWAITES REY, M. (2008): ¿Qué Estado tras el experimento neoliberal?, Caracas.

VILAS, C. (2010): Después del Neoliberalismo: Estado y procesos políticos en América Latina, Serie Estado, Gobierno y Sociedad, Universidad Nacional de Lanús, Lanús.

ZURBRIGGEN, C (2011). Gobernanza: una mirada desde América Latina. Perfiles latinoamericanos, 19(38), 39-64.

**Documentos**

CARI, 2021A. El ámbito de acción de la política exterior y las FFAA del país: Cómo adaptarse al futuro. En <https://www.cari.org.ar/pdf/politicaexteriorffaa_britos001.pdf>

CARI, 2021B. Anuario 2021 del Instituto de Seguridad y Asuntos estratégicos

CARI, 2016. La amenaza del narcotráfico en la Argentina: propuestas en materia de combate al narcotráfico, Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales-CARI, 2016 CARI (2016b)

**Videos**

# CARI, 2019 ¿Por qué los think tanks importan?

<https://www.youtube.com/watch?v=k4IKk4KWvQE> Peña

# CARI, 2017A. Presentación de la propuesta de Estatuto para la creación de la COPLA - Gabriela Michetti PARTE 7

<https://www.youtube.com/watch?v=CjCY4xCAof4>

CARI, 2017B. Presentación de la propuesta de Estatuto para la creación de la COPLA - Patricia Bullrich PARTE 2

<https://www.youtube.com/watch?v=hP6mtNM0ZrE>

# CARI, 2017C. Presentación de la propuesta de Estatuto para la creación de la COPLA - Dan Kucawca PARTE 4

<https://www.youtube.com/watch?v=Ijg9nv8xBpQ>

# CARI, 2017D. Políticas frente al narcotráfico, crimen organizado y otras amenazas - E. BURZACO

<https://www.youtube.com/watch?v=ObVIjU6qbVc>

CARI, 2022. La financiación del terrorismo a través del crimen organizado

<https://www.youtube.com/watch?v=XD68GSWoItc>

CARI, 2022 Seminario “construyendo futuro en un mundo incierto”.

https://www.youtube.com/watch?v=Z04lGL3WZDE&t=784s

1. Información disponible en <https://www.cari.org.ar/>  [↑](#footnote-ref-1)
2. Información disponible en <https://www.cari.org.ar/organos/comitecot.html> [↑](#footnote-ref-2)
3. Información disponible en [https://www.coalicioncopla.org/](https://www.coalicioncopla.org/quienes-somos) [↑](#footnote-ref-3)
4. Información disponible en <https://www.cari.org.ar/cari/agenda.html>. [↑](#footnote-ref-4)