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**Resumen**

La crítica, el rechazo y ansias de cambio por parte de las corrientes feminista hacia la masculinidad, por su comportamiento histórico frente a la mujer, la forma de concebirla, como su apéndice, como su segunda, no carece de razón y fundamento y es el motor que alimenta los cambios. El hombre histórico, partió de una idea homo-céntrica desde el comienzo de la civilización, creo un mundo de ideas desde su auto-concepción, como un ser esencial, absoluto, desde donde parte la creación de todo, desde donde se generan las
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acciones que convirtieron al hombre en protagonista de la historia, en creador de escenarios, políticos, sociales, económicos , culturales; si se piensa en burguesía, proletarios, socialismo, capitalismo, revoluciones, corpus de ideas, estructuras jurídicas, sistemas económicos, industria, sector agrario, conflictos armados, disciplinas ,ciencias, nuevos paradigmas…se piensa casi totalmente en masculinos…pero ¿Cómo pudo suceder? ¿Cómo la genitalidad marco jerarquía? Beauvoir manifiesta parte del desconcierto en “El segundo sexo”: “A un hombre no se le ocurriría la idea de escribir un libro sobre la singular situación que ocupan los varones en la Humanidad. Si quiero definirme, estoy obligada antes de nada a declarar: «Soy una mujer»; esta verdad constituye el fondo del cual se extraerán todas las demás afirmaciones. Un hombre no comienza jamás por presentarse como individuo de un determinado sexo: que él sea hombre es algo que se da por supuesto” (Beauvoir: 2011,pag 3), a la vez que sentencia: “Y ella no es otra cosa que lo que el hombre decida que sea; así se la denomina «el sexo», queriendo decir con ello que a los ojos del macho aparece esencialmente como un ser sexuado: para él, ella es sexo; por consiguiente, lo es absolutamente. La mujer se determina y se diferencia con relación al hombre, y no este con relación a ella; la mujer es lo inesencial frente a lo esencial. Él es el Sujeto, él es lo Absoluto; ella es lo Otro” (Beauvoir: 2011, pág. 4) Esto de un modo increíble e inentendible, habilito, impulso, impuso, un discurso, estructuro un mundo artificial que contuvo el potencial femenino.

¿Qué debería haber sucedido para que el patriarcado no aconteciera?, ¿Cómo pudo la genitalidad marcar la biología como destino? Si partimos de la certeza que no hay nada natural en la cultura, no quedando en esto exento los géneros como una construcción, es entonces condición necesaria la deconstrucción: que muten, se transformen, muden a otros cuerpos que históricamente no los portaron, se desechen. Esto abre el debate sobre lo deseable, esperable, posible que se espera, ocurra. Si fueron adjudicados por imposición de una sociedad machista, a la fuerza, sin el consentimiento femenino… ¿podemos concluir que no son deseables? si son erradicados de toda construcción cultural, si son desterrados de todos los cuerpos, ¿La sociedad puede funcionar sin ellos? Si no son deseables por nadie, si ningún cuerpo decide portarlos, por concluirse que llevan inherente a su esencia la condición de subordinación. ¿Cuál sería la solución? ¿Qué es lo esperable, deseable que ocurra ahora? ¿Hasta dónde radicalizar los cambios? El género en su laberinto.

2

“Sin duda el objetivo principal en estos días

no es descubrir lo que somos, sino rechazar lo que somos”.

Michel Foucault, “El sujeto y el poder”

“Y si yo persistía en esta idea de que

los cuerpos, de algún modo, son algo construido, ¿tal vez realmente

pensaba que las palabras por sí solas tenían el poder de modelar

los cuerpos en virtud de su propia sustancia lingüística?

Judith Butler, “Cuerpos que importan”

“Los hombres alcanza su punto culminante en este arte

De fingir; aquí el engaño, la adulación, la mentira

y el fraude, la murmuración, la farsa…”

Friedrich Nietzsche “La genealogía de la moral”

“Todo poder admite una dimensión simbólica, debe obtener

de los dominados una forma de adhesión que no descansa en la

decisión deliberada de una conciencia ilustrada sino en la sumisión

inmediata y pre-reflexiva de los cuerpos socializados”.

Pierre Bourdieu” La dominación masculina”

“Es la costumbre la que consigue hacernos tragar sin repugnancia

el amargo veneno de la servidumbre.” Étienne de La Boétie Discurso de la servidumbre voluntaria
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**Desarrollo**

Es un tema delicado pero no puede ser eludido: dominador-dominado, ¿ni tan culpables, ni tan cómplices?, ¿Estamos hablando de un consenso, de un sentido común beneficioso para todos? El dejar hacer en el dominado, la voluntad echa acción del que domina, la petrificación de la asimetría de poder.

Las interpretaciones orientadas al entendimiento de la asimetría de poder entre de dos sectores bien diferenciados, antagónicos , quien domina y quien se subordina, donde están implicados el sentido de lo que se quiere decir, por parte de quien pretende dominar, el contexto que se quiere crear, el discurso edificado para un fin. En ese marco, sorprende, realmente sorprende, no lo que pretende lograr el dominador; sorprende, como el sector subordinado, creyó, acepto, con mínimas resistencias, insertarse en un mundo, que a primera vista, lo condenaba a un eterno segundo lugar; es menester, aunque incomodo, tratar de dilucidar como sucedió, como fue posible. El interrogante, como se produjeron las asimetrías propias de todo sistema de poder, sorprende, porque las denuncias contra el dominador, que es quien siempre está señalado como el único causante de la asimetría, ese señalamiento, se resquebraja, se deteriora, si se piensa lo que se nos sustrae al pensar, esto es: no es una explicación satisfactoria que en una relación de poder, dicho fenómeno se allá producido por voluntad de una sola de las partes, es menos satisfactoria, la explicación, si sumamos esta alternativa… pongamos en duda que en vez de ser una imposición ,fue una proposición, aquí, se puede conjeturar, un “dejar hacer”, una conveniencia, o peor aún, una aceptación de que el segundo lugar es mejor que el salto al vacío, que rebelarse, ya que insubordinarse, puede implicar riesgo: el triunfo o la derrota. Elegir lo seguro, es de alguna manera eternizarse en una dependencia, eternizarse en una subordinación de alguna manera “elegida”, pre-reflexiva, resignada, difícil de revertir; esto se aplica tanto a la cuestión de género, la relación capital/trabajo, como al sistema de

(1) Recordemos las invasiones inglesas a la Bs As colonial, de haberse logrado por la fuerza permanecer en el territorio, sería finalmente imposición del imperio Británico; lo que no logro por medio de las armas, lo logro por medio de la diplomacia y la gran estrategia de volverse necesarios, la asimetría de poder, se logra por que el subordinado, nunca dejo de mira a Europa, simplemente cambio de influencia, de nación dominadora, es cierto que de una dominación de hecho por parte de la monarquía española, se pasa a una dependencia económica, cultural y científico-técnica, con soberanía política. (2) El modelo de la ventaja comparativa es uno de los conceptos básicos que fundamenta la teoría del comercio internacional y demuestra que los países tienden a especializarse en la producción y exportación de aquellos bienes que fabrican con un coste relativamente más bajo respecto al resto del mundo, en los que son comparativamente más eficientes que los demás y que tenderán a importar los bienes en los que son más ineficaces y que por tanto producen con unos costes comparativamente más altos que el resto del mundo.
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poder entre el centro y la periferia, Europa y América, desarrollo-subdesarrollo; bien pero… ¿ Que sería para América, un salto al vacío , un quemar las naves?, en el caso concreto de las Provincias Unidas del Rio de la Plata, territorio donde se desarrollará nuestro proyecto de país, para la República Argentina, seria haber desarrollado un plan B (en realidad un plan A de real independencia), una planificación alternativa, a la propuesta no imposición (1) ,invitación por parte de Gran Bretaña de sumarnos a la división internacional de trabajo como país agro-pastoril, dejándonos seducir por el concepto económico de las ventajas comparativas (2) ofreciendo su tecnología, la cual , a las elites dirigentes les pareció más conveniente , no perder el tiempo y utilizar “ lo ya inventado” en pocas palabras…para que arriesgar y retrasar los negocios, bienvenida la continuación del mar en tierra, (el ferrocarril), bienvenida la logística para transportar las materias primas a Europa, bienvenidos capitales, bienvenidos prestamos…¿qué tipo de coacción opero aquí , que amenaza, que catástrofe hubiese ocurrido que se resignaron tan mansamente a la “proposición, no imposición”? El modelo de la ventaja comparativa es uno de los conceptos básicos que fundamenta la teoría del comercio internacional y demuestra que los países tienden a especializarse en la producción y exportación de aquellos bienes que fabrican con un coste relativamente más bajo respecto al resto del mundo, en los que son comparativamente más eficientes que los demás y que tenderán a importar los bienes en los que son más ineficaces y que por tanto de producir, lo harían con unos costes comparativamente más altos que el resto de los países. De la misma manera que conjeturamos alguna interpretación, de cómo los nacientes estado-nación producto de las emancipaciones de la corona española, lograron la soberanía política, pero no lograron desprenderse de la dependencia de los centros, eternizando, petrificando la relación centro-periferia, nos interrogamos: los cambios pretendidos por la mujer actual, ¿pueden llevarse a cabo, portando sin modificaciones o su eliminación total, las expectativas sociales, las herencias culturales históricas que lleva como una pesada carga el género femenino? Tal encasillamiento de lo que se espera de una mujer (y de lo que mediante una conciencia pre-reflexiva no razonada ¡espera ella misma de ella!) de lo producido por la familia, (donde encontramos mujeres que forman a nuevas generaciones de mujeres dentro de esos mandatos) de la escuela, la sociedad, que condiciona desde un colectivo en cuanto a la división de genero de los cuerpos socializados; un efectivo dispositivo, un imperceptible mecanismo, mediante actos performativos que modelan los
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cuerpos, forman las conductas, direccionan los sentimientos produciendo fenómenos únicos, propios del género, irrepetibles e inauditos de producirse y pensarse en el género masculino. (3) Si, habitar un género es de alguna manera, habitar un mundo, un mundo incorporado, percibido como natural, ordenado de esa manera pero no de otra, ese mundo, crea subjetividades, formas de actuar, posturas de los cuerpos, direccionan los intereses; ¿serían estas características propias del género, (al parecer algunas no deseables), las que de alguna manera, impiden o complican el éxito y la permanencia en el ámbito público? La dimensión sentimental, los hijos ¿juega en contra de la mujer, que desea formar familia o ya la tiene?, el estar predestinadas por expectativas sociales al cuidado, a brindar cariño, amor, ¿son estos causantes del impedimento histórico, para realizar las grandes empresas que hasta ahora, la historia universal le adjudica solo a los hombres?

Poseedores estos, de una construcción de genero contraria a la mayoría de las características propias, adjudicadas a la mujer, predicados, supuestos, construidos desde actos performativos y que serían clave, (posibles causantes) para lograr pasividad, ese corrimiento de escena cuando la historia llama; (situación hoy visiblemente en franca y necesaria rebeldía, pero a mitad de camino y transitando un laberinto), donde la impronta, desintegración o el abandono de características propias del género, que constituyen su propia esencia, es desechada o puesta en duda, sino, en una cuestionada totalidad, en una

(3) Nos referimos por ejemplo a la famosa frase de Loreal de Paris, la empresa de productos cosmético: “Porque yo lo valgo” y sobre todo a las explicaciones de que tal frase, “no trata de la belleza externa sino de la interna” ( contradictorio para quien comercia lápiz labiales, de difícil aplicación estos, al alma o a algún órgano interno del cuerpo ) …Kate Winslet: “«Porque tú lo vales» es una frase mágica” | Lecciones de valor <https://www.youtube.com/watch?v=S3S3Rb8Pt48&t=134s> ; impensable si no fuera para un programa humorístico, adjudicárselo al género masculino. Aquí donde aparentemente no encontraríamos contradicciones, y recurrentemente donde no hay un problema visible, se sigue de largo, se ignora, pretendemos reflexionar sobre la naturalización del hecho de que determinados sujetos deban decirse a sí mismo y a terceros, repetirse… que valen, que son importantes y que la frase es “mágica”…solo nos confirma en el laberinto en que se encuentra el género, y de la auto-victimización que debe superar, en especial para quien naturaliza este hecho y no ve nada problemático es ello. Nosotros si vemos un inconveniente, que debe ser reflexionado; si tomamos lo ya manifestado en este trabajo al comienzo del mismo de parte de Simón de Beauvuoir : “A un hombre no se le ocurriría la idea de escribir un libro sobre la singular situación que ocupan los varones en la Humanidad. Si quiero definirme, estoy obligada antes de nada a declarar: «Soy una mujer»; esta verdad constituye el fondo del cual se extraerán todas las demás afirmaciones. Un hombre no comienza jamás por presentarse como individuo de un determinado sexo: que él sea hombre es algo que se da por supuesto” (Beauvoir: 2011,pag 3), inferimos siguiendo a Beauvoir, siguiendo su lógica, que el hombre tampoco se victimiza ni necesita “frases mágicas “ que le digan que es importante y vale, ningún publicista realizaría una campaña así para tratar de vender un producto al público masculino, pues provocaría el efecto contrario o sería totalmente ignorado ; el por qué, esta frase esta como punta de lanza para inducir, seducir a la compra de un producto de utilización y consumo femenino, debe llamarnos la atención como consecuencia, parte de la formación a una sujeción específica, a una personalidad moldeada, que se sigue pretendiendo, débil, suave, necesitada de que le recuerden lo que vale, porque, por si misma pareciera no poder hacerlo, pendiente del exterior ( obliga a ser objeto de estética , como manifiesta Bourdieu en “La dominación masculina” y como sigue ocurriendo en los actos performativos al perforar el lóbulo de las orejas a una beba de días) , sugerimos ver toda la serie de cortos ya que las explicaciones sobre la frase, el pretender sacarla del contexto que llevo, a que tal frase fuera pensada, elaborada, planificada para un producto femenino, es de gran valor para entender el lugar en la sociedad que se le dio históricamente al género femenino, ayudara, contribuirá, a visualizar como las publicidades siguen concibiendo a la mujer actual, y posibilitara (es lo esperable, lo deseable) desandar un camino. Algo más, que necesitaría un análisis y reflexión más profundos , que aquí, son tan solo sugeridos, como línea de puntos a seguir : en el corto en cuestión sucede algo interesante, la actriz se quita el maquillaje e interpela con la siguiente impronta “ …en algún momento me quitare el maquillaje, y …lo difícil, lo realmente difícil para todas, es sentir que lo vales, cuando no llevas maquillaje”…bien, aquí directrices a seguir para un futuro trabajo: la función de la estética adjudicada, aceptada, constitutiva del género femenino, que pareciera de difícil erradicación.
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considerable gran parte, para intentar revertir la situación. Si tomamos en cuenta que la biología no es un destino y que el género es una actuación, actuación producida por repetición de actos performativos, pre-reflexiva, nos interrogamos: ¿simplemente tomando los predicados, características y supuestos del género contrario, se solucionaría todo? Si el género es una construcción cultural y la biología no es un destino, entonces la suavidad, la violencia, la fuerza, la debilidad, lo racional, lo emocional, la pasividad, el arrojo, la voluntad, la expectación, el ser promesa de violencia, el estar apto para el cuidado, lo rosa, lo celeste, la perforación de lóbulos al nacer…por imposición de los hechos, por lógica, por los infinitos debates, movilizaciones, nuevos cuerpos de ideas, batallas sociales y legales ganadas, por lo que queda por hacer, por la radicalización de lucha que viene, por lo que se logró concientizar, empezar a concientizar, que estos predicados de género… no le pertenecen a ningún cuerpo en especial, no hay predestinación de la biología ni jerarquización marcada por la genitalidad, estamos condenados a deconstruir, quedando el camino libre para que cada cuerpo arrojado a la realidad, no caiga bajo una normativización y reglamentación predestinada por su genitalidad, ni por expectativas sociales ni estructuras de poder patriarcales que le hagan actuar una ficción, que lo condenen a actuar el género que no corresponde con su auto-percepción, y que pueda elegir entre todas las combinaciones, mutaciones y descartes entre los supuestos de género, que su verdadera identidad dicte, que lo más íntimo de su ser dicte, que construya en verdadera libertad de acción su identidad.

En otras palabras, las travestis, de las cuales Butler(4) sugiere, tensiona el hecho que actúan el género femenino, como también lo actúan las mujeres, (4) Butler, desde “El género en disputa”, pone en tensión la idea de la ficcionalidad en el género, trabajando sobre la representación; desde esta como procedimiento político y como representación en su función normativa y desde el concepto de mujer trabajado como sujeto del feminismo : “ En su mayoría la teoría feminista ha asumido que existe cierta identidad, entendida mediante la categoría de las mujeres, que no solo introducen los intereses y los objetivos feministas dentro del discurso, sino que se convierte en el sujeto para el cual se procura la representación política. Pero política y representación son términos que suscitan opiniones contrapuestas. Por un lado representación funciona como término operativo dentro de un procedimiento político que pretende ampliar la visibilidad y la legitimidad hacia las mujeres como sujeto político; por otro, la representación es la función normativa de un lenguaje que, al parecer muestra o distorsiona lo que se considera verdadero acerca de la categoría de las mujeres” (Butler:2007,pág. 45), dando entender qué hay muy poco acuerdo acerca de lo que es o debería ser la categoría de las mujeres en los campos de la representación lingüística y política. Más adelante sentencia, que la crítica feminista también debería comprender que las mismas estructuras de poder mediante las cuales se pretende la emancipación crean y limitan la categoría de las mujeres sujeto del feminismo (Butler:2007,pág. 49) Pero es mucho más contundente y clara en el debate del travestismo, dando entender que todo es una ficción y todo es una actuación; actuación que puede ser representada por cualquier cuerpo, por cualquier genitalidad, se trataría de una puesta de escena en la cual están involucrados actos performativos repetitivos transmitidos por herencias culturales y expectativas sociales que moldean los cuerpos y las conductas de los sujetos…¿petrificándolos? Bueno, Esto es lo que está en tensión, en debate y los cambios que traen estos nuevos vientos demuestran que hay dinámica; quizás las travestis sean el ejemplo más claro de qué la biología no es un destino, qué el género es una especie de lugar a habitar, qué se puede elegir el lugar donde habitar y que es posible esa transformación y que si es posible esa transformación y elección en el caso las travestis lo puede ser en el cualquier caso de cualquier identidad autopercibida. “Sí pensamos que vemos a un hombre vestido de mujer y a una mujer vestida de hombre, entonces estamos tomando el primer término de cada una de estas percepciones como la realidad del género; el género que se introducen mediante el símil no tiene realidad, es una figura ilusoria en las percepciones en las que una realidad aparente, se vincula con una irrealidad. Queremos saber cuál es la realidad y tomamos la segunda apariencia de género como mero artificio, juegos falsedad o ilusión sin embargo ¿Cuál es el sentido de realidad de género qué origina de este modo dicha percepción? (Butler: 2007, pág. 27), Butler es tan concisa como perturbadora, realmente lo que da entender es que de la realidad no sabemos más de lo que creemos saber de ella; dejando el concepto de ficcionalidad tan contundentemente presente, que uno no puede desentenderse: ¿desde que lugar, autoridad se adjudican los predicados de género?
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se construyen a ellas mismas, son dueñas de su autopercepción y la materializan, niegan la ficcionalidad de DNI, y construyen su identidad, toman sin ningún problema, gran parte sino todo, de lo que se conoció históricamente como predicados y supuestos adjudicados a los seres humanos nacidos hembras, lo que ha constituido a lo largo del tiempo el género femenino. Encontramos una negación a ser arrojados a la sumisión inmediata y pre-reflexiva que sufren los cuerpos socializados, cuerpos propensos a la subjetivación, construidos por herencia cultural y expectativas sociales dentro del binarismo de género; recordemos, manifestó Beauvuoir en su famosa frase “Una no nace mujer, llega a serlo”, exponiendo la ficcionalidad de la construcción, y con esto a nuestro entender, el comienzo de la demolición de lo establecido y la apertura a la deconstrucción.

Las travestis enfrentan finalmente a una construcción autoritaria y jerárquica que parecía inamovible en su dominación, pero que se percibe hoy en su claro declive, el patriarcado, este es claro, concibe este, como una amenaza de desestabilización del género masculino, cuerpos en rebeldía y disidentes, que rompen las viejas estructuras de cómo debe ser y comportarse un hombre.

Esta impronta de quiebre, de romper viejas estructuras y rebelarse a cómo debe ser y comportarse un hombre, por parte de las travestis, algo más que hombres vestidos de mujer, como sostiene Butler, cayendo en el error de tomar a “hombre” como lo real y “vestido de mujer” como la ficción , visualizando…¿lo real de la irrealidad o la irrealidad de lo real? Quizás… algo más pesado de asimilar, de digerir, que este juego dialectico nos están invitando a pensar…lo que oculta….nos está interpelando a que reflexionemos en la ficción en que vivimos todos; todos seriamos protagonistas de un actuación ficcional, solo consumándose con cierta legitimidad si es corroborada afirmada, sostenida, no desde los discursos establecidos que fluyen naturalmente naturalizándose en las conciencias (5) sino desde lo más profundo de nuestra convicción , y aun así quedaría espacio para la duda, ya que podrían operar mecanismos inconscientes , pre-reflexivos que nos empujan, nos influyen, nos arrastran a construirnos una identidad, que

(5) León Rozitchner manifiesta desde “La izquierda sin sujeto”, ese gran texto, donde como militante de izquierda interpela al movimiento, que la conciencia del sujeto coincide “milagrosamente” con la estructura social en donde vive.

8

podría estar en tención hasta con nuestra autopercepción; bien confuso, un laberinto, visualicemos esto como para no quedarnos con la sensación que se llegó a un lugar de interpretación final, estemos alertas, celebremos la lucidez y continuemos el camino, es mejor una lucidez triste a un alegría distraída.

Pero todo este asunto de lo “real no tan real y la irrealidad como real”, el plantarse y enfrentar en un contra discurso a los aparatos ideológicos de estado, así como desde los mismos aparatos ideológicos ( según batallas culturales ganadas desde un gobierno y consolidadas como cuestión de estado) interpelar a los discursos hegemónicos desde el sistema educativo, ( ESI, Educación sexual integral), exponiendo la contradicción en el mismo seno de la sociedad, en la batalla de conciencias y subjetividades, que encuentran la mayor resistencia , en quienes desde su fe, ( La fe…la esperanza de lo que viene y la certeza de lo que no se ve) , la fe, la creencia, un abismo entre el individuo y su deseo, sienten que se les está interpelando ¡a que revisen las escrituras!, textos en los que se basa su creencia, pues parece ser que la realidad relatada allí, susurrada al corazón de los profetas y transmitidas a las tablillas, no coincidirían exactamente con la realidad; el escenario pone frente a frente por un lado a los cambios sociales y los deseos de emancipación del individuo en el Siglo XXI, por el otro lado, a las convicciones intimas en una creencia metafísica, (complicado de resolver para quienes, están en ambos lados de la disputa, lo coherente seria no estar provisto de ninguna creencia religiosa, con claras evidencias patriarcales, si se milita en un movimiento emancipador) como se percibirá…se viene tiempos interesantes (si es que no estamos ya transitándolos ) para la sociología, para las ciencias sociales: la interpretación de la interpretación, en definitiva, el revés de la profundidad que sale a la superficie (6).

En efecto, nos encontramos frente un revés de la profundidad, qué se manifiesta frente a nosotros mismos, en estos nuevos tiempos de cambios tan vertiginosos; este trabajo pretende entrar en el debate provocado por este tiempo de nuevas interpretaciones, de fragmentaciones de relatos , de distintos puntos de vista, donde está planteada la batalla cultural, la disputa de interpretaciones, donde todos tiene razón “sus razones” y se debe interpelar, disputar con las razones de nuestras convicciones; donde se nos presenta como ordenadora, tranquilizadora, (confusa, cuando no, perturbadora) la idea de Nelson Goodman de estar viviendo múltiples realidades, que son todas reales y que se fundirían todas en una sola realidad (7).
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La elaboración de un este texto, el pensarlo el pensar más allá de lo inmediato, el pensar lo que se nos sustraer al pensar, el decir no, “esto puede ser que no sea así”, es empezar a pensar, nada más ni nada menos …nos da las pautas de que estamos ante tiempos interesantes, tiempos de cambio; pero debemos reparar y tener la lucidez de interpretar qué las reversiones, el revés de la profundidad emergido a la superficie, no es inocente, la resistencia a ese revés, tampoco; pero marquemos algo, posiblemente tan solo se visualiza en general, como cambios en la esfera social, en la conducta en sociedad, en las relaciones, en la condena al patriarcado desde una nueva conciencia colectiva, pero esto es tan solo un aspecto, la ficcionalidad que se está exponiendo, en un tema profundo, de no muy claras proyecciones en su alcance, y por ende de no muy claras consecuencias.

Emergiendo esta, una nueva subjetividad, una nueva interpelación, que intenta sepultar a la antigua, emergiendo una nueva subjetividad que edifica un nuevo mundo, está de alguna manera pisando sobre el futuro derrotado, sobre el antiguo mundo, y estaríamos hablando de un nuevo mundo que revierte lo real, lo real suplantado por lo antes tomado como irrealidad, “irrealidad” esta, qué interpela , que rompe con los binarios entre los géneros, concepto nodal que interpela directamente a las estructuras del estado, y a los textos que sostienen las muletas de las psiquis de los creyentes de alguna fe.

¿Será que todavía no se tomó conciencia, de ninguno de los dos bandos en disputa, de quién es interpelado y de quién interpela, qué es lo que se está jugando?, citemos al Zaratustra de Nietzsche, que luego de predicar el superhombre al pueblo, la multitud se rio de este, se rieron de sus palabras, dando claras muestras que no entendieron el mensaje. Al retirarse del pueblo, cargando el cadáver del trapecista qué había tropezado haciendo sus malabares, desde considerable y peligrosa altura, caído este al vacío y

(6) La interpretación de la interpretación como sostiene Foucault en “Nietzsche Freud y Marx” : “Es necesario por tanto qué el intérprete descienda, que se convierta como dice Nietzsche en el buen excavador de los bajos fondos. Pero en realidad, no se puede recorrer esta línea descendente cuando se interpreta sino para restituir la exterioridad resplandeciente que fue recubierta y enterrada, y es que si el intérprete debe ir personalmente hasta el fondo, como un excavador, el movimiento de interpretaciones es, por el contrario, el de un desplome, el desplome cada vez mayor que deja que por encima de él, se vaya desplegando la profundidad de forma cada vez más visible; y la profundidad se vuelve ahora un secreto absolutamente superficial ,de tal forma que el vuelo de águila, la ascensión de la montaña, todo está verticalidad tan importante en Zaratustra , no es en sentido estricto, sino el revés de la profundidad, el descubrimiento de que la profundidad no era sino un juego y un pliegue de la superficie” (Foucault: 2010, pág.36).

(7) “La premisa central del irrealismo de Nelson Goodman plantea la existencia de muchos mundos reales, mundos que entran en conflicto entre sí. En este sentido, el autor escribe: “(…) no existe ningún modo correcto de describir, pintar o percibir, sino que existen, más bien, muchos modos igualmente correctos, aunque entren en conflicto –y por consiguiente, en efecto, muchos mundos reales–.” El caso emblemático del conflicto entre versiones correctas del mundo lo encuentra Goodman en la tensión entre el mundo visto por la ciencia (lo científico-objetivo-cognitivo) y el que presenta el arte (lo artístico-subjetivo-emotivo), tensión que rechaza” (Alvares: 2014, pág. 2)
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moribundo ya, recibe con beneplácito las palabras de Zaratustra ante el miedo por el infierno y el destino de su alma : “ No hay demonio ni hay infierno, tu alma estará muerta antes que tu cuerpo. ¡Nada en absoluto tienes pues que temer!” (Nietzsche: 2001, pag16), logrando que el desdichado dejara este mundo con una sonrisa. Zaratustra, al alejarse del poblado, recibió una advertencia por predicar el súper-hombre , el hombre que debe superarse a sí mismo, quizás estemos en este punto del laberinto, quizás todavía no se haya tomado conciencia, de la tarea emprendida, y que eso provoca la no visualización de la radicalización; lo que estamos pensando y reflexionando sobre las cuestiones de género y el intento de desandar caminos qué se visualizan y se interpretan como irreales están a nuestro parecer, por provocar una gran ruptura, o al menos el intento de la misma, tarea que se emprende, en gran parte, no comprendiendo del todo, lo que en un efecto domino está aconteciendo: “Márchate de esta ciudad Zaratustra , aquí hay muchos que te odian, te odian los buenos y justos alegando que eres su enemigo y les menosprecias, te odian los creyentes de la fe verdadera, que te llaman el peligro de las multitudes; mucha suerte tuviste que te tomarán a risa y en verdad que les has hablado hoy como un bufón, mucha suerte has tenido al solidarizarse con ese perro muerto al rebajarte así te has salvado por hoy, pero márchate de la ciudad o mañana debe de brincar sobre ti…¡ lo cual un vivo saltaría sobre un muerto!” (Nietzsche: 2010, pág. 17). Todo esto de alguna manera, sumado al hecho de que la sociedad se va encaminando a un quiebre de lo binario en cuanto a los géneros, se va direccionando a una realidad concreta y duradera en cuanto a la auto-percepción de identidad, deja abierto el interrogante de que cuerpos, independientemente de que sexo, tomaran las expectativas, predicados, supuestos, de forma voluntaria, sin presiones sociales, sin mandatos, por propia elección, necesarios para protagonizar y generar los próximos escenarios históricos, las próximas revoluciones, el próximo cruce de los Andes, la próxima emancipación, ¿Qué estamos interpelando, tratando de visualizar ? en otras palabras, intentando con la mayor claridad posible, dentro de lo complejo y laberintico del tema: fueron José, Simón, Ernesto, Fidel, Juan Domingo en el pasado, quienes protagonizaron los grandes hechos históricos, un sujeto en particular; es menester interrogarse como pudo suceder. Están dadas las condiciones, al menos se vislumbra el camino, para que otros cuerpos, otras genitalidades, portadoras de nuevas identidades, protagonicen la historia (8)
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Aclaramos, no tan solo pedir, exigir derechos en escenarios creados; hablamos de crear nuevos escenarios; tomamos como concepto, al referirnos a crear nuevos escenarios, como símbolo, como ejemplo: el cruce de los Andes, la emancipación de América. Estaremos de acuerdo que para tamaña empresa, es necesario portar determinadas características, atribuidas en el pasado a un género en particular, situación hoy en plena desintegración, al quedar expuesta la ficcionalidad del genero binario, petrificado este en la genitalidad que concebía la biología, como destino; no hay un cuerpo predestinado a cruzar los Andes, si, al parecer ese cuerpo tenga la genitalidad que tenga, debería portar las características que conviertan su voluntad en acción, en contra de la pasividad espectadora, actitud esta, que en general ,tiende al no compromiso y es afectiva a la hora de conservar la vida. Bien, parecería ser tan fácil, si estamos frente a una ficción, revertirla, bastaría con tomar los supuestos y predicados correctos para emprender el próximo quiebre histórico…por supuesto, no somos inocentes, no es tan sencillo realizarlo, como aventurarse a proponerlo, desearlo y proyectarlo; pero es la lógica a la que nos empujan los vientos nuevos, los anhelos de cambio, es la interpretación de la interpretación en cuestión de género, que nos va direccionando en el análisis a esta lógica, por supuesto, debatible y ansiosos de que ello acurra, y sin escapar a que todo en un punto… se vuelve confuso. Quizás en cuestiones, logros, anhelos, marchas y contramarchas en el escenario de debate y análisis planteado, sobre las cuestiones de la división entre los sexos de los cuerpos socializados, es menester al contribuir al estudio de las relaciones entre los géneros, sus naturalizaciones, interrogarnos, que provoco, como fue posible la diferenciación sexual entre hombres y mujeres, como la genitalidad marco jerarquía, como fue posible la incivilización de determinados grupos en la historia y el protagonismo exacerbado de un sujeto en particular. Dividir los futuros análisis e interpretaciones en dos esferas, puede contribuir : por un lado la esfera social, en ella se despliegan los principales logros en la búsqueda por equiparar las condiciones económicas ,sociales, políticas entre, mujeres, personas trans, LGBTIQ y hombres, los cambios en el colectivo social, en la conciencia social al condenar actos y conductas, antes increíblemente toleradas, un cambio de mentalidad y condena , sobre todo en el ámbito público, direccionando nuevos comportamientos sociales , no siendo menor los cambios en el ámbito doméstico (9) ; y por otro lado la esfera de la historia, y para eso hay que protagonizar el hoy, para dejar una marca que posibilite lugares protagónicos en las próximas paginas a escribir, embarcarse en las posibilidades, anhelos y deseos de participar, más bien protagonizar grandes quiebres históricos; se dirá, frena el temor a perder la vida,(en la historia están quienes intentan romper la puerta con un hacha y quienes tiemblan del otro lado, por eso mismo, no ocupan el mismo lugar en las páginas) se dirá, la convicción de no participar en nada que involucre la violencia; bien por si las

12

fiestas patrias escolares, endulzaron las efemérides entre cartulinas y papel afiche : de 1810 a 1820, por solo tomar la primer década del periodo revolucionario, base de la construcción de nuestra República, consolidada en 1880 como estado-nación soberano, esa década, fue pura violencia, enfrentamientos armados, fusilamientos, persecuciones, destierros, y podemos aventurar, San Martin abra tenido miedo más de una vez, y estaremos de acuerdo, bien ganado tiene su lugar en la historia. Pero como hemos manifestado anteriormente, la interpretación de la interpretación , va empujando a nuevas interpretaciones que no es conveniente ni deseable, en nombre de la objetividad, dejar de lado una vez que se visualizan, la incivilización (10) , el poco protagonismo al momento de quiebres históricos, vacíos de poder (como nuestro 25 de mayo) , las revoluciones, golpes de estado, conflictos armados, esta ausencia, debe ser analizada, explicada en parte desde la pasividad, el dejar hacer, frente a la voluntad echa acción, esto se reflexionara, provocara indefectiblemente una asimetría que se ira asimilando en las subjetividades pre-reflexivamente constituyendo la diferenciación y el dominio en una relación de poder; en otras palabras: quien desenvaino una espada, impulsado por un ideal, sobrevivió , triunfo, portara el pulso nervioso de la espada a las plumas, al escrito, a la organización de los futuros estados , a la estructura jurídica, tomara las decisiones, direccionara le proceso, redactara constituciones, impulsara ideas económicas, castigara, premiara, levantara alteres a los dioses, dictara emanara de su puño lo que es bueno y lo que es malo, lo correcto y lo incorrecto, sin olvidar que está realizando todo aquello, pero que bien podría no estar realizándolo si la muerte lo hubiese alcanzado, el miedo a ella, siempre estuvo presente, simplemente se arrojó a escribir la historia; bien ¿esto marca que un sujeto se posicione como lo absoluto, lo esencial? ¿Contribuye a marcar jerarquía Inconscientemente? ¿Marca diferencias sin decir? Lo arrojamos sobre la mesa para el

(8) Debemos también evitar el facilismo de suponer que un género en especial, al llegar a altos puestos gubernamentales, militares, de líderes mundiales de potencias poderosas, evitarían enfrentamientos armados o sanciones económicas en las disputas por recursos naturales, por tratar de imponer una lógica , una teoría económica; los argentinos hemos perdido la esperanza que ello ocurra, en algo que es muy doloroso para nosotros, el hundimiento del Crucero General Belgrano en pleno conflicto del Atlántico Sur, situación provocada por recuperar nuestra islas Malvinas, nave que se encontraba fuera de la zona de conflicto y que fue hundida por fuerzas inglesas, al frente del país ingles en ese momento, dos mujeres, la reina, y la primer ministro. (9) Consideramos que el ámbito doméstico , es un ámbito de futura transformación en las futuras generaciones, la más radical seria la anulación de tal ámbito, por perderse el sentido, la razón de ser de formar una familia , de estar juntos, quien vive solo, esta impedido de ejercer o que ejerzan el patriarcado sobre él, . (10) La incivilización es una definición para designar una serie de mecanismos culturales que lleva a omitir la presencia de determinado grupo social.
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debate; a nuestro entender genera conflictos, debates y disputas innecesarios, estamos hablando de seres excepcionales que estuvieron a la altura de las circunstancias. Parecería ser simple…más allá de nacer hembra o macho, ese cuerpo arrojado a la realidad, no tiene destino preestablecido; puede construir su identidad, salir de la ficción del género que se adjudica por herencia cultural y por expectativas sociales y realmente realizarse en el ámbito público y realizar lo que históricamente el género adjudicado por la fuerza de la costumbre, no realizó, y vio detenido su potencial por fuerzas sociales, por subjetividades instaladas desde la familia, la religión, la escuela, en los diversos tipos de estado, en los diversos sistemas de producción. Interrogarnos sobre las causas que petrificaron, sujetaron al suelo, echando las raíces profundas que lograron inmovilizar ese cuerpo nacido para ser libre, el por qué termina siendo espectador, que determina la característica de “dejar hacer”, que logra que termine siendo producto de la pasividad. Si la mujer percibe que determinadas características del género le impide afrontar o permanecer en la lucha de todos contra todos en el ámbito público, donde debe como el hombre, endurecer su equilibrio emocional, sacrificar el espacio doméstico y ser en el “un visitante”, estar pero no estar, y soportar lo que esto conlleva en las relaciones humanas; si decide deshacerse de los supuestos de género , si son erradicados de toda construcción cultural, si son desterrados de todos los cuerpos, ¿La sociedad puede funcionar sin ellos? ¿La solución sería compartirlos? Qué sucede con los manifestado en “El género disputa” de Butler, que según la autora la discusión entre las feministas, la alternativa seria encaminarse a ir hacia un género neutro; pero lo interesante aquí no es tanto la idea del género neutro, donde el solo concepto abre todo un mundo de debates, sino lo que provoca: aparece como elemento descriptor, como generador de un quiebre, la idea de que estaría, en el género femenino constitutivamente la subordinación. Si tomamos este concepto como un elemento para generar una línea de puntos a seguir, una intuición, si podemos tomarlo como una posibilidad y suponemos que ambos géneros están petrificados en un lugar y el simple cambio parcial o total, la mutación, traspaso, erradicación, desaparición de lo hatero-normativo, del genero binario, lo que ha petrificado en un cuerpo, que ha impuesto, a echo a medida un género para un cuerpo en especial, puede ser revertido ,esto nos llevaría a concretar los logros, las metas que son impuestas por una verdadera ansia de cambios. Una vez logrados y materializados los cambios, la etapa posterior traería un reacomodamiento del

14

funcionamiento de la sociedad, provocado por el efecto colateral, (o causa , según como se lo perciba) una valorización del ámbito público, por sobre lo privado, lo domestico, el lugar que ambos géneros abandonarían: el género femenino soporto históricamente el control sobre las actividades reproductoras de las mujeres en las distintas sociedades; fue destino y causa de ser mujer, expectativa social ,el cuidado de los hijos, otros parientes (padres mayores, inválidos, enfermos) los quehaceres domésticos asociados a la manutención y la reproducción de la fuerza de trabajo en relación directa con el papel diferenciado de las mujeres en cuanto a la reproducción biológica; la participación de las mujeres en la producción estuvo condicionada en el papel histórico en la reproducción atribuido por expectativas sociales y subjetividades petrificadas , discursos del patriarcado, es notorio que ocurra, una vez consolidado su lugar, que las nuevas generaciones no naturalicen el binomio “mujer/espacio doméstico”, que tampoco naturalicen “mujer/matrimonio/hijos”, se habrá consolidado un endurecimiento emocional, que sostenga con el temple necesario, la lucha en el espacio público, pero que por contraposición dialéctica, dejara emerger el ¿para qué?, la pérdida del sentido del proyecto de una familia. Nos merece una reflexión el hombre y el espacio doméstico, lugar este de ritualización de intercambios donde se afirma un imaginario del individuo y del colectivo, en un espacio que no podemos olvidar es una construcción social, arbitraria y artificial. Espacio delimitado por una serie de dinámicas que establecen jerarquías, costumbres, tradiciones configuran poder, reglas, algunas explícitas y otras no tanto, donde se desarrollan códigos de comportamiento, construcción de símbolos de imaginarios ligados un espacios específicos: el doméstico, nos encontramos con una cultura asociada a ese espacio. La relación con el entorno moldea diferentes categorías de interpretación del mundo dentro de las interacciones entre grupos dentro de estructuras sociales y culturales (11). La reflexión que nos lleva a aventurarnos a un posible escenario, no visualizado, a nuestro entender por una especie de confianza ciega en la nuevas masculinidades que aceptarían las nuevas formas de convivir, compartir, un espacio doméstico, es que ponemos en tensión la aceptación, no pretendiendo que la mujer vuelva al antiguo rol, sino ejerciendo su derecho/elección de formar una familia o no, bajo nuevas reglas, la elección de todo sujeto libre a ejercer determinado rol o no, podríamos estar asistiendo al fin de la institución familiar en las próximas generaciones.(11) Bourdieu, se refiere al espacio jerarquizado, una construcción social arbitraria y artificial, un espacio de posiciones en donde los ambos géneros, tanto en el espacio público como en el privado, se disputan sectores de poder, el Hombre utiliza el género como una estructura ordenadora, donde aprecia y percibe el mundo de una manera determinada y esa manera de percibirlo, de algún amanera, orienta sus prácticas, sus conductas. 15

**Conclusiones**

Bien, qué deja este trabajo y qué es lo que trato de transmitir con el mismo; intentamos interpelar, promover al debate, visualizar la sensación que tenemos que estamos a mitad de camino petrificados en una supuesta tranquilidad de que se logró lo que se quería lograr y la consolidación de tales logros, impide tener la alternativa, no de pasar a la acción, ni siquiera eso, hablamos de proponerlo pensarlo y desearlo; la radicalización de la idea de ficcionalidad, de que el género es una construcción a de-construir, que es un actuación por repetición de actos per formativos todavía no es tomado con la profundidad que tal reversión propone, si se materializan todos los cambios propuestos, que hasta ahora enunciados esperan latentes su radicalización, y que pareciera no haber un consenso colectivo mayoritaria para acelerarlo, tal vez intuyendo que nos acercamos a consecuencias y cambios con finales abiertos, imprevisibles, ni buenos ni malos, imprevisibles.

Se intentó sacudir un muerto ¿hay un muerto? la realidad misma, qué se muestran como tal, y que su cadáver nos alerta qué emerge de su putrefacción, la idea cada más potente de ficcionalidad, esta palabra, este concepto, no puede ser tomado a la ligera, es algo en última instancia, de difícil asimilación ,de comprensible y difícil asimilación y aceptación: “Es decir del mismo modo que el pueblo separa el rayo de su destello y concibe al segundo como un “hacer” cómo la acción de un sujeto que se llama rayo así la moral del pueblo separa también la fortaleza de las exteriorización de esta, cómo si detrás del hombre fuerte existieron sustrato indiferente y que fuera dueño de exteriorizar y también de no exteriorizar la fortaleza. Pero tal sustrato no existe ,no hay ningún ser detrás del hacer, del actuar, del devenir, el agente ha sido ficticiamente al hacer , el hacer constituye el todo”( Nietzsche:2006,pag 46)

Que habitamos dentro de una ilusión a de-construir, la demolición de lo antiguo puede ser una fiesta que nos encuentre a todos unidos en la tarea, como hermanos; la proyección de lo que ha de ser construido sobre las ruinas, ¿nos encontrara unidos? La tarea al emprenderla, tiene que tener la lucidez de aprender de la historia, alertar qué las más de las veces, en general todo nuevo comienzo qué derrumbó lo Injusto y lo inequitativo, emprendió la tarea con un discurso qué se fue deteriorando en el transcurso del proceso, y de alguna manera convirtió a lo nuevo en una repetición de lo viejo, lo derrumbado se levantó con nuevo maquillaje en un nuevo sistema Injusto y e inequitativo.
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Llevado a un análisis, a un pensamiento profundo, los cambios pretendidos son interpretados desde los bajos fondos, revierten las certezas de lo que hasta ahora fue concebido como real y propone un nuevo mundo de muy difícil asimilación, a niveles masivos; no debemos tomar como parámetro lo que ocurre en el ámbito académico, en la militancia dentro de las universidades, aunque cueste aceptarlo, nuestro mundo compone una pequeña porción del mundo social, para llegar, no digamos a concientizar y revertir las lógicas , la deconstrucción de las mismas, ese sería el fin de las metas y se está muy lejos de ello, interroguémonos cómo, con la profundidad y la conciencia con que los temas se tratan en las jornadas, requisitos necesarios para concientizar, para visualizar la problemática, como se podría llegar de similar manera, a una masificación de los temas tratados.

Suena utópico, suena casi imposible si tomamos conciencia que de la profundidad de los cambios pretendidos; esto debe, es menester ser pensado y debatido.

Podría este trabajo, no dejar de ser, parte de un rompecabezas manifestado por medio de las inquietudes qué siempre estuvieron presentes, tanto en la vida diaria como en el ámbito académico , de la disciplina histórica a la Sociología; la Historia mantuvo el éxtasis por el querer saber, indagar en el conocimiento pero a la vez , también fue borrando de a poco la sonrisa del rostro, la perdida de la ingenuidad y el dudar de los discursos históricos; estos tienen como segunda intención sostener las tramas políticas del presente; la primera intención, es fundar nacionalidad dándole pinceladas de luz a los protagonistas históricos convirtiéndolos en los seres que nadie conocido, porque simplemente esos seres no existieron, cómo se percibirá la ficcionalidad no es propio de las cuestiones de género. Reflexionemos sobre la asimetría de poder, tomemos las manifestaciones de Foucault desde su texto “El sujeto y el poder”, en cuanto a una de las maneras, interpretaciones de cómo es posible que se instalen, se normativice, se naturalice, un sistema de poder , una relación, (el poder son relaciones), entre quien domina y el dominado, e interroguémonos: ¿Virtud, voluntad, características extraordinarias del que domina, el “dejar hacer”, del dominado, el no tomar la iniciativa, fortalece al que domina,?; Ese “dejar hacer” ¿Da a entender imposibilidad o beneficio para el dominado?, bien pasemos al autor de las palabras y las cosas: “Mi objetivo, por el contrario, ha consistido en crear una historia de los diferentes modos de subjetivación del ser humano en nuestra cultura. Me he ocupado, desde este punto de vista, de tres modos
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de objetivación que transforman a los seres humanos en sujetos”(Foucault: 1988, pág. 1); los modos de objetivación a los que se refiere Foucault son: la objetivación del mero hecho de estar vivo en la historia natural o en la biología, las prácticas divisorias,(el sujeto se encuentra dividido en su interior o dividido de los otros, este es el proceso que lo objetiva), y finalmente, el dominio de la sexualidad, el modo como los seres humanos, aprendieron a reconocerse a sí mismos como sujetos de sexualidad, deja en claro que el tema de su texto no es el poder sino el sujeto. ¿Qué se puede interpretar con esta aseveración de Foucault? ¿Porque no el poder, porque no apuntar a él directamente, al que domina? ¿Por no victimizar más a la víctima? ¿Sería terrible indagar y descubrir cierto beneficio en esas asimetría, cierta comodidad en el dominado, al no aventurarse a resultados inciertos, el no anhelar cruzar como un flecha al otro lado? ¿Sería el dejar hacer, un consenso beneficioso para todos, dominador, dominado? ¿Es el que domina, muy a su pesar, necesario para el dominado? Quizás decida aquí todo el drama y la clave para la próxima emancipación.

La sociología visualiza, qué tan solo somos animales asustados qué no sabemos de la realidad, más de lo que estamos posibilitados con nuestras herramientas a comprender de ella, qué buscamos entre todos, simulando, mintiendo, camuflando, eludiendo, una tarea colectiva de construcción de ilusiones entre todos, desesperadamente, interpretaciones de interpretaciones qué mantengan a flote: un para qué, un por qué, un sentido a todo esto.

Los sujetos y su tendencia a evadirse, sumergidos en explicaciones metafísicas en consumo de sustancias y nosotros mismos en la búsqueda de explicaciones de la realidad social: interpelaciones al orden establecido, al patriarcado, a los binarismos de género, a lo real no tan real, a lo irreal que puede ser los real, los discursos establecidos el intento de los contra discursos.

Interpela pensar qué tan peligrosos son nuestros pensares, indagaciones; si se permiten los debates, si se permite ampliar las posibilidades de cambio, si esto, finalmente realmente rosa de alguna manera o no, la esencia del poder establecido y de los sentidos que le da a la realidad el poder establecido; son interrogantes interpretaciones que quizás sería conveniente detenerse en algún momento, detenernos en alguna interpretación.

Aunque quedemos dubitativos en medio del laberinto, viendo cuál dirección tomar decir: hasta acá llegamos, fue suficiente, quizás al llegar a este punto nos entreguemos al encanto de lo inconcluso.
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