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# Resumen

Este breve trabajo se propone revisar, sucintamente, la experiencia del grupo de investigación formado en torno al PRI-UBA Plataformas de intermediación de trabajo temporario: un estudio empírico en la Ciudad de Buenos Aires (2019 - 2022) con el fin de indagar en los aciertos y dificultades metodológicas surgidas a partir de la indagación de un grupo heterogéneo, fácilmente reconocible en el espacio público e incorporado a nuestras vidas cotidianas y, a la vez, de complejo acceso, a saber: los trabajadores de plataformas de intermediación de trabajo temporario.

Para ello, intentaremos dar cuenta de las diversas etapas que el trabajo de investigación atravesó a partir de los objetivos y las estrategias metodológicas propuestas, y su puesta en práctica en interacción con el grupo de interés.

Palabras claves: trabajadores de plataformas, metodología

# Introducción[[1]](#footnote-1)

El PRI-UBA *Plataformas de intermediación de trabajo temporario: un estudio empírico en la Ciudad de Buenos Aires* (2019 - 2022) surgió del reconocimiento de dichas plataformas como una novedosa y relevante modalidad de organización del trabajo contemporáneo, y la necesidad de realizar indagaciones empíricas al respecto por dos razones: la primera, cierta escasez de trabajos de este tipo en general, y para Argentina en particular; y, la segunda, porque en los trabajos que logramos relevar notamos que, si bien plataformas como Uber y Cabify, o Rappi y Glovo habían ganado visibilidad en el último tiempo, con una fuerte presencia en la prensa y en las calles, había otras que no ocupaban el mismo lugar en el espacio público, y que el trabajo que intermedian tampoco se desenvuelve allí (Zolvers o Workana),[[2]](#footnote-2) pero, aun así, resultaban interesantes para indagar.

El objetivo general del proyecto fue caracterizar empíricamente las relaciones de intercambio entre actores en plataformas de intermediación de trabajo temporario (PITT) y su marco regulatorio en la Ciudad de Buenos Aires. Específicamente, se pretendía:

1. Caracterizar el funcionamiento de las principales PITT operativas en CABA (características generales – área comercial de operación, alance territorial, etc.- y rasgos de los actores involucrados).
2. Sistematizar los intercambios entre actores, fundamentalmente trabajadores y plataformas, distinguiendo entre intercambios de trabajo, dinero, bienes, atención y datos.
3. Describir los procesos de trabajo de lxs trabajadores involucrados en dichas PITT (condiciones de ingreso, actividades laborales, mecanismos de asignación de tareas y mecanismos de control/evaluación, sistema de pago)
4. Caracterizar el nivel de organización colectiva (comunicaciones y acciones colectivas) intra e inter plataforma por parte de lxs trabajadores.
5. Describir el discurso propio de las PITT en relación a los intercambios entre actores, y su representación en lxs trabajadores y sindicatos.
6. Sistematizar las regulaciones de propiedad, laborales y sectoriales a las que las PITT se ven sujetas y los conflictos emergentes en torno a ellas. (Yansen, 2019, p. 9)[[3]](#footnote-3)

Si bien, los marcos regulatorios formaban parte de la investigación, aquí me detendré en las unidades de análisis principales, que eran los trabajadores de plataformas de intermediación de trabajo y sus organizaciones gremiales, mientras que la unidad de recolección de datos eran los primeros. Esto se debe a que el acceso a estas unidades de recolección de datos, en el devenir de la investigación se convirtió en el principal obstáculo que tuvimos.

Con los objetivos recién mencionados, el primer acercamiento metodológico planteado fue la utilización de una encuesta que consistía en un cuestionario autoadministrado a través de LimeSurvey,[[4]](#footnote-4) de elaboración propia del equipo de investigación, dividido en secciones temáticas, con una mayoría de preguntas cerradas, y piloteado en un grupo de diez trabajadores. Aquí, ya empezamos a notar dicho problema: los participantes de la prueba piloto pertenecían a plataformas de servicios de entregas a domicilio, de movilidad y trabajo informacional.

Una vez iniciado el período de recolección de datos, y si bien el proyecto, en ausencia de un marco muestral, nunca pretendió elaborar una muestra estadísticamente representativa, pretendíamos obtener niveles de respuesta considerablemente más altos que los que obtuvimos[[5]](#footnote-5) a raíz de no tener un claro acceso a la población de interés. Como consecuencia, la investigación sufrió un giro metodológico en donde las respuestas obtenidas fueron utilizadas como puntos de interés para el desarrollo de entrevistas en profundidad con actores relevantes.

Asimismo, esta ponencia pretende, además de realizar un balance de la experiencia, abrir la discusión sobre la forma de acceder y muestrear poblaciones con este tipo de características, porque, como dice Chamberlain y Hodgetts “[aunque no es posible armar un conjunto de reglas, uno puede aprender de las experiencias de otros investigadores que discutieron estos procesos]” (Uwe, 2022, p. 1004).

# Desarrollo

## Algunas palabras sobre muestreo

El muestreo es un tópico ampliamente desarrollado en lo que respecta a metodología de investigación, y excede por mucho los alcances de este sucinto trabajo reponerlos o indagarlos. Sin embargo, resulta necesario retomar algunas ideas sobre este problema, ya que es central para este trabajo.

De acuerdo con la bibliografía consultada (Aron & Aron, 2001; Chaudhuri, 2019; Chou, 1990; Denzin & Lincoln, 2017; Gill, 2020; Hernández Sampieri et al., 2014; Kish, 1965; Latpate et al., 2021; Malhorta, 2004; Marradi et al., 2010; Uwe, 2022), el muestreo es un nodo central de todo diseño de investigación, independientemente de si el diseño es cualitativo, cuantitativo o mixto, por la simple razón que, del muestreo, depende el material empírico que tendrá la misma.

Una muestra la podemos definir como un subgrupo de la población o universo, esto es la totalidad de unidades con una serie de características que responden a una definición delimitada por el marco de la investigación. La misma puede realizarse sobre las unidades de análisis y/o sobre las unidades de observación, según la investigación lo amerite. El muestreo, en este contexto, refiere a las técnicas que se utilizan para elaborar muestras: seleccionar cada una de las unidades que forman parte del subgrupo que será indagado.

Lo interesante de las muestras es la relación que estas guardan con la población a analizar, ya que, como dice Meyer y Mayrhofer,(Uwe, 2022, p. 273) la investigación social pretende “ir más allá” del caso individual y poder decir algo sobre el universo. Esto no significa que todas las formas de muestreo tengan la misma aproximación al problema, pero sí que, en cierto modo, pretenden hacer lo mismo.

Quienes son próximos a la metodología cuantitativa tienden a pensar esta relación en términos estadísticos, intentando garantizar, en el diseño y realización de esta, la posibilidad de inferir estadísticamente resultados a partir de los datos relevados con cierto grado de probabilidad calculable.

El diseño de encuestas presupone la realización de un muestreo. Estos pueden ser de dos tipos: probabilístico y no probabilístico. El primer tipo, quizás el más deseable de elaborar, es más complejo, porque, si bien existen distintos tipos,[[6]](#footnote-6) todos requieren de alguna forma de selección aleatoria de las unidades que se van a relevar.

Para poder realizar estos tipos de selección aleatoria de unidades, es necesario la existencia de al menos un marco muestral. Este lo podemos entender como una “lista” que se elabora “sin esfuerzo físico” (Kish, 1965, p. 53) que se encuentra disponible y con información suficiente de los miembros de una población que permite la selección de las unidades individuales que se van a indagar.

Sin embargo, no siempre es posible realizar un muestreo probabilístico de una población objetivo, por diversas razones. Esto no significa que la información relevada no sea de utilidad, sino que, desde el punto de vista del muestreo, es difícil realizar una inferencia a partir de esta muestra sobre la población que se estudia.[[7]](#footnote-7) De hecho, para algunos problemas de investigación los muestreos no probabilísticos están consolidadamente aceptados (Elliott & Valliant, 2017, p. 250).

Entre las razones por la que no es posible realizar un correcto muestreo probabilístico se encuentran las dificultades con los marcos muestrales. Como hemos dicho, estos son centrales para el diseño de muestras probabilísticas en la aplicación de encuestas. Kish (1965) identifica varios problemas posibles en estas “listas” necesarias para realizar inferencias. Estos problemas, pueden intentar resolverse o sortearse de diversos modos, pero, en ningún caso, la ausencia de un marco es salvable, si de muestreos probabilísticos se trata.

Por otro lado, los investigadores familiarizados con la investigación cualitativa no tienden a estar preocupados por la capacidad de inferencia de sus resultados al total de la población, del mismo modo que hemos presentado con anterioridad.

Si bien todo muestreo está ligado a los objetivos y perspectiva de la investigación, en este caso, en los estudios cualitativos, podemos encontrar una mayor variedad en estos últimos (etnografía, teoría fundamentada, por nombrar algunos ejemplos). No obstante como indican Meyer y Mayrhofer (Uwe, 2022, pp. 272-289), identificamos principalmente dos tipos de muestreo: por conveniencia, y útil [*Purposeful*] o por juicio [*judgment*]. Algunos autores como Hernández Sampieri (2014) o Gill (2020) agregan otros modos de realizar una muestra, como la *saturación teórica,* o la *bola de nieve* o *cadena*, que pueden ser pensados como formas de los anteriores.

De todos modos, lo que vale la pena destacar es que, en las investigaciones cualitativas, la selección de unidades a indagar responde a otra serie de criterios que no se comprometen con el mismo principio de generalización de resultados que en las técnicas cuantitativas. Sin embargo, estos criterios pretenden ser útiles para poder dar cuenta, en cierto modo, de características o rasgos de una población.

## Dificultades en Plataformas de intermediación de trabajo temporario: un estudio empírico en la Ciudad de Buenos Aires (2019 - 2022)

El universo de observación del proyecto de investigación son los trabajadores de plataformas de intermediación de trabajo de la Ciudad de Buenos Aires. En el proyecto presentado las Plataformas de Intermediación de Trabajo Temporario fue definida del siguiente modo:

En este marco, retomando gran parte de la literatura mencionada, en este trabajo definimos a las plataformas, en un nivel general, como infraestructuras digitales que intermedian las interacciones entre distintos grupos de usuarixs. Específicamente, las PITT cumplen al menos dos condiciones: 1. Tienen fines de lucro y, más específicamente, responden al modelo cerrado de plataformas según el cual ofrecen servicios y/o bienes a demanda a cambio de dinero; 2. Su modelo de negocios se sustenta, principalmente, en la intermediación de trabajo temporario subcontratado y precarizado, de modo que la triada principal de actores consiste en la plataforma y dos tipos de “usuarios”, lxs trabajadores u oferentes de servicios/bienes y lxs clientes o consumidores (Langley & Leyshon, 2017; Lund & Zukerfeld, 2020; Srnicek, 2018) (Yansen, 2019, p. 6).[[8]](#footnote-8)

A su vez, logramos identificar que podíamos clasificar a las diferentes plataformas por el tipo de trabajo que intermedian y el espacio donde ocurre dicho trabajo, permitiéndonos establecer la siguiente tipología:

# Tabla 1. Tipología de plataformas de intermediación de trabajo temporario y ejemplos nacionales e internacionales

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Tipo de trabajo intermediado** |
|  |  | **PITT de trabajo no informacional** | **PITT de trabajo informacional** |
| **Tipo de espacio en donde transcurre el trabajo intermediado** | **Espacio público** | Uber, Rappi, Glovo, PedidosYa, Deliveroo, Avancargo, Cabify, Sara LT | x |
| **Espacio Privado** | AirBnb, IguanaFix, Zolvers, DogHero | Workana, Freelancer, AMT, UpWork |

Fuente: Yansen (2019, p. 7)

A su vez, cada una de estas plataformas de trabajo no informacional, intermedia actividades de distinto tipo. Por ejemplo, Cabify, movilidad/trasporte; PedidosYa, entregas a domicilio; AirBnb, alojamiento temporario; Zolvers, trabajo doméstico.

Con estas consideraciones en cuenta, emprendimos el diseño de la investigación, que tendría una primera instancia cuantitativa (una encuesta), y posteriormente, una cualitativa (entrevistas en profundidad).[[9]](#footnote-9) Desde el inicio, el detalle que rápidamente nos percató fue que no lográbamos identificar un marco muestral claro para poder dar cuenta de esta población.[[10]](#footnote-10) Por lo tanto, por las razones descritas anteriormente, descartamos la elaboración de un diseño muestral probabilístico.[[11]](#footnote-11)

La decisión fue emprender la elaboración de un muestreo no probabilístico, por conveniencia y en cadena. Para esto, se llevaron a cabo distintas estrategias con el fin de poner en marcha la realización de la muestra:[[12]](#footnote-12)

1. Se identificaron personas conocidas por los miembros del grupo de investigación con tres fines:
	1. Ser participantes de la investigación como unidades estadísticas
	2. Comenzar el dispositivo de cadena, en caso de que puedan hacerlo con conocidos suyos.
	3. Servir de porteros para ingresar a espacios de interacción propios de los trabajadores de esas plataformas.
2. Se identificaron grupos en redes sociales de trabajadores de plataformas con el objetivo de:
	1. Solicitar a los miembros o administradores de estos la participación en la investigación.
3. Se identificaron organizaciones o proyectos de organizaciones de índole gremial con el fin de:
	1. Solicitar a las autoridades la participación en la investigación como unidades estadísticas y,
	2. para que los miembros, voluntariamente, hagan lo mismo.

Esta estrategia, se desarrolló por, aproximadamente un mes. Los resultados no fueron del todo positivos. De acuerdo con lo anterior:

1. Rápidamente se agotaron estas cadenas. Si bien la mayoría de los conocidos respondieron, algunos iniciaron cadenas que se agotaron rápidamente. La mayoría, no disponía de contactos con los cuales prolongar la indagación.
2. Respecto a los grupos, la respuesta fue dispar:
	1. Algunos administradores respondieron el cuestionario y permitieron divulgarlo en los grupos, incluso algunos lo compartieron en otros medios que no conocíamos que disponían.
	2. Otros no admitieron que solicitemos la participación voluntaria de los miembros a la investigación.
	3. Varios, directamente, nunca respondieron a nuestros intentos de comunicarnos.
3. Respecto a las organizaciones, como Asociación de Personal de Plataformas, nunca tuvimos una respuesta cierta sobre si podían difundir la encuesta.

En este período, también notamos que, los trabajadores de plataformas que desarrollan sus actividades en el espacio privado eran mucho más difíciles de localizar por estos medios. La particularidad de este colectivo es que, al menos para algunas plataformas (como las de reparto o transporte) cuentan con notoria presencia en el espacio público. Respondiendo al sentido común: es sencillo encontrar a los repartidores en ciertos horarios cerca de diferentes polos gastronómicos en la Ciudad de Buenos Aires, o en algunos mercados específicos. O a los conductores de plataformas de movilidad urbana/transporte, al solicitar un Uber o un Cabify. Incluso, como resultado de la pandemia, los conductores se vieron forzados a la instalación de separadores en las cabinas de los vehículos que se utilizó (y aún siguen instalados) como medida preventiva para el COVID-19.

Sin embargo, trabajadores de otras plataformas, no tienen esta presencia. Pero no sólo esto, la relación que estoy a punto de mencionar es enteramente conjetural y no se desprende de un análisis sistemático de la cuestión, sino una observación del devenir de la investigación: prácticamente no encontramos organizaciones o grupos relativos a trabajadores de plataformas del ámbito privado. Especialmente dificultoso fue contactar, siquiera uno, de Zolvers (trabajo doméstico). Este fue una contrariedad que no pudimos identificar hasta una vez iniciada la investigación.

Aquí, por lo tanto, tenemos dos problemas de diferente tipo. En ambos casos, no es sólo la ausencia de un marco muestral, sino que, para un grupo de trabajadores, ni siquiera teníamos garantizado un acceso a la población.

Aquí, mientras el dinero otorgado por la universidad discurría para mantener en línea el instrumento, ocurrió el primer rediseño de la estrategia:

1. Para los trabajadores del espacio público, optamos por un intento de aproximación 1 a 1 en la vía pública. Es decir, nos presentamos como investigadores, y les entregábamos un pequeño volante con un código QR e indicaciones para acceder a la encuesta. Esto fue llevado a cabo, en el caso de los conductores, principalmente, al momento de utilizar las plataformas como clientes; mientras que, para los repartidores, seleccionando algunas zonas de alta concurrencia (por ejemplo, Palermo) que privilegiamos para esta tarea.[[13]](#footnote-13)
2. Para los del espacio privado, intentamos conseguir algún contacto para que pueda guiarnos en el acceso al campo.

En este momento, la pretensión de la encuesta se orientaba más a los trabajadores que teníamos acceso que al conjunto señalado al inicio. El objetivo era intentar incrementar considerablemente el número de unidades relevada, por supuesto, no con el fin de realizar inferencias de la población, sino para intentar describir, al menos, un grupo de trecientos o cuatrocientos encuestados.

El resultado de estas estrategias, luego de aplicarlas por poco más de un mes, fue, aproximadamente, el siguiente, de acuerdo a la numeración anterior:

1. Si bien logramos entregar alrededor de ciento cincuenta volantes en mano, y la afirmación oral de los trabajadores que iban a completar el formulario, esto no sucedió en la misma cantidad. El incremento de respuestas fue muy bajo.
2. No fue significativa, en ningún caso, para el trabajo cuantitativo.

Ante esta nueva situación, la investigación tuvo un nuevo giro metodológico: valiéndonos de los contactos disponibles,[[14]](#footnote-14)se comenzó con la aproximación cualitativa de esta, es decir, las entrevistas. El instrumento cuantitativo y sus respuestas no fueron desechados: se reconvirtió como una guía de pautas y se utilizó para orientar la entrevista, y específicamente las entradas de las preguntas abiertas sirvieron para desarrollar las entrevistas.

A diferencia de las instancias anteriores, se indagaron trabajadores de plataformas de repartos, conductores e informacionales, ya que contábamos con una mayor cantidad de contactos posible que cualquiera de las demás. Los participantes de estas se encontraban bastante bien predispuestos a la misma, y se produjeron con relativa velocidad. Dicho material empírico está siendo utilizado para la elaboración de diferentes trabajos de integrantes de dicho grupo de investigación.

# Conclusiones: Alternativas para investigaciones futuras

Como ya hemos mostrado en el desarrollo de esta ponencia, los desafíos principales de la investigación fueron dos elementos fundamentales, propios del diseño mismo:

1. El acceso a la población,
2. La ausencia de marcos muestrales útiles,

Como se ha señalado, esta ponencia, además de ser un balance del desarrollo de la investigación empírica, también pretende incentivar la discusión sobre las formas de aproximarse metodológicamente a este tipo de poblaciones, en particular, los trabajadores de plataformas intermediarias de trabajo.

Quizás, de la experiencia relatada, podemos concluir que la aproximación por un diseño enteramente cualitativo puede ser el más adecuado o sencillo para indagar a estos grupos. Sin embargo, esto tampoco soluciona el acceso al terreno para plataformas donde las actividades de desenvuelven en el espacio privado.

Imaginemos la siguiente situación por un instante: Contratar un trabajador o trabajadora de Zolvers. El timbre suena y, una vez en el domicilio, decirle “en realidad no necesito que hagas eso para lo que te contraté, sino que quería contactarte para una entrevista”. Resulta poco ético, ¿verdad? Este pequeño chascarrillo, pretende ilustrar que, la accesibilidad es un punto central para cualquier experiencia de investigación y que, a veces, las condiciones para la misma son más complejas que las previamente esperadas y no pueden salvarse. ¿Es, entonces, la única alternativa no indagar en estos grupos?

Otra estrategia que, quizás, pueda resultar interesante para experimentar es una propuesta etnográfica. Algo así como el investigador convertido en trabajador de plataformas. Con los objetivos de una investigación en mente, emprender dicho trabajo de forma naturalista. Poder ocupar el tiempo en las mismas actividades que los investigados, estar entre los mismos y, llegado el caso y si las oportunidades se presentan, encontrar un portero que abra el terreno y/o entrevistar a otros trabajadores de esa plataforma que se pretende investigar.

La experiencia aquí narrada parece estar gritando a viva voz que los diseños cuantitativos no son útiles. Sin embargo, quizás con una mayor circunscripción de la unidad de análisis,[[15]](#footnote-15) y estableciendo contactos sólidos y dispuestos a colaborar, algún tipo de aproximación puede realizarse.

Teniendo en cuenta que existen grupos de redes sociales y What’sApp que utilizan para diversas tareas, ¿podrían esos mismos grupos convertirse en bases de datos para indagaciones? ¿Podrían llegar a funcionar, redefiniendo la unidad de análisis, como marcos muestrales? ¿Qué información podrían llegar a aportar investigaciones que tengan en cuenta ese tipo de interacciones en el espacio digital de dichos trabajadores?

En definitiva, las investigaciones empíricas en torno a los trabajadores de plataformas de intermediación de trabajo, parece que sigue siendo un terreno poco indagado en las ciencias sociales y, las preguntas de nuestro proyecto, así como tantos otros, están lejos de cerrarse como muchas nuevas por surgir. Este trabajo pretende servir como una reflexión sobre una parte de nuestra labor como investigadores, que puede llegar a ser útil a otros que pretendan adentrarse en el ignoto mundo de los trabajadores de plataformas intermediarias de trabajo.
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7. Vale la pena recordar que, un correcto diseño muestral, no es el único elemento a tener en cuenta al momento de evaluar la capacidad de inferencia de una encuesta. Por ejemplo, Elliott y Valliant (Elliott & Valliant, 2017) señala que factores como el índice de respuesta de un cuestionario, también pueden inhabilitar esa posibilidad. [↑](#footnote-ref-7)
8. Las citas anteriores Langley & Leyshon (2017), Lund & Zukerfeld (2020), y Srnicek (2018), corresponden al texto original. Ambas son repuestas en la bibliografía de esta ponencia. Asimismo: Lund & Zukerfeld (2020) fue actualizado de acuerdo con el trabajo actualmente publicado, ya que, para la fecha de elaboración del mismo, el libro se encontraba en editorial y se trabajó con un documento de uso interno provisto por los autores. [↑](#footnote-ref-8)
9. Asimismo, realizamos un recorte de todas las aplicaciones disponibles, y seleccionamos algunas [↑](#footnote-ref-9)
10. En términos temporales, la pandemia significó un problema: ya que, en varias ocasiones, personas que trabajaban con estas plataformas habían dejado las actividades por las medidas preventivas, y consideraban volver a hacerlo en el futuro. Esto se resolvió planteando un período mínimo de actividad: haber sido un trabajador activo de la plataforma que corresponda en un lapso de, al menos, tres meses antes de completar el cuestionario. [↑](#footnote-ref-10)
11. Aquí no nos detendremos en el testeo del instrumento. [↑](#footnote-ref-11)
12. También, en términos incidentales, recurrimos a diferentes redes sociales para difundir la misma al público en general. Anecdótico, quizás, es que esta estrategia, si bien no podemos extraer ninguna conclusión sobre su efectividad, entraron en contacto personas usuarias de las plataformas, no tanto, así como trabajadores de las mismas. [↑](#footnote-ref-12)
13. También, algunos locales de alimentos nos permitieron dejar volantes en sus cajas, para los repartidores que se acercaban. [↑](#footnote-ref-13)
14. Algunos de los participantes de la encuesta dejaron un medio de contacto para realizarle entrevistas, ya que estas estaban pensadas en el diseño original de la investigación. [↑](#footnote-ref-14)
15. Y una mayor cantidad de recursos. [↑](#footnote-ref-15)