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**Eje 12- Desigualdades y Estructura Social**

**ASCENSO SOCIAL EN FAMILIAS MIGRANTES DE PAÍSES LIMÍTROFES EN ARGENTINA**

**Palabras clave: Movilidad social ascendente - migración - clase social - nivel educativo**

La ponencia fue realizada en la cursada regular de la materia “Metodología de la investigación II” cátedra “Sautu”, en la misma se pretende analizar las tendencias de movilidad intergeneracional de los descendientes de migrantes provenientes de países limítrofes en Argentina, sus probabilidades de ascenso y sus chances de acceso a clases medias desde las clases trabajadoras, en comparación con los argentinos de segunda generación. Los datos que utilizamos provienen de la Encuesta Nacional de Estructura Social realizada en 2014 en el marco del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC). Los encuestados son jefes de hogar nacidos en argentina.

Nuestro enfoque supone que los procesos de movilidad social consolidan trayectorias económicas y educativas y que éstas, para los migrantes, dependen de la apertura de oportunidades educativas y ocupacionales, de la posibilidad de movilizar recursos familiares y del interés por movilizarlos. Entendemos en ese sentido que la interpelación del Estado es un aspecto importante de la apertura de oportunidades y que ésta se modificó en los últimos años.

Nuestra estrategia de análisis consiste, en primer lugar, en describir las tasas de movilidad social (en base a una tipología de ascenso, descenso y herencia) según origen migratorio, luego en una descripción de las tasas de movilidad desde una clase hacia otra para el grupo de origen migratorio y el de origen nacional y por último en un análisis de regresión binaria de la posibilidad de acceso a la clase de servicios según origen migratorio controlada por clase social de origen y nivel educativo alcanzado.

**Desarrollo**

Históricamente los inmigrantes son un componente esencial de la sociedad argentina, llegando a ser, en las épocas de mayor influjo de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, explicativos de más de la mitad del crecimiento poblacional (Cerruti en Cerruti 2014). El primer gran contingente migratorio que llega a la argentina, es principalmente de origen transoceánico, con predominancia de europeos (españoles e italianos principalmente) aunque también cierta importancia de población proveniente de oriente medio (siria, líbano y demás países del ex imperio otomano) (Germani, 1963). Constituyéndose, Argentina, en un polo de atracción del sistema migratorio regional en el Cono Sur (Cerruti en Cerruti, 2014).

La construcción del Estado oligárquico argentino, fundadora de la nacionalidad, fue llevada adelante por la llamada “generación del 80” que veía como sujeto de su proyecto de modernización y colonización al inmigrante europeo. Desde el Estado se entendía a los inmigrantes como sujetos portadores de una determinada cultura y forma de trabajo “superiores” que harían un aporte a la modernización y desarrollo del país (Bruno 2008). Cabe aclarar que “para desgracia de la elite, la población inmigrante europea” provino “de las regiones más menospreciadas de aquel continente: españoles, italianos. Junto con rusos y polacos” (Bruno, 2008: 11)

La disponibilidad de mano de obra (interna y acrecentada por la inmigración) junto a otros factores “clave” como las tierras fértiles disponibles contribuyeron a consolidar la organización económica y social moderna (Anderson, 2007).  
Desde principios a mediados de siglo se sucedieron dos cambios importantes en el plano económico. Por un lado, la modernización de la producción agrícola-ganadera, por otro, el desarrollo de la industria que fue una fuente importante de la renta nacional y contribuyó a transformar la estructura ocupacional del país (Germani, 1963) En ese contexto efectivamente los hijos de europeos se integraron a un fuerte proceso de movilidad social ascendente *intergeneracional* con mayor éxito, aún, que los de origen criollo (Germani, 1970).

Ya a mediados del siglo pasado comenzó a observarse una intensificación de la inmigración proveniente de países limítrofes en detrimento de la inmigración interoceánica (Cerruti, 2014). Luego esta se redujo hacia finales de la década del ‘70 para volver a intensificarse en la década del 90. Este flujo, si bien se muestra muy sensible a las distintas coyunturas económicas y cambiarias (Velásquez y Lende, 2004), hace que Argentina se consolide como el principal destino migratorio al interior de Latinoamérica, en la actualidad; ubicándose entre los principales motivos para dicha inmigración los laborales y salariales (Cerruti, 2014).

Esta inmigración, en las últimas décadas, se desplazó desde las provincias limítrofes hacia el Gran Buenos Aires (GBA) presentando una tendencia a la concentración y a la feminización (Cerrutti, 2014).

La inmigración sostenida durante décadas llevó a las distintas poblaciones migrantes a conformar *nichos laborales* específicos, como es el caso de las trabajadoras peruanas y paraguayas que, a partir del apoyo de otras coterráneas ya instaladas laboralmente en Argentina, se desempeñaron en casas de familia, o el caso de las poblaciones bolivianas vinculadas a la producción hortícola y otras actividades asociadas (Bruno, 2008)

A partir de enero de 2004, podría afirmarse, se redujeron las barreras en cuanto al trato hacia los inmigrantes (UNDP, 2009). Con la promulgación de la ley 25.871, la política migratoria del estado comenzó a presentarse como una de las más abiertas en materia de derechos ya que dicha ley reconoció, de hecho la igualdad en el acceso a la salud, a la educación, a la asistencia social, al trabajo, a la participación de la vida política y pública local (art. 6, ley 25871) contemplando, a la vez, a la migración como un derecho en sí mismo (art 4, ley 25871). En particular se proveyeron facilidades para la radicación de migrantes provenientes de países del Mercosur, Bolivia y Chile (art 23, inciso “i”, ley 25871).

Asimismo, se implementó el llamado “Plan Patria Grande”, de radicación y regularización, que articuló con numerosas organizaciones de los colectivos migratorios, llegando a radicar, en sus primeros años, más de 200.000 inmigrantes sólo en 2006.

Esta apertura legal se mantuvo al menos hasta 2017, año en que el decreto 70/2017 modificó los artículos que regulaban la admisión y expulsión respecto de delitos penales. Esto fue acompañado con una fuerte política de regulación y radicación de los inmigrantes

**Marco teórico**

Los procesos de movilidad social ascendente protagonizados por los hijos de inmigrantes, fueron claves en la integración de las primeras olas migratorias de la argentina (Germani 1970); y no casualmente este proceso se desarrolló con particular éxito en los migrantes interoceánicos.

La distinción entre nacionales y extranjeros, desde la cual se define al migrante, es una construcción del Estado concebido como Estado-Nación (Bruno, 2008). Dicha construcción que, con la generación del 80, instala la idea de *“el peor inmigrante europeo es preferible al mejor indígena”* (J.B.Alberdi en Bruno 2008) era muy distinta en el caso de los inmigrantes de origen latinoamericano (Bruno 2008). Éstos no son vistos como una parte constitutiva de la propia identidad nacional como aquellos que “bajaron de los barcos” y habían transformado sustancialmente la estructura social (Germani, 1963). Se trata de migrantes cuya integración cultural es, muchas veces, percibida por la sociedad como subordinada o periférica y no como parte integrante de un modelo de desarrollo (Bruno, 2008).

Diversos trabajos han reflejado la diferencia entre migrantes de clases populares (sobre todo los de origen rural), de aquellos migrantes transoceánicos, acentuando una distancia entre ambos ya que, estos últimos, se sostiene, provienen de posiciones ocupacionales que “proveen” mejor formación para el mercado laboral de una economía capitalista en expansión que los primeros (Dalle, 2013).

Caracterizamos la movilidad social como el pasaje de una posición de clase[[1]](#footnote-0) a otra, y como ascendente toda vez que sea un pasaje a una clase social superior. La clase social será medida a través del índice de clase objetiva de Jonh Goldthorpe (2010) donde se procura entender a las clases como relacionadas a los mercados de trabajo y a las unidades de producción. El mismo está construido desde una serie de factores como el tipo de ocupación, el tipo de relación laboral y el lugar donde se ubican; y la jerarquía del puesto que se ocupe. Es decir,

Las posiciones de clase se definirán por las relaciones de empleo en los mercados laborales y las unidades de producción y, en concreto, por dos principios fundamentales: primero, el del estatus de empleo, que distingue entre las posiciones de empleador, autónomo y empleador; y, segundo, el de la regulación del empleo, que distingue las posiciones de empleado en función de si esa regulación se da mediante un ‘contrato de trabajo’ o una ´relación de servicio´ (Erikson y Goldthorpe en Goldthorpe, 2010: 287)

Creemos que estos indicadores constituyen la consolidación de determinadas características en el plano económico y educativo. La “estabilidad temporal” de las diferencias de clases, entendemos, va a estar vinculada al “logro educativo” (Goldthorpe, 2010) pero, como se afirma desde la literatura, la diferenciación de las posiciones de clase, se reconocen, también *“en términos de los recursos de los que disponen sus ocupantes, las oportunidades que tienen y las constricciones que se les imponen, no implican un orden sistemático de las clases en una única dimensión”(* Goldthorpe, 2010: 287)

De esta manera el estudio de la movilidad social ascendente nos permite estudiar y comparar[[2]](#footnote-1) la integración, de las familias pertenecientes a las clases populares provenientes de países limítrofes, a procesos económicos y sociales y su aprovechamiento de recursos educativos.

Los inmigrantes de las últimas décadas de países limítrofes, principalmente Bolivia y Paraguay (Cerruti 2014), constituyen y aprovechan nichos laborales propios para integrarse a la economía argentina (Bruno, 2010).

Según Cerruti (2014) uno de los aspectos clave en la integración a una determinada estructura ocupacional es el nivel educativo. En esta línea, se ha podido observar, ya con la expansión de la provisión educativa en las sociedades económicamente avanzadas, sobre todo desde mediados del siglo XX, un crecimiento en el número de jóvenes que estudió después del periodo obligatorio e inició estudios superiores, aumentando, en las poblaciones nacionales, el nivel promedio de logro educativo (Goldthope, 2010). En este sentido, resulta importante, para dicha integración, el nivel educativo alcanzado y la capacidad de validarlo institucionalmente por parte de los migrantes (Cerruti, 2014).

Podríamos dar cuenta de que los inmigrantes de países latinoamericanos no limítrofes, en general, presentan un mayor nivel educativo promedio que el de la población argentina mientras que, entre los inmigrantes de países limítrofes, fundamentalmente bolivianos y paraguayos, presentan un menor nivel educacional que la población de destino (Cerruti, 2014).

Partimos, entonces, de la premisa de que hay una diferencia en la integración en la estructura ocupacional de los diversos colectivos de migrantes provenientes de Latinoamérica y, en particular, los de países limítrofes respecto de otros migrantes (Bruno, 2008). Esta diferencia se relaciona con la existencia de nichos laborales, el nivel educativo alcanzado y la capacidad de convalidarlo, entre otros factores (Cerruti, 2014).

Otro aspecto, nada despreciable, es el interés de las personas por integrarse de manera permanente a la sociedad a la que arriban. En ese sentido, entendemos que los hijos de los inmigrantes nacidos en argentina (y sus familias) constituyen una población que puede considerarse nativa o consolidada, diferenciándose de los propósitos que movilizan una migración de caracter temporal, tales como el envío de remesas, el acceso a educación superior, etc. Elegimos estudiar la movilidad y el lugar en la estructura ocupacional de los hijos de ciertos migrantes como medio para estudiar el éxito de proyectos familiares de integración a la sociedad y la economía de destino.

En definitiva el estudio sobre una generación de nacidos en la argentina nos permite suponer, a grandes rasgos, que hay una historia familiar marcada por un interés (dentro de sus posibilidades de agencia) en integrarse de alguna forma a la estructura ocupacional argentina y apropiarse de determinadas oportunidades estructurales (Sautu en Dalle, 2013) siendo este un factor importante en el ascenso social (Dalle, 2013).

En este trabajo se propone analizar la movilidad social inter-generacional tanto en los hijos de inmigrantes de países limítrofes como en los hijos de los nativos argentinos. Entendemos la movilidad social en funcion del cambio de clase social l en el tiempo, en este caso de una generacion a otra. Retomamos el concepto de clase social desde una perspectiva que apunta a la clase ocupacional tal y como la define goldthope (Goldthope, 2010) y en qué medida sus hijos e hijas ascienden socialmente; si lo hacen en igual medida que los hijos de las familias nativas y hacia qué posiciones ascienden (o en cuales se mantienen) siendo este último un dato que puede llegar a aportar en futuras investigaciones sobre la continuidad y “herencia” de los nichos laborales dentro de los colectivos migratorios.

En terminos generales nos proponemos estudiar comparativamente la movilidad social inter-generacional de los hijos de inmigrantes de países limítrofes y de los hijos de los nativos en Argentina. Realizaremos una primera descripcion general del fenomeno para luego focalizar en:

- Analizar las posiciones hacia las cuales ascienden socialmente los hijos de inmigrantes de países limítrofes y los hijos de los nativos argentinos pertenecientes a las familias de clases populares

- Comparar las chances de acceso a clases que requieren mayor movilizacion de capital educativo, como la clase prestadora de servicios profesionales, de los descendientes de migrantes de paises limitrofes con la segunda generacion de argentinos.

La transmisión de nichos laborales tiene una incidencia en la movilidad social de los hijos de inmigrantes que es distinta a aquellos que son hijos de nativos, pudiendo constituir, dentro de las clases populares migrantes, una diferencia en las posiciones hacia las que se asciende. Se espera que el ascenso social desde la clase trabajadora se dé hacia posiciones de pequeña burguesía y, en menor medida, hacia las clases de servicios en comparación a los hijos de nativos argentinos.

**Metodología**

El presente trabajo pretende enmarcarse en la perspectiva macro-social de la realidad (Sautu, 2005) ya que nuestro tema de estudio está focalizado en la movilidad social de los migrantes de países limítrofes dentro de la estructura social.

La estrategia metodológica que vamos a utilizar es la cuantitativa ya que esperamos establecer relaciones entre Inmigración, movilidad social inter-generacional y acceso a la estructura ocupacional.

Realizaremos en primer lugar una tipología sobre: movilidad social que nos permita clasificar entre las siguientes categorías: movilidad social ascendente, no movilidad y movilidad descendente (en funcion unción de la clase social de origen y de destino). A partir de esta tipología compararemos la movilidad social según el país de origen.

En segundo lugar, haremos una tipología sobre movilidad social ascendente que nos permita, por un lado, clasificar de acuerdo a si la posición de destino requiere movilización de capital educativo de nivel superior y, por otro, establecer diferencias respecto de las posiciones asociadas a la movilización capital económico. Es decir, si se requiere movilización de capital educativo o, por el contrario, de capital económico.

En último lugar, analizaremos la incidencia del origen migratorio en la llegada a la clase de servicios mediante el método de regresión logistica binaria y controlaremos dicha incidencia por clase social de origen y nivel educativo alcanzado.

Para estudiar los cambios vinculados a la movilidad social se utilizara como fuente secundaria la *Encuesta Nacional sobre Estructura Social* a través de la técnica del cuestionario aplicado a los jefes de hogar en Argentina en el año 2014.

La fuente de datos secundarios que vamos a utilizar es la base de la ENES-PISAC que, entre sus objetivos, cuenta con la caracterización de la estructura social argentina y su movilidad social. Posee también los items necesarios para una adaptación del índice de clase objetiva de Goldthorpe y la distinción entre migrantes y nacionales de primera y segunda generación.

Si bien entre los jefes de hogares hijos de migrantes (un 7%) no es posible, con estos datos, distinguir entre países de origen, entendemos que sí podremos separar a los países limítrofes de otros países. Esto nos obliga a dejar fuera del estudio a los hijos de inmigrantes peruanos, los cuales constituyen en términos teóricos una población que asociaremos a nuestro objeto de estudio, pero no es posible metodológicamente tenerlos en cuenta.

Centraremos nuestro análisis en inmigrantes de países limítrofes, asumiendo que estamos estudiando principalmente a hijos de paraguayos y bolivianos dado que el volumen migratorio proveniente de estos paises en la segunda mitad del siglo 20 representa la mayor parte de la afluencia migratoria (Cerruti, 2014), no siendo posible hacerlo por separado de los demás países.

**Movilidad social inter-generacional: posiciones de ascenso y descenso entre los hijos de inmigrantes de países limítrofes respecto de los hijos de los nativos argentinos**

En un primer análisis la movilidad social intergeneracional la definimos en tres categorías: ascendente, herencia o descendente; en función de la clase social del encuestado y si ésta se encuentra en una posición superior, igual o inferior que la del sostén de su hogar de origen.  
Las categorías de clase social utilizadas para esta tipología son, jerárquicamente: 1) Clase de servicios; 2) Empleados no manuales; 3) Pequeña Burguesía; 4) Trabajadores manuales calificados; 5)Trabajadores manuales no calificados; 6)Trabajadores Rurales.   
El esquema precedente es una adaptación del esquema de 7 clases sociales de Goldthorpe donde se sumó la categoría “Agricultor” a la de “Trabajador Rural” en función del análisis y la cantidad de casos.   
Al analizar la movilidad intergeneracional segmentando según el origen migratorio podemos tener una perspectiva de las diferencias o similitudes de movilidad entre la segunda generación de migrantes y los descendientes de nativos.

Cuadro 1

**Movilidad social intergeneracional de jefes de hogar nacidos en argentina según país de origen del Principal Sostén Hogar de origen, (%)Argentina 2014. en ENES PISAC**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| País de origen del PSH de origen | Herencia | Movilidad ascendente | Movilidad descendente | Total |  |
| argentina | 25,37 | 51,58 | 23,05 | 100 | (6.946) |
| países limítrofes | 24,17 | 51,25 | 24,58 | 100 | (240) |
| otros países | 25 | 53,65 | 21,35 | 100 | (356) |
| primera generación migrante | 22,16 | 55,68 | 22,16 | 100 | (370) |
| total | 25,16 | 51,86 | 22,98 | 100 | (7912) |

Del conjunto de los jefes de hogar residentes en Argentina, podemos observar que el grupo de mayor importancia lo constituyen quienes tienen un historial de movilidad ascendente(51,86%), mientras que la otra mitad se reparte entre aquellos que tuvieron una movilidad nula (25,16%) o descendente (22,98%).

A la vez podemos apreciar que no hay una diferencia importante en la movilidad ascendente entre los jefes de hogar, nacidos en Argentina, cuyo origen familiar es argentino (51,58%) y quienes tienen un origen familiar de países limítrofes (51,25%).

Sin embargo si analizamos la composición estructura de clases en función de los distintos orígenes migratorios esto nos permite visualizar que existen diferencias en quienes tienen un origen migratorio de países limítrofes respecto de quienes llevan 2 o más generaciones en el país.   
 Cuadro 2  
  **Clase social de nacidos en argentina según origen migratorio**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| país de origen del PSH de origen (nacidos en argentina) | clase de servicios | Empleados no manuales | Pequeña Burguesía | Trabajadores calificados | Trabajadores No calificados | Trabajadores Rurales | total |
| argentina | 25,42 | 13,58 | 18,48 | 12,42 | 25,95 | 4,15 | 100 (6.554) |
| países limítrofes | 16 | 12 | 18,22 | 14,22 | 33,78 | 5,78 | 100(225) |
| otros países | 33,23 | 14,37 | 25,15 | 10,48 | 12,28 | 4,49 | 100(334) |
| primera generación mi | 12,21 | 11,92 | 25,87 | 13,66 | 32,27 | 4,07 | 100(344) |
| Total | 24,88 | 13,49 | 19,11 | 12,44 | 25,87 | 4,21 | 100(7457) |

Como se puede observar en el cuadro N 2 los hijos de inmigrantes de países limítrofes presenta una mayor composición de clases de menor estatus ocupacional integrada por trabajadores manuales y rurales (53,87%) respecto de quienes tienen más de una generación en el país (42,52%). Por otro lado notamos una diferencia de 9,42 puntos porcentuales en la composición de clase de servicios a favor de la segunda generación de argentinos respecto de los de origen limítrofe.

Cuadro 3

**Clase social según clase social de origen. PSH Hijos de argentinos nacidos en argentina.(%)Argentina 2014. en ENES PISAC**

Clase social de destino.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clase social de origen | clase de servicios | Empleados no manuales | pequeña Burguesía | Trabajadores calificados | Trabajadores No calificados | Trabajadores Rurales | total |
| Clase de Servicios | 53,96 | 12,22 | 13,57 | 7,92 | 10,63 | 1,7 | 100 (844) |
| Empleados no manuales | 28,57 | 22,38 | 17,86 | 11,19 | 18,81 | 1,19 | 100 (420) |
| Pequeña burguesía | 29,61 | 13,13 | 25,24 | 10,99 | 19,4 | 1,63 | 100 (1165) |
| Trabajadores califica | 25,27 | 13,05 | 16,73 | 17,91 | 24,79 | 2,25 | 100 (843) |
| Trabajadores no calif | 14,75 | 13,84 | 18,39 | 13,19 | 36,78 | 3,05 | 100 (1539) |
| Trabajadores rurales | 12,74 | 11,43 | 17,36 | 11,17 | 33,77 | 13,53 | 100 (1146) |
| Total | 25,48 | 13,49 | 18,54 | 12,12 | 26,03 | 4,34 | 100 (5997) |

Cuadro 3.1  
**Clase social de destino según clase social de origen de PSH. Hijos de inmigrantes de países limítrofes. (%)Argentina 2014. en ENES PISAC**   
 Clase social de destino.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clase Social de Origen | clase de servicios | Empleados no manuales | Pequeña Burguesía | Trabajadores calificados | Trabajadores No calificados | Trabajadores Rurales | total |
| Clase de Servicios | 42,86 | 14,29 | 14,29 | 21,43 | 7,14 | 0 | 100 (14) |
| Empleados no manuales | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 25 | 37,5 | 0 | 100 (8) |
| Pequeña burguesía | 16,98 | 15,09 | 24,53 | 16,98 | 24,53 | 1,89 | 100 (53) |
| Trabajadores califica | 10 | 10 | 20 | 20 | 40 | 0 | 100 (20) |
| Trabajadores no calif | 16,67 | 11,11 | 16,67 | 12,96 | 40,74 | 1,85 | 100 (54) |
| Trabajadores rurales | 8,33 | 10 | 13,33 | 10 | 41,67 | 16,67 | 100 (60) |
| Total | 15,31 | 11,96 | 17,7 | 14,83 | 34,45 | 5,74 | 100 (209) |

Si analizamos la movilidad de una clase a otra controlándola por el origen migratorio, podemos observar diferencias en el esquema de movilidad entre quienes descienden de inmigrantes de países limítrofes y quienes tienen un origen familiar nacional. Así visualizamos que para los hijos de argentinos es mayor la herencia de las “clases medias”, clase de servicios (53,96%) y empleados no manuales (23,38%) en comparación a aquellos que descienden de países limítrofes dentro de “clase de servicios” (42,86%) y en empleados no manuales (12,5%).

Contrariamente observamos que los hijos de migrantes de países limítrofes tienden a mantenerse más en las “clases bajas”; trabajadores manuales calificados (20%), trabajadores no calificados (40,74%) y trabajadores rurales (16,77%) respecto de los hijos de argentinos; trabajadores calificados (17,91%), trabajadores no calificados (40,74%) y trabajadores rurales (16,67%). Esto acentúa la idea de que las clases sociales bajas de origen migratorio limítrofe tienen menos probabilidades de ascenso que los argentinos.

Cabe aclarar que notamos una herencia y ascenso similar hacia la pequeña burguesía que nos indicaría en principio que no hay mayor movilización de capital económico y familiar en los historiales de ascenso de las clases trabajadoras provenientes de países limítrofes.

Por otra parte notamos que el ascenso a la clase de servicios es menor para aquellos de países limítrofes en todas las categorías, con excepción de quienes tienen su origen en la clase de empleados no manuales la cual representa un proporción importante del total de la muestra (25%). Esto último muestra una diferencia en el acceso a una clase asociada a la movilización de capital educativo, reforzando la idea de que los hijos de migrantes aprovechan menos esta vía de ascenso. En trabajos anteriores (Lazarte, rouglich, Carrascosa, 2015) sobre movilidad social en argentina se utilizan modelos de ascenso de corta distancia para explicar la estructura y oportunidades actuales de movilidad y como esta se estratifica al interior de las clases medias y al interior de las clases populares. si bien partimos aca de otras categorias de clase, cabria preguntarse si los migrantes son una poblacion que se ajusta aun mas a este esquema de estratificacion social.

Dada la importancia de la diferencia en el ascenso a la clase de servicios resulta pertinente desarrollar un análisis de regresión logística bivariada para determinar la incidencia del origen migratorio en la llegada (o no) a la clase se servicios controlándola por otros factores como la clase social de origen y, finalmente, por nivel educativo.

Cuadro 4

**Clase social de destino de hijos de clase trabajadora según origen migratorio. Argentina, 2014 (%). en ENES PISAC.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Clase de servicios | Empleados no manuales | pequeña Burguesía | Trabajadores calificados | Trabajadores No calificados | Trabajadores Rurales |  |
| Argentina | 17,72 | 13,1 | 17,67 | 13,93 | 31,87 | 5,7 | 100 |
| países limítrofes | 13,33 | 10,67 | 16,67 | 12 | 39,33 | 8 | 100 |
| otros países | 26,99 | 14,11 | 22,7 | 12,88 | 16,56 | 6,75 | 100 |
| primera generación mi | 9,13 | 10,71 | 26,59 | 14,29 | 34,52 | 4,76 | 100 |
| Total | 17,44 | 12,92 | 18,3 | 13,85 | 31,72 | 5,76 | 100 |

Al analizar la movilidad social de quienes son descendientes de trabajadores calificados, trabajadores no calificados y trabajadores rurales, notamos que aquellos que provienen de familias argentinas han mantenido un ascenso en todas categorías de mayor estatus ocupacional. Así, hacia la clase de servicios han ascendido (17,33%) en mayor proporción que los de países limítrofes (13,33%), la misma tendencia ocurre hacia la clase de empleados no manuales (13,1%) para los descendientes de argentinos respecto de aquellos de países limítrofes (10,67%) con una diferencia porcentual menor en la pequeña burguesía para los primeros (17,67%) en comparación a los segundos (16,67%).

A la vez, nos parece relevante destacar que podemos apreciar una diferencia más importante respecto de la primera generación de migrantes en relación a los anteriores, sobre todo en la movilidad hacia la clase de servicios ya que representan el porcentaje más bajo (9,13%) y el porcentaje más alto cuando ascienden a la pequeña burguesía (26,59%).

Cuadro 5

**Odds ratio** **de acceso a Clase de Servicios por origen migratorio según origen de clase y nivel educativo (%)Argentina, 2014. en ENES PISAC**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Modelo 1 | Modelo 2 |  | Modelo 3 |
| **Origen migratorio**: |  |  |  |  |
| argentina (categoría de referencia) |  |  |  |  |
| Países Limítrofes | 0,559\*\*\* | 0,613\*\* |  | 0,782 |
| Otros países | 1,436\*\* | 1,384\*\* |  | 1,451\*\* |
| Primera generación migrante | 0,406\*\*\* | 0,455\*\*\* |  | 0,450\*\*\* |
| **Origen De Clase** |  |  |  |  |
| Clase de Servicios (categoría de referencia) |  |  |  |  |
| Empleados no manuales |  | 0,340\*\*\* |  | 0,610\*\*\* |
| Pequeña burguesía |  | 0,372\*\*\* |  | 0,702\*\*\* |
| Trabajadores calificados |  | 0,299\*\*\* |  | 0,608\*\*\* |
| Trabajadores no calificados |  | 0,155\*\*\* |  | 0,502\*\*\* |
| Trabajadores rurales |  | 0,129\*\*\* |  | 0,492\*\*\* |
| **Nivel Educativo** |  |  |  |  |
| Sin instrucción (categoría de referencia) |  |  |  |  |
| primaria/EGB incompleto |  |  |  | 0,95 |
| primaria/EGB completo |  |  |  | 1,312 |
| Secundario/polimodal incompleto |  |  |  | 2,874\*\* |
| Secundario/polimodal completo |  |  |  | 5,548\*\*\* |
| Terciario incompleto |  |  |  | 11,889\*\*\* |
| Terciario completo |  |  |  | 34,500\*\*\* |
| Universitario incompleto |  |  |  | 15,596\*\*\* |
| Universitario completo |  |  |  | 85,259\*\*\* |

Pseudo R-cuadrado 0,0067 0,0831 0,3061

\* valor p<0,05 \*\*valor p<0,01 \*\*\*valor p<0,001

El primer modelo de regresión del acceso a clase de servicios según origen migratorio nos muestra una relación débil, pero significativa con un 99,9% de confianza, donde los migrantes de países limítrofes tienen la mitad de las chances de llegar respecto de los nacionales, pero sin ser este un factor explicativo importante de la llegada a clase de servicios (R-cuadrado = 0,0067).

En el segundo modelo podemos ver cómo esta relación se ve debilitada al controlarse por clase social de orígen ya que la probabilidad de ascender socialmente a la clase de servicios, teniendo orígenes migratorios limítrofes, es menor con un 40% menos de chances respecto de aquellos de origen migratorio argentino. Aunque el nivel de significancia es menor sigue habiendo una relación significativa. El modelo 2 tiene una capacidad explicativa mayor que el modelo 1,aunque continúa siendo de poca importancia la fuerza de la relación (R-cuadrado=0,0831). De todas maneras esto nos permite afirmar que hay una relación entre el origen migratorio y la clase social alcanzada

En el Tercer modelo, habiendo controlado la relación por el nivel educativo, se pierde la significancia estadística de la relación. lo cual indicaría que la influencia del origen migratorio en las diferencias en las chances de acceso a la clase de servicios, está intermediada por el nivel educativo alcanzado. Por otra parte, si bien no es el eje de nuestro trabajo, la primer generación migrante tiene menos de la mitad chances de acceso a la clase de servicios respecto de nacidos/as en argentina aun siendo controlada por nivel educativo; lo cual reafirma que la movilización efectiva del capital educativo no es automática y la dificultad en este proceso, por ejemplo en la convalidación de títulos, puede ser un factor importante en esta diferencia (Cerruti 2014).

Otra diferencia significativa encontrada en los cuadros 2 y 3 es la de una mayor herencia en las posiciones de clase trabajadora por parte de los hijos de migrantes de países limítrofes. Analizando la trayectoria de movilidad según origen migratorio, solamente de quienes tienen origen en clases trabajadoras, podemos observar mejor algunas de las diferencias en los puestos hacia los que ascienden los hijos de migrantes de países limítrofes.

**Conclusiones**

La movilidad social de los hijos de inmigrantes de países limítrofes es similar en términos absolutos a la de los hijos de argentinos. Sin embargo al desagregarla se pueden notar que a los hijos de migrantes de países limítrofes les cuesta más ascender desde las clases bajas, donde tienen una mayor herencia, así como mantenerse en las clases altas, presentando una estructura similar en cuanto a la pequeña burguesía. En ese sentido podemos afirmar que el acceso a posiciones que requieren movilizar capital educativo es menor entre los hijos de migrantes de países limítrofes, lo cual podría originarse en un menor aprovechamiento de los recursos educativos del país.   
El acceso a la clase de servicios, que se encuentra altamente relacionado con el capital educativo, es menor para los hijos de migrantes de países limítrofes (ver cuadros 3, 3.1 y regresión modelo 1) aun cuando provienen de la misma clase social que los hijos de nativos (ver modelo 2) pero esta relación desaparece prácticamente al controlarse por nivel educativo (confirmando el alto grado de asociación entre la trayectoria educativa y la clase de servicios). Bien podríamos pensar que la parte más importante de la diferencia en el acceso a clase de servicios, de los descendientes de países limítrofes, está relacionada a un aprovechamiento dispar de las oportunidades educativas. A futuro es pertinente estudiar la relación entre origen migratorio y nivel educativo alcanzado así como esta misma en el caso particular de las familias de clase trabajadora.   
La transmisión del nicho laboral no se ve claramente reflejada en diferencias en la movilidad o permanencia hacia la pequeño burguesía y no es posible estudiarla en profundidad en el caso de agricultores autónomos con los datos de la muestra utilizada. Entendemos, de todas maneras, que una estrategia cuantitativa tiene un alcance limitado a la hora de explicar este fenómeno.

En cuanto a la herencia de las posiciones de clase trabajadora hay una diferencia entre las familias provenientes de países limítrofes que sí podría ser estudiada más en profundidad desde la perspectiva de transmisión de nicho laboral.   
Si bien no formaban parte de los objetivos iniciales del presente trabajo la primera generación de migrantes es la que muestra menores chances de acceso a la clase de servicios aun controlando por clase social de origen y nivel educativo. Esto nos permite constatar la idea planteada por Cerruti (Cerruti 2014) quien sostiene que una integración exitosa a la estructura ocupacional, por parte de los migrantes,depende no sólo del capital educativo sino de la capacidad de movilizarlo. A su vez las clases trabajadoras de esta primera generación son las que mayor ascenso a posiciones de pequeña burguesía detentan, apoyando la idea de que la migración, al menos la más actual y en la primera generación, es un proyecto más asociado a la movilización de capital económico familiar.
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