

VIII Jornadas de Jóvenes Investigadores
Instituto de Investigaciones Gino Germani
4, 5 y 6 de Noviembre de 2015

Paula Caceres

Universidad de Buenos Aires// Estudiante de Lic. En Ciencia Política

Cpartdf@gmail.com

Eje 9. Teorías, epistemologías y metodologías

Dinámicas Políticas Subnacionales: Construcción de un método.

Palabras clave: Subnacional; Metodología; Política

Introducción

Es cada vez mayor el abordaje de estudios en ciencia política desde la óptica de dinámicas subnacionales, la sistematización de estos planteos es el primer hito que se plantea este trabajo. *¿Existe un método de análisis puramente subnacional?* Distintos autores trabajan orientados a ello, y en ese sentido sus debates metodológicos son recopilados para entender cómo llegamos a la comparación empírica de subunidades nacionales. Allinar este camino teórico permitiría dirigirnos al análisis de caso o comparado con una base que justifique tomar dichos casos con un método en vías de ser definido.

La hipótesis propuesta en esta investigación en curso se basa en el supuesto que existe una teoría política subnacional, y que con su delimitación se contribuye al análisis específico de casos con premisas comparables propias de ese nivel. El recorrido actual del trabajo se centra en recopilar los debates que hacen a la definición del método subnacional.

Marco teórico preliminar

No es noticia que las provincias de Argentina disfrutaran de mucha autonomía política, judicial, fiscal y en materia de políticas públicas del gobierno nacional (Benton, 2003) y que

justamente, este análisis de situación teórico se da en el contexto de la llamada “revolución descentralizadora” (Freidenberg 2013) concebida a partir de los términos de baja nacionalización de partidos (Jones & Mainwaring 2003) donde generar una visión nacionalizada de la política es por lo menos insuficiente. Y aunque los gobiernos subnacionales son de todas maneras menos autónomos que los nacionales, no necesariamente son menos importantes (Gervasoni 2010) por lo cual es casi innecesario justificar que en este proceso general de territorialización de la política, donde lo local tiene mayor peso (Calvo & Escobar 2005) aportar a la construcción de un método subnacional es clave.

En este sentido, se presentan las principales líneas de debate. Así es posible encontrar por un lado la propuesta de Snyder (2001), quien presenta un “método subnacional” que sirve, principal aunque no exclusivamente, para aumentar la cantidad de casos de estudio, permitiendo controlar una serie de variables endógenas que otorgan mayor parsimonia en los análisis, aumentando así la posibilidad de generalizaciones

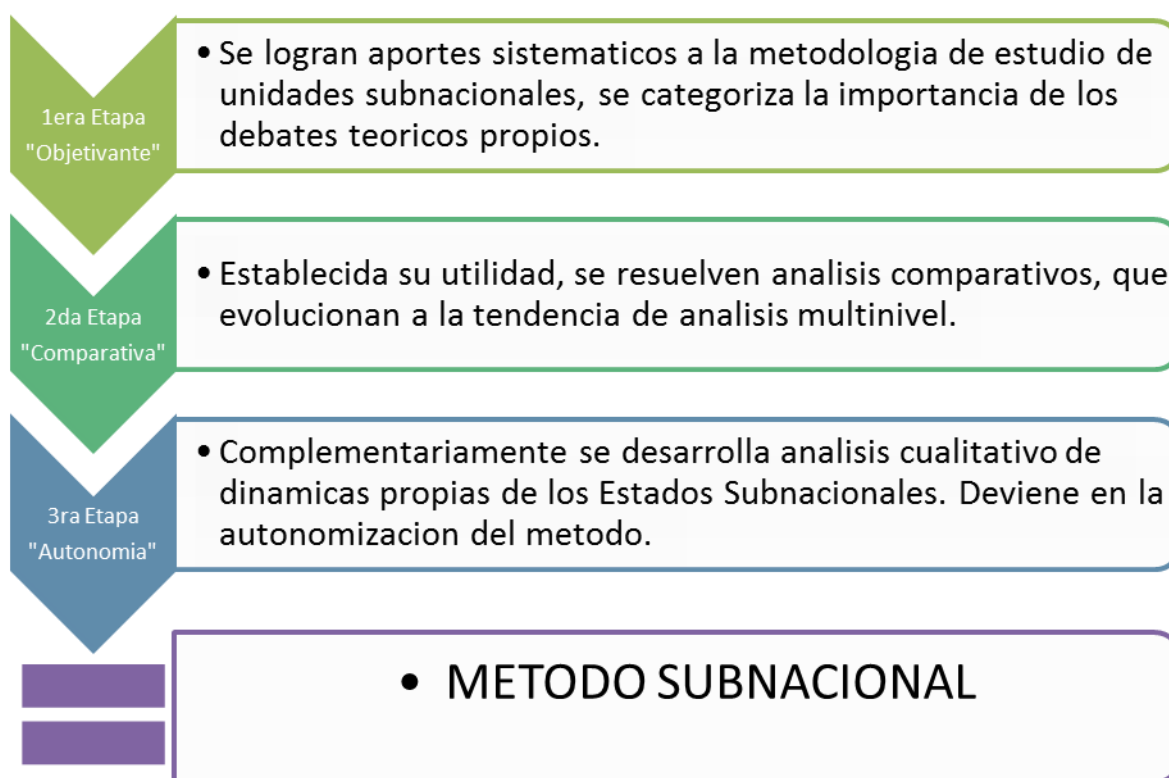
Otra línea de trabajo, de raíz teórica, representada por la postura de Escobar y Freidenberg sostiene que hay una suerte de área con fronteras delimitadas de los estudios subnacionales. La misma se entiende resumida en los debates de política multinivel, y en el análisis de las relaciones entre las diversas unidades – nacionales y subnacionales. En este sentido, la política subnacional queda reducida a las dinámicas que se dan a nivel subnacional con el nivel nacional, o bien entre unidades subnacionales. Esta es una teoría relacional que inhibe la posibilidad de extrapolaciones propuesta por Snyder, pero que otorga valor a las unidades en tanto arenas independientes que generan dinámicas políticas propias que a su vez, se entrelazan.

Una tercera mirada de la política subnacional es presentada por estudios como los de Gervasoni o Gibson que, enfocados en los procesos de democratización proponen una suerte de integración de las posturas previamente descriptas, tomando los casos como entidades individualizables, sin descartar la influencia que tienen las relaciones con los niveles nacionales. Este enfoque propone una mirada integral de las unidades subnacionales, cercana al método propuesto por Snyder. Pero no elimina – como si lo hace

Snyder - la influencia de las dinámicas multinivel, aportando así mayor validez a los resultados de los análisis que se presentan.

Son estos debates los hilos conductores de la evaluación propia sobre la existencia de una teoría o un método subnacional.

De las etapas de formación del método subnacional:



Cuadro 01. Elaboración propia

Los aportes de Snyder sobre el método comparativo subnacional resultan sobre todo útiles, no por su principal premisa (aumentar el número de N) sino más bien por clarificar los usos erróneos que se dan a la hora de categorizar nacionalmente. A la hora de analizar y plasmar

determinaciones empíricas hay que ser por demás cuidadoso de no caer en errores que dejen sin efecto las categorizaciones, al por ejemplo darle status nacional a paradigmas regionales. Le otorga con su diagnóstico, estructura a nuestro razonamiento hacia la construcción de un método subnacional específico.

Snyder es por tanto principal exponente de esta etapa denominada “objetivante” de la que deviene nuestra premisa metodológica número 1) *Darle entidad a los estudios de nivel subnacional y local*. Que va justamente en sintonía con las críticas de Freidenberg (2013) al «sesgo nacional» (Rokkan 1970; Detterbeck 2012) o «nacionalismo metodológico» (Schakel 2013a; Suárez-Cao y Freidenberg 2013b), definido como la tendencia a estudiar a los partidos desde su actuación a nivel nacional asumiendo implícitamente que la dinámica subnacional refleja la nacional y dando la impresión de que la dinámica subnacional tiene menor importancia que la nacional tanto en sistemas federales como en unitarios (donde directamente ha sido ignorada).

En segundo punto 2) *Entender las delimitaciones político territoriales en sintonía con la complejidad de los clivajes políticos, geográficos, histórico políticos o culturales que los atraviesan. No existe una unicidad de perspectiva para describir estados subnacionales*. Esto es, en respuesta a las problemáticas descritas por Snyder a la hora de analizar subunidades y hacer comparaciones entre ellas o entre naciones, el temor a la no independencia de las tesis subnacionales debe ser nulo si para determinar primero los objetos de estudio se comprenden las dinámicas propias y no en cambio una rígida estructuración superficial.

En tercer término complementar la línea actual de trabajos subnacionales e 3) *Identificar las particularidades propias de los localismos, que interceden en las dinámicas de funcionamiento interno y externo, pero no solo en la arena multinivel*. Estudios de partidos nacionales dejan un espacio de incompletud de medida que esconde la competencia a través de las jurisdicciones (Gibson & Suarez Cao), la medida del nivel de congruencia nacional concedida por esos mismos autores y trabajado también por Flavia Freidenberg determina la necesidad del análisis multinivel para América Latina. Pero resulta, en planteos de este recorrido teórico, en un dejo de nuevas áreas grises limitarse a entender solamente esas

dinámicas entre subunidades y naciones, tendencia a la que nos acostumbramos con estudios netamente multinivel o coalicionales.

Por lo tanto, complementando el punto anterior, una vez delimitado el perímetro de investigación político institucional, 4) *Sujetar los análisis no solo a una contraposición de actores, estructuras y procesos multinivel, sino a una particular interpretación potenciada por el propio sistema de partidos local.* Actitud que reconocemos mas certera en trabajos como los de Gervasoni invitando a plantearse la dinámica del federalismo fiscal en las provincias Argentinas, los correlatos democráticos en la asignación de recursos y poder por parte de esas subunidades. O en aportes como los referentes a carreras políticas en estados Argentinos y Brasileños de German Lodola.

Conclusión preliminar

El método subnacional debe reconocer su aporte cuantitativo al sumar cuantiosas dimensiones o casos de análisis, no limitando por ello los estudios de caso particular. Los Estados subnacionales son importantes de ver en su dinámica multinivel, para aportar a la nacionalización de resultados y la rigurosidad científica. Pero independientemente de ello es el objetivo primordial entender las dinámicas subnacionales como autónomas en la disciplina y trabajarlas no en un segundo nivel sino con foco en sus propias particularidades que hacen al entendimiento de la democracia subnacional.

Bibliografía (breve).

- Benton, A. (2003). "Presidentes fuertes, provincias poderosas: la economía política de la construcción de partidos en el sistema federal argentina", en *Política y gobierno*, Vol. X, N° 1.
- Behrend, J. (2011). "Introducción: política subnacional y democracia", *Revista SAAP*, Vol. 5, No. 2, págs. 249-260.
- Bonvecchi, A. (2008) "Políticas sociales subnacionales en países federales: Argentina en perspectiva comparada". *Desarrollo Económico*, Vol. 48, No. 190/191 (Jul. - Dec., 2008), pp. 307-339.
- E. Calvo, & J. Abal Medina, *El federalismo electoral argentino: sobrerepresentación, reforma política y gobierno dividido en la Argentina*. Buenos Aires: Eudeba.
- Calvo, E. y Escolar, M. (2005). "La Nueva Política de Partidos En La Argentina: Crisis Política, Realineamientos Partidarios y Reforma Electoral" Buenos Aires: Prometeo.
- Došek, T. y Freidenberg, F. (2013). "La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición". *Politai: Revista de Ciencia Política*, Año 4, segundo semestre, N°7: pp. 161-178.
- Falleti, T. (2010). *Decentralization and Subnational Politics in Latin America*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Gervasoni, C. (2011) "Democracia, Autortitarismo, e Hibridez en las provincias argentinas: la medición y causas de los regímenes subnacionales", *Journal of Democracy en Español*, Volumen 3, Julio de 2011: 75 - 93.

- Gervasoni Carlos, "Measuring Variance in Subnational Regimes: Results from an Expert-Based Operationalization of Democracy in the Argentine Provinces" *Journal of Politics in Latin America*, 2, 2, 13-52, 2010
- Gervasoni Carlos, "A Rentier Theory of Subnational Regimes: Fiscal Federalism, Democracy, and Authoritarianism in the Argentine Provinces", *World Politics*, Vol 62, No. 2. April 2010.
- Gervasoni Carlos, "¿Cuán Democráticas son las Provincias Argentinas? Estrategias Objetivas y Subjetivas de Inferencia Causal". En *Boletín de Política Comparada* Vol. 2(1), Enero/Abril 2009.
- Gibson, L. E. y Suarez Cao J. (2010) "Federalized Party Systems and Subnational Party Competition: Theory and an Empirical Application to Argentina" *Comparative Politics*, 2010 Vol 43, Nº1 pp 21-39.
- Jones, Mark P. y Mainwaring, S. (2003). "The Nationalisation of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas". Kellogg Institute.
- Lodola, G. (2009) "La estructura subnacional de las carreras políticas en Argentina y Brasil", *Desarrollo Económico*, 49 (194): 247-286.
- Malamud, A. y Costanzo, M. (2003), "Subnational Bicameralism: The Argentine Case in Comparative Perspective", XIX World Congress of the International Political Science Association (IPSA), Durban, 29 June-4 July
- Samules, D. (2009) "Ambición política, reclutamiento de candidatos y política legislativa en Brasil". *Postdata*, vol.16, n.2
- Snyder, R. (2001) "Scaling Down: The Subnational Comparative Method", E. Springer-Verlag
- Stepan, A. (1999) «Federalism and Democracy: Beyond the U. S. Model»,