

Instituto de Investigaciones Gino Germani.

VI Jornadas de Jóvenes investigadores

10, 11, 12 de Noviembre de 2011.

Esteban Ferreira Urrea.

Estudiante de Maestría de Investigación en Ciencias Sociales, UBA.

ferreiraurrea@yahoo.es

Eje 3: Protesta y conflicto social. Prácticas de organización y procesos de transformación.

“El papel que desempeñó la burocracia sindical ante la política laboral impulsada por el Proceso de Reorganización Nacional, 1976-1983”.

Resumen.

El objetivo de este proyecto de investigación es colaborar en el avance del conocimiento del papel que desempeñó la burocracia sindical (BS) durante el régimen autoritario de 1976-1983 en Argentina. Para esto, se pretende analizar el papel ejercido por la “Comisión de los 25” y por la “Comisión de Gestión y Trabajo”, mediante análisis de discurso, entrevistas en profundidad a dirigentes sindicales e informantes clave, revisión bibliográfica de literatura especializada y análisis temático de documentos que contribuyan al relevamiento de las *estrategias*, de las *líneas políticas de acción* y de las *posiciones políticas* de ambas agrupaciones durante el período. Para luego estos tres elementos ponerlos en relación dialéctica con la *política sindical* impulsada desde el régimen, con la *oposición obrera* y con el *modo de organización interna de los sindicatos*. El problema consiste en conocer a la BS que se desarrolló durante el período y así desentrañar su papel (estrategias, su línea política de acción y su posición) ante la política laboral impulsada por el régimen. Y de esta forma, sugerir cómo el estudio de un período histórico concreto permite pensar un concepto de BS que responde a la especificidad del contexto y, que por ende, es un producto histórico.

Palabras clave: burocracia sindical-sindicalismo en Argentina-movimiento obrero.

1. Presentación del tema y su relevancia actual.

Conocer la experiencia de la clase¹ obrera Argentina en la historia reciente es un urgente debate que se pone de manifiesto en las últimas expresiones de protesta que ha vivido el país. La rebelión de diciembre de 2001, el regreso de la organización tradicional del sindicalismo con la figura del actual secretario general de la CGT y los sindicatos de base que luchan por democracia sindical, son un claro ejemplo de esta urgencia.

Por otro lado, la vitalidad actual del concepto de burocracia sindical (Nuevo Topo: 2010), nos motiva a indagar su accionar en el pasado autoritario reciente porque pensamos que **el papel desempeñado por los distintos sectores sociales frente a la política sindical del Proceso de Reorganización Nacional (PRN) aún se encuentran en debate**, ya que, no se ha completado su análisis e interpretación. Y además, dentro de este proceso (Abós: 1984; Andújar: 1994; Cavarozzi: 2002; Delich: 1982; 1983; Fernández: 1985; Schneider: 2000; Pozzi y Schneider: 2000; Pozzi: 1994), pensamos que la burocracia sindical fue un sector social que jugó un importante papel. Desentrañarlo, profundizando en sus acciones (estrategias, posiciones y línea política de acción) es nuestro problema.

El objetivo central de esta tesis, es colaborar en el avance del conocimiento del papel que desempeñó la burocracia sindical durante el régimen autoritario de 1976-1983 en Argentina y, para esto, se pretende indagar el rol de la “Comisión de los 25” y de la “Comisión de Gestión y Trabajo”.

Concentramos la atención en dichos agrupamientos de dirigentes gremiales, porque fueron los principales referentes que pudieron seguir desempeñando funciones durante el período. Si bien es cierto, que ambos sectores del sindicalismo sufrieron las políticas impulsadas desde el régimen, no fueron eliminados físicamente (desaparecidos y asesinados principalmente) como los denominados sectores clasistas (Fernández:

¹ Entenderemos a la “clase”, tal como lo hace E.P. Thompson: “Un fenómeno histórico. No veo el concepto de clase como una estructura, ni siquiera como una categoría, sino como algo que actualmente ocurre (y que se puede mostrar ha ocurrido) en las relaciones humanas (...) La *experiencia* de una clase se ve principalmente determinada por las relaciones productivas en las cuales nacen los seres humanos -o entra en ellas involuntariamente-. La *conciencia* de clase es la forma en que estas experiencias son manejadas en términos culturales: toman cuerpo en tradiciones, sistemas de valores, ideas y formas institucionales”. (Thompson: 1989; 8-9). La cursiva que pretende destacar la relación de los conceptos fundamentales es nuestra.

1985). Por ende, la consideramos como la principal evidencia para acercarnos a desentrañar el problema.

2. Planteamiento del problema de estudio.

El problema consiste en conocer a la burocracia sindical que se desarrolló durante el gobierno autoritario y así desentrañar el papel que desempeñaron (estrategias, línea política de acción y sus posiciones políticas) ante los niveles de *conflictividad* que impulsó la clase trabajadora organizada sindicalmente y ante los *objetivos* del gobierno militar. Objetivos que fueron impulsados a través de la política sindical del régimen². Y de esta forma, sugerir cómo el estudio de un período histórico concreto permite pensar un *concepto de burocracia sindical* que responde a la especificidad del contexto y, que por ende, *es un producto histórico*.

Es importante destacar que para realizar el problema de investigación, se considera necesario describir la trayectoria de la relación dialéctica entre la política impulsada por el régimen autoritario hacia los sindicatos y los niveles de conflictividad obrera. Para de esta forma, poder dar cuenta del papel desempeñado por las cúpulas sindicales ante la política de la dictadura y hacia los trabajadores organizados sindicalmente. Por tanto, se propone principalmente conocer los **efectos** que tuvieron tanto la política sindical del gobierno, como la oposición de los trabajadores³, en el papel que desempeñaron las burocracias sindicales.

La conflictividad u oposición impulsada por las bases obreras, será detallada *a modo general*, en base a distintas fuentes escritas por autores que ya estudiaron el período. No focalizaremos la atención en casos específicos, porque es mucho más útil para nuestro problema y para las conclusiones conocer el grueso de las experiencias de lucha que puntualizar en la resistencia de un sindicato específico.

Las principales preguntas que orientaran el problema son: ¿Cuáles fueron las características la interacción burocracia sindical-gobierno-bases obreras?, ¿En que hechos concretos se materializó?, ¿Cuáles fueron sus impactos y consecuencias para el sindicalismo y para el movimiento obrero del período estudiado?, ¿Cuáles fueron las estrategias impulsadas durante el período por la burocracia sindical de la CGyT y por la

² Para efectos de análisis dividimos el programa que impuso el régimen para reorganizar la nación, en tres tipos de políticas principales: en primer lugar, *políticas represivas*; luego, *políticas laborales* y finalmente, *políticas económicas*.

³ Siguiendo a Pozzi: entendemos la oposición obrera “como un sinfín de pequeñas acciones cotidianas, que incluyen el sabotaje y la huelga, hasta la reconstrucción de niveles de organización”. (Pozzi: 2008; 10)

Comisión de los 25?, ¿Cuáles fueron los objetivos políticos, tanto de la jerarquía sindical, como de los militares?, ¿Cuál fue la línea política de acción de los agrupamientos sindicales estudiados y por el PRN? Y finalmente ¿Cómo se desarrolló la oposición obrera al régimen militar?.

Preguntarse por el papel de la burocracia sindical, es preguntarse por su *forma ideológica*, lo que *no* quiere decir que en este estudio se entienda la historia como el resultado de la acción individual de los dirigentes o de motivaciones individuales. Al contrario, compartimos la propuesta de que “los hechos históricos no son resultantes de acciones individuales de dirigentes sino de un proceso que involucra a sujetos colectivos (...) los dirigentes son producto social resultante de una singular combinación de múltiples relaciones sociales que convierten a un individuo en dirigente, que ocupa ese lugar porque tiene la capacidad para servir a una necesidad del movimiento de la sociedad en un momento específico. Producto social porque cumplen una *necesidad histórica*, se constituyen en mediación de ciertas relaciones sociales que hacen a la formación y realización de fuerza social; y sirven a una necesidad social porque articulan la fuerza, en confrontación con otras fuerzas sociales. Se constituyen en mediación, en articulación de ciertas relaciones sociales, que hacen al interés de alguna de las clases sociales en confrontación⁴” (Iñigo Carrera: 2008; 81). Por lo mismo, el problema de tesis se encuentra enraizado en el análisis e interpretación de materiales historiográficos y pretende rechazar las interpretaciones mecanicistas de los procesos históricos, para de esta forma, intentar entregar un lugar fundamental a la acción de los actores sociales colectivos -a las clases sociales- en la producción de las estructuras sociales.

3. Objetivos de investigación.

Objetivo general:

Analizar el papel (estrategias, línea política de acción y posiciones políticas) de las burocracias sindicales agrupadas en la “Comisión Gestión y Trabajo” (CGyT) y en

⁴ La confrontación se expresa en *la lucha* y a través de los *grandes movimientos sociales*, los cuales – tanto la lucha como los movimientos sociales-, representan alianzas de intereses económico sociales y emergen de las contradicciones y antagonismo estructurales (CICSO; Marin: 1981.). En estas alianzas formadas en el transcurso de las luchas se constituye las fuerzas sociales y se forman las clases sociales (Santella: 2006; 33).

la “Comisión de los 25” (C25), teniendo en cuenta su relación dialéctica con la política sindical impulsada por la Junta Militar y con la oposición de la clase obrera hacia la política sindical impulsada por el régimen. Para intentar construir un concepto histórico de burocracia sindical que responda a la especificidad del contexto.

Objetivos específicos:

a. Reconstruir la oposición obrera hacia la política sindical impulsada por el régimen militar.

b. Caracterizar la estrategia de las dirigencias sindicales (CGyT y C25) durante el período de estudio, teniendo en cuenta su relación dialéctica con la política sindical impulsada por la Junta Militar y con la oposición de la clase obrera.

c. Caracterizar la línea política de acción de ambas agrupaciones de dirigentes gremiales (CGyT y C25) durante el recorte temporal de estudio, teniendo en cuenta su relación dialéctica con la política sindical impulsada por el régimen militar y con la oposición de la clase obrera.

d. Caracterizar la posición política de las burocracias sindicales (CGyT y C25) durante el período de estudio, teniendo en cuenta su relación dialéctica con la política sindical impulsada por la Junta Militar y con la oposición de la clase obrera.

e. Caracterizar la forma de interacción entre ambas agrupaciones gremiales (CGyT y C25) y el gobierno militar del P.R.N.

Para intentar lograr estos objetivos la tesis se divide en cinco apartados. El primero, reconstruye en base a distintas fuentes, *la oposición obrera* al gobierno autoritario. El segundo, describe la *línea política de acción* impulsada tanto por la jerarquía sindical como por la dictadura hacia el sindicalismo, para de esta forma conocer las *posiciones políticas* de las burocracias ante la política impulsada por el régimen. El tercero, describe las *estrategias de las dirigencias sindicales*, lo que nos permite identificar alianzas y quiebres al interior de los agrupamientos que se crearon debido a la coyuntura. El cuarto describe y analiza la forma de *interacción* entre

burocracia sindical y gobierno militar y sugiere sus posibles consecuencias estructurales. Y finalmente, en base a los anteriores apartados se pretende construir una conceptualización histórica sobre burocracia sindical, es decir, un concepto que responda a la especificidad del contexto.

Si bien es cierto, que principalmente dos autores se preguntaron por la actitud y las prácticas de los líderes sindicales ante la arremetida de PRN hacia el sindicalismo (Fernández: 1985; Pozzi: 2008), la relevancia de nuestro problema se encuentra en la búsqueda de un concepto de burocracia sindical acorde al contexto histórico y principalmente en la perspectiva con la que se pretende abordar el fenómeno durante el período de estudio, lo que necesariamente influye en los resultados. Perspectiva que entrega un lugar central al proceso formación-lucha de clases, es decir a las luchas que “emergen de la contraposición de intereses en las relaciones de producción”. (Santella: 2006; 33).

4. Hipótesis.

La hipótesis que sostenemos al respecto hace mención a que las posiciones que adoptó la burocracia sindical durante el período, no sólo fueron determinadas por las políticas autoritarias, sino que también por el conflicto encabezado por las bases sindicales.

Además, teniendo en cuenta el contexto nacional durante el “Proceso” (P.R.N.), es posible observar que la disminución de la conflictividad obrera (comparada con un período de agudo ascenso, 1969-1976) se debió en parte a una posición colaboracionista de las jerarquías sindicales con el régimen de dominación y no sólo a la cruda represión que llevó adelante la dictadura. Colaboración que se manifestó mediante el silencio y la desmovilización, ya que, a pesar de la dura política represiva hacia el grueso del movimiento obrero y principalmente hacia los sectores del clasismo combativo, las dirigencias burocráticas no tomaron ni siquiera una posición crítica al respecto. Al contrario, un sector de la burocracia sindical cumplió un rol específico a favor del poder consolidación hegemónica (CGyT).

5. Principales aspectos de la estrategia metodológica y del marco teórico.

Las principales herramientas de recolección de datos que utilizaremos serán las entrevistas en profundidad a dirigentes sindicales e informantes clave (intelectuales y militantes), la revisión bibliográfica de literatura especializada y el análisis de fuentes primarias y secundarias, a través de la técnica de análisis de contenido y análisis de discurso. Además, pensamos que para observar el papel de las burocracias sindicales y dar cuenta de su carácter dinámico y de su densidad específica en un escenario empírico particular (el último régimen autoritario en Argentina), el estudio de caso⁵ - que es parte del método comparado de la sociología histórica- es la mejor estrategia de abordaje.

Al considerar la tipología sistematizada por Marradi, Archenti y Piovani (2007) y las herramientas anteriormente planteadas, es posible incluir el proyecto de tesis dentro de los diseños de investigación holística y heurísticos, ya que se pretende concentrar la atención puntualmente en el “caso de estudio” (Intrínseco de Stake (1994) e Interpretativo de Lijphart (1971)) y a su vez, el fenómeno es un instrumento (Stake: 1994) que nos ayudará a comprender cuestiones de carácter teórico que lo trascienden.

El abordaje teórico del presente problema de investigación estará guiado por una perspectiva histórica enmarcada al interior de la dialéctica materialista, lo que implica razonar las relaciones de los actores sociales desde la perspectiva teórica de la lucha de clases, ya que, se considera que el papel desempeñado por los dirigentes ante la imposición de una política determinada por parte del gobierno, son expresión de un campo de disputas entre sectores dominados y dominantes.

Pensar una categoría desde una perspectiva histórica, es pensar en la posibilidad que puede ser superada o existen las esperanzas para su superación. Ocupo la palabra “superación” en el sentido hegeliano del término, el cual podría plantearse para nuestro caso, como la integración del razonamiento y actos de las burocracias a una totalidad que la contiene (el modo de producción capitalista y la especificidad del modelo de

⁵ Conjunto de reglas formales que permite una investigación intensiva del caso estudiado, incluso cuando la investigación cuenta con recursos limitados. Es un procedimiento adecuado para indagar *cómo y por qué* se desarrollan determinados fenómenos a partir del análisis de procesos y no sólo la observación y descripción de momentos estáticos (George, et al; 2005). El principal objetivo del estudio de caso es la elección y profundización intensiva de *un* solo caso en toda su complejidad y con muchas variables de estudio. Algunos autores concuerdan con que sigue siendo la piedra angular de los análisis comparados, ya que “son en realidad el fundamento de gran parte de la investigación comparativa [y] ofrecen muchas más posibilidades de lo que normalmente se piensa para falsificar las hipótesis.” (Collier: 2002; 72). Sin embargo, los problemas y limitaciones que posee, es que construye teorías inferiores en comparación a las investigaciones que abordan más casos de estudio.

acumulación), que da cuenta de su posibilidad de producción y reproducción, y que la trasciende.

Es necesario mencionar que cuando se está proponiendo abordar el fenómeno desde una perspectiva histórica, en primer lugar, se está razonando al interior de una forma específica de construir conocimiento y este enfoque es netamente dialéctico, ya que como mencionamos anteriormente, apunta tanto a la superación del hecho concreto -la burocracia-, como a lo que en esta ocasión denominaremos “conocimiento superficial o pesimista⁶”. Superficial en el lenguaje del idealismo alemán⁷, es decir, “que puede ser superado”.

Cuando digo enfoque dialéctico estoy pensando desde la idea conceptual de “dialéctica materialista” trabajada por Pérez Soto, es decir, en las relaciones sociales, en el modo de producción de la vida de una forma material, en **el reconocimiento de que la historia humana es toda la realidad**, y que toda esa realidad es verdad material, en el sentido que no depende de la conciencia de los individuos, ya que a pesar de que es creación humana no nos pertenece, es una materialidad enajenada (Pérez Soto: 1998; 268-269) que debe ser superada para recuperar la relación con los objetos, con la materialidad producida, en este sentido es el pensamiento de un mundo posible y el concepto de esa posibilidad transformadora.

Mientras que cuando se dice “conocimiento superficial o pesimista”, se está pensando en aquellos enfoques sociológicos sugeridos por Michels (1969) y en definitiva, por Weber (1991). Ellos plantean la tendencia ineludible de la burocratización de las organizaciones gremiales, debido a la influencia que ejerce la constante complejización de la vida social al interior de los sindicatos y en especial sobre el dirigente gremial individual, la denominada “Ley de hierro de la oligarquía” (Michels: 1969). Planteamiento ahistórico, que según nuestra visión naturaliza el fenómeno y niega las posibilidades de su superación.

Siguiendo los postulados principales de la definición de funcionario de Max Weber (1991), es posible distinguir en su planteamiento elementos transversales del concepto de burocracia sindical (funcionario especializado en negociación, que dedica tiempo completo a la labor gremial, mediador entre trabajadores, empresarios y Estado), que al ser aplicados a nuestro contexto de estudio, son visibles en la práctica y

⁶ Ver en Hyman (1978) un resumen de las teorías pesimistas.

⁷ Cuando hablo del idealismo alemán, me refiero al ciclo filosófico que va de Kant hasta Hegel, es decir, desde 1780 hasta 1830 y eso es: Kant, Fichte, Schiller, Hegel. (Pérez Soto: 1998; 15)

experiencia de los jefes sindicales, pero no suficientes para comprender el fenómeno. En este sentido, para lograr comprender la especificidad histórica del papel de las burocracias, lo que se propone en el estudio es *integrar* aquellos elementos sugeridos por Weber e indagar en la totalidad mayor en la que se expresan, es decir, en el modo de producción de la vida durante el régimen autoritario.

Por tanto, a lo largo del estudio, cuando se habla de burocracia sindical, se está pensando en una categoría histórica, ya que de esta forma nos permite explicar su *experiencia* (Thompson: 1989) en determinado espacio y tiempo y nos ayuda a desnaturalizar la categoría acercándonos a la posibilidad de dejar de entenderla como algo existente desde los orígenes del sindicalismo⁸ y del movimiento obrero⁹. En palabras simples, *lo que postulamos es que la burocracia sindical se produce de manera distinta en cada período que se le pretende estudiar y es una forma histórica de organización de la clase trabajadora que es superable y no perpetua*. Si bien es cierto que posee elementos estructurales que la caracterizan -los cuales son transversales a cada período y se manifiestan de forma concreta-, pensamos aplicar el concepto desde una perspectiva histórica, para así poder identificar su especificidad dentro del contexto a estudiar.

Al respecto, sostenemos que la racionalidad de las dirigencias sindicales es una forma ideológica que alude a su historia real, a su experiencia dentro de un contexto, a lo vivido cotidianamente y a lo largo de su vida, por ende, a su desenvolvimiento en un período determinado y a su devenir histórico (proceso más amplio), es una racionalidad que sólo es real, y sólo tiene sentido, respecto de las particulares condiciones sociales y productivas bajo las que aparece. Por ende su fundamento y contenidos -el de las burocracias- responden a la forma histórica en la que se desempeñan durante un período. Esto se puede expresar en un período acotado o en un proceso más amplio, pero en nuestro caso específico, es el régimen autoritario donde se enfocará el análisis.

Lo que se plantea es que la racionalidad burocrática no es una forma de ver el mundo, es una forma ideológica de ser, ya que son prácticas que expresan y coinciden con la producción social de la vida en el sistema capitalista de producción y en el

⁸ Se concibe al sindicalismo como aquel que ejerce la representación de las reivindicaciones económicas de la clase trabajadora. En palabras de Zapata: “En tanto se defina como sindicalismo, quedará constreñido a la administración de las demandas económicas, sociales, educativas de los trabajadores” (Zapata: 1993; 15).

⁹ Siguiendo a Zapata, entendemos por Movimiento Obrero a aquel que “buscará transformar el lugar de la clase obrera en la estructura social y darle a los trabajadores una voz y un voto en el proceso de toma de decisiones de la sociedad”. (Zapata: 1993; 15)

contexto histórico concreto que se despliega. En este sentido, planteamos que para operativizar conceptualmente, para entender el papel y para lograr diferenciar e identificar las características de cada agrupamiento orgánico que realizaron las cúpulas por un lado y por otro la clase obrera entre 1976 y 1983, debemos observar necesariamente, como mencionamos más arriba, su *experiencia*, (Thompson: 1989) es decir, su relación con otros *sujetos sociales colectivos*¹⁰ (precisamente la junta militar y la patronal) y con *su entorno* (el patrón de acumulación, la ideología, etc.), los cuales entrelazados ayudan a conformar su *racionalidad* y su *forma ideológica*, la que **coincide** con su forma de ser, con sus actos y con su forma de ver el mundo.

Por otro lado, cuando se habla de teoría de la lucha de clases, básicamente se piensa en el análisis de las confrontaciones históricas entre las clases sociales y en las dinámicas sociales que se derivan en la relación mediada a través del trabajo.

Considerar las condiciones materiales en que se enmarca la lucha de clases, aporta una mirada dinámica sobre los niveles de conflictividad en una sociedad en constante movimiento, además aporta en la comprensión de la forma plástica que asumen las organizaciones de la clase trabajadora en cada lugar, momento histórico y dependiendo de las correlaciones de fuerzas (Offe y Wiesenhal: 1985).

6. Breve desarrollo de los principales conceptos.

Al pensar la *conflictividad obrera*, estamos hablando de la acción del movimiento obrero durante el período, es decir, de cualquier forma concreta donde la clase obrera ocupó un lugar central y de expresión de fuerzas en pugna impulsada por los asalariados, ya sean huelgas, protestas, marchas, etc.

Al analizar los conflictos, no hacemos distinción entre reivindicaciones económicas y lucha política, porque creemos en el carácter integral y no escindido de la lucha y además porque esta -la lucha-, aunque no se practique conscientemente, siempre tiene un carácter político al momento de ser organizada. *Estas decisiones fueron tomadas porque se piensan convenientes para el análisis de grandes tendencias y conflictos a nivel nacional.*

¹⁰ “El sujeto colectivo de la historia son las clases sociales, en confrontación” (...) La sociedad, atendiendo a la reproducción de la vida material, se encuentra formada por grupos sociales fundamentales (en los que pueden delimitarse fracciones y capas) que se constituyen plenamente en clases sociales en los momentos que toman conciencia de sus intereses (inmediatos o históricos) en confrontación con otras clases sociales” (...) “las clases se constituyen en el proceso de la lucha”. (Iñigo Carrera: 2008; 81)

En el estudio le entregaremos un lugar fundamental a las huelgas, debido a que “desempeñan un papel importante en la lucha por el poder”, son un arma política, que tendrá una variación en su frecuencia y en su uso de acuerdo con “la época y la naturaleza del convenio que los líderes de las organizaciones sindicales hayan efectuado con los que ejercen el poder” (Tilly y Shorter: 1985; 35). Y además porque es una de las formas de acción directa más fáciles de identificar, rastrear y describir en comparación al sabotaje, el boicot, las manifestaciones, etc.

Por otro lado. Entendemos a la *acción* impulsada por la clase obrera y a su *conciencia de clase*, como plantea Sartre en su *Crítica de la razón dialéctica*, donde sostiene que la clase trabajadora no es “pura combatividad, ni pura dispersión pasiva, ni puro aparato institucionalizado” (James: 2010; 350), afirmación que reconoce la complejidad y polisemia, de ambos conceptos, ya que como acotó Lefort “el proletariado no es automáticamente revolucionario” (Lefort: 1970; 95).

Mientras que cuando se habla de *forma ideológica*, refiere a la *forma racional* de los sujetos de un período histórico determinado, cuestión que expresa una forma práctica de producir la vida en sociedad (existimos/pensamos). Esta racionalidad es la forma de la conciencia que una época tiene de sí, es su forma de entender la vida y lo socialmente producido (los vasos, el vino, el acto de percepción e incluso el acto del lenguaje¹¹), se configura en la relación práctica con el momento histórico que se vive, en la *realidad efectiva*, la cual se define y encuentra sus propios límites en las ideas que derivan del ejercicio de la vida en sociedad y de la práctica de hecho que tienen los sujetos en su contexto social. Por ende, una forma ideológica sólo tiene sentido en las condiciones sociales y productivas que le son particulares, *sólo es real ahí donde aparece*, donde los hechos la hacen real, donde aquella racionalidad toma forma y sentido.

En esta línea es que planteamos la posibilidad de entender como categoría histórica a la burocracia sindical, ya que el rol dirigente no es una posición dentro del proceso productivo que nace de manera abstracta, son personas que se configuran en sus modos de vivir, en sus modos de interpretar, en sus acciones cotidianas y en estos modos de vivir -en relación con la formación económica social- se definen, se conforman como parte de una clase, se construyen como sujetos con un modo de actuar.

¹¹ En este punto, seguimos las reflexiones de Carlos Pérez Soto (1998) -quien ocupa un concepto de “**producción**” muy general-, ya que nuestra pretensión es enfatizar **la vida y por ende los actos humanos como producción**. Sin embargo, Marx ya lo destacó bastante en su idea de formación económico – social.

7. Palabras finales.

Este estudio de caso nace del interés por abarcar la trayectoria histórica del fenómeno. Pero sólo es un paso -que incluye construcción teórica y empírica- para un futuro estudio de largo plazo, que permita conocer la categoría histórica de burocracia sindical dentro del sindicalismo argentino. Por tanto, este es un pequeño aporte en la comprensión de la especificidad histórica del fenómeno y de su papel desempeñado en un contexto específico.

Criticar la razón y el rol de los jefes sindicales es una forma de criticar el mundo bajo el cual son producidos y tiene sentido su rol. Se trata de criticar ese mundo en uno de sus fundamentos, en uno de sus pilares, en uno de los elementos de la lógica que le da vida y sentido, en la lógica que la expresa y constituye, es decir, el Estado y su conjunto de instituciones, que son materializadas para nuestro caso en leyes específicas que separan al jefe sindical de su lugar de trabajo y por ende de la base social afiliada.

Es una crítica al Estado y por añadidura al capitalismo, en una de las bases con las que ha revestido su poder. Por ende, se trata de hacer pensable un mundo distinto, una lógica distinta, un futuro mejor que el que ofrece el régimen de dominación histórico del capital. Contribuir en ese objetivo es el propósito del proyecto de tesis que pensamos encarar. Sin embargo, en un plano más académico, el problema central es mostrar cómo el estudio de un período histórico concreto (el régimen autoritario que va desde 1976 hasta 1983) permite pensar un concepto de burocracia sindical en que su racionalidad y rol es un producto histórico.

Hablar de motivaciones políticas que mueven nuestra intención, no suspende el vínculo con la academia, al contrario, pensamos que hay una permanente y profunda vinculación entre los temas prácticos, de la ética, del hacer o del cómo es posible la convivencia social -de los cuales se preocupa la Filosofía Política- y entre los de la Razón Teórica o del saber científico.

Finalmente, quiero mencionar que el hecho que la investigación focalice la atención en las dirigencias sindicales, no quiere decir que durante el período de estudio la clase trabajadora se mantuvo en la pasividad, cuestión que pretendemos demostrar en

la investigación mediante el análisis de distintas fuentes bibliográficas (Pozzi: 2008; Schneider: 2000; Pozzi y Schneider: 2000; Pozzi: 1994; Andújar: 1994; Fernández: 1985). Pero concentramos los esfuerzos principalmente en las cúpulas debido a la predominante estructura centralizada¹² con la que se ha desempeñado -a lo largo de la historia- el sindicalismo desde su institucionalización en 1943.

Referencias.

Abós, Alvaro. (1984). *Las organizaciones Sindicales y el poder militar (1976-1983)*. Buenos Aires: Centro Editor de America Latina.

_____. (1986) *La Columna vertebral, Sindicatos y Peronismo*. Buenos Aires: Hyspamerica..

Althusser, Louis. (1984) *Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Andújar, Andrea. (1994). *El Villazo: la huelga metalurgica de Villa Constitución de 1975*. En Pozzi, Pablo y Berrotarán, Patricia. *Estudios inconformistas sobre la clase obrera argentina*. Buenos Aires: Letra Buena.

Cavarozzi, Marcelo. (2002). *Autoritarismo y Democracia*. Buenos Aires: Eudeba.

Colombo, Eduardo. *El Estado como Paradigma de Poder en: "El Espacio Político de la Anarquía"*, Nordam-Comunidad, 2000.

Collier, David. (2002). *El Método Comparativo: Dos Décadas de Cambios*. En: Sartori, G. y Morlino, L. (Comps.). *La Comparación en las Ciencias Sociales*. Alianza Editorial. Madrid, España.

Delich, Francisco. (1983). *Desmovilización social, reestructuración obrera y cambio sindical*. En: Waldmann, Peter y Garzón Valdéz, Ernesto (Comps.). *El poder militar en la Argentina (1976-1981)*. Buenos Aires: Galerna.

_____. (1982). *Después del diluvio, la clase obrera*. En: Rouquié, Alain (Comp.) *Argentina hoy*. México: Siglo XXI.

Nuevo Topo. Revista de Historia y Pensamiento Crítico (2010). Buenos Aires.

Fernández, Arturo. (1985). *Las prácticas sociales del sindicalismo*. Buenos Aires: CEAL.

¹² Sindicalización organizada por rama de la producción, lo que conlleva al nucleamiento en una organización única por actividad productiva, ya sea como uniones o federaciones sindicales.

George, Alexander L. y Andrew Bennett. (2005). *Case studies and theory development in the social science*. Cambridge, MA.: MIT Press.

Kamenka, Eugene; Krygier, Martín (comps). (1981). *La burocracia: la trayectoria de un concepto*. México: Fondo de Cultura Económica.

Lefort, Claude. (1970). *¿Que es la burocracia?: y otros ensayos*. Sin Ciudad: Ruedo Ibérico.

Lijphart, Arendt. (1971). "Comparative Politics and the Comparative Method". *American Political Science Review*, vol. 65, no. 3.

López Maya, Margarita; Iñigo Carrera, Nicolás; Calveiro, Pilar. (comps). *Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2008. (Grupos de trabajo de CLACSO)

Mandel, Ernest. (19??). *La burocracia*. Sin Ciudad: Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional.

Michels, Robert. (1969). *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu.

Offe, C. y Wiesenthal, H. (1985). "Dos lógicas de la acción colectiva", *Cuadernos de Sociología*, No. 3, Buenos Aires: Carrera de Sociología, UBA.

Pérez Soto, Carlos. (1998). *Sobre un Concepto Histórico de Ciencia. De la Epistemología Actual a la Dialéctica*. Santiago de Chile: Universidad ARCIS/LOM Ediciones.

Pozzi, Pablo. (2008). *La oposición obrera a la dictadura (1976-1982)*. Buenos Aires: Contrapunto.

Sartori, Giovanni. (1987). *La Política. Lógica y Método en las Ciencias Sociales*. Fondo de Cultura Económica. México.

Santella, Agustin. "La confrontación de Villa Constitución, Argentina, 1975". *Cuadernos de jóvenes investigadores*, N° 2, Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG-UBA), 2003.

Schneider, Alejandro. (2000). "Ladran Sancho..." *Dictadura y clase obrera en la zona norte del Gran Buenos Aires*. En: Camarero, Hernán; Pozzi, Pablo; Schneider, Alejandro. (Comps.). *De la Revolución Libertadora al Menemismo. Historia social y política argentina*. Buenos Aires: Imago Mundi.

Thompson, E.P. (1989). *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Barcelona: Ed. Crítica.

Tilly, Charles y Shorter, Edward. (1985). *Las huelgas en Francia, 1830-1968*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

Weber, Max. (1991). *¿Qué es la burocracia?*, Buenos Aires: Leviatán.

Zapata, Francisco. (1993). *Autonomía y subordinación en el Sindicalismo Latinoamericano*. FCE. Méjico.