

Instituto de Investigaciones Gino Germani

VI Jornadas de Jóvenes Investigadores

10, 11 y 12 de noviembre de 2011

Carlos Farías Aguilera

Centro de Observación del Sistema Social

farías carrion77@hotmail.com

Emmanuel Farías Carrión

Centro de Observación del Sistema Social

carlomagno_22@hotmail.com

Eje problemático: Protesta y Conflicto Social. Prácticas de organización y procesos de transformación.

Chile actual y conflicto de poder: Movimiento estudiantil versus el ejecutivo.

Chile actual y conflicto de poder: Movimiento estudiantil versus el ejecutivo.

Carlos Farías Aguilera.¹

Emmanuel Farías Carrión²

Introducción

A lo largo de las próximas páginas se propondrá realizar un análisis de caso práctico desde la teoría social, para ello proponemos analizar el actual movimiento estudiantil chileno con herramientas teóricas del sociólogo alemán Niklas Luhmann. Para lograr este fin se deberá desarrollar las concepciones teóricas luhmannianas de Poder y de Medios de Comunicación Simbólicamente Generalizados. Además se tendrá que hacer el trabajo de reflexionar en torno a los conceptos de Educación, Juventud y Movimiento Estudiantil. Elementos todos que serán los ejes estructurales de nuestro desarrollo analítico, estos ejes conceptuales girarán, en torno a la significación del conflicto los cuales servirán para entender la desencadenación de diversos sucesos que han involucrado un empoderamiento masivo de la ciudadanía. Todo ello se ha traducido en ciudadanos dispuestos a participar y manifestar su opinión, pero ya no a través de los canales tradicionales típicos de una democracia institucional, representativa y presidencial, sino más bien en el uso del espacio público, principalmente en torno a marchar. Algunos han considerado esto una “toma”, lo que en Chile se entiende casi como una apropiación indebida del espacio público o privado. Para Luhmann esto es vital, no se puede entender el dinero sin la propiedad, ni el poder sin la ley, conceptos que dicen relación a las demandas estudiantiles tales como lucro y educación pública. Esto en gran medida nos habla acerca del aparato represivo estatal que ha buscado limitar esta forma poco condescendiente de participación.

Es por todo lo anterior, que este intento será el de explicar desde la óptica sistémica de Luhmann los históricos fenómenos que ocurren actualmente en Chile. Así, la propuesta será reflexionar en torno a por qué el movimiento estudiantil actúa como actúa y cómo el

¹ Cientista político; Universidad Alberto Hurtado.

² Sociólogo; Universidad Católica Silva Henríquez; Diplomado gobierno y gestión pública Universidad Alberto Hurtado; © Magister en ciencias sociales con mención en sociología de la modernización Universidad de Chile.

poder político reacciona en torno a las demandas de los estudiantes. Por lo demás circunscribiremos el poder político en particular al poder ejecutivo, lo que es de vital relevancia en una democracia que luego de la dictadura militar vivió veinte años de administración de una coalición de izquierdas moderadas. Hoy por hoy, es una derecha que gobierna la que muchos relacionan con el oscuro pasado militar. Ello aún cuando los intentos de la administración de Sebastián Piñera por desmarcarse de ese legado e imponer una identificación con una derecha liberal y apegada a la democracia y al derecho, ha sido un intento muchas veces vano, atribuible quizás principalmente a la coyuntura.

Sin embargo, en este intento de hacer ciencia no se quiere dejar de proponer y es por ello que luego de nuestro desarrollo argumental, queremos analizar algunas líneas de acción fundamentales para garantizar el entendimiento y en último término la resolución del conflicto. Como será Luhmann nuestro garante teórico, aparecerán conceptos y definiciones propiamente luhmannianos tales como su noción acerca de sistema, la autopoiesis, los códigos binarios, sentido, expectativas, doble contingencia, esperanza, etc., cruciales para el respectivo análisis de caso. Se debe reconocer, por cierto, que la posibilidad de la insuficiencia y el error siempre están presentes, pero es justamente con ese juego de posibilidades con el que nos queremos entender. A lo largo de esta visión acerca de la temática, nos daremos cuenta cómo las posibilidades y la esperanza de “realización con éxito”, se convierten en ventanas promisorias de análisis.

Aproximación a los antecedentes de estudio; Revolución pingüina del 2006.

La revolución pingüina del año 2006 fue otro de los grandes movimientos estudiantiles a nivel local que dejó grandes estragos en términos políticos, primero porque presenta una necesidad de cambio urgente en el sistema educacional, segundo por la maduración que tienen hoy el movimiento estudiantil al momento de negociar producto de la experiencia acumulada del 2006, y tercero, que a pesar de que existe una baja participación en los mecanismos de política tradicional no quiere decir que no exista un bajo interés por los asuntos públicos, esto último ratificado por los resultados de la sexta encuesta nacional de Juventud de la *INJUV*.

Antecedentes del movimiento estudiantil y su relación frente sistema político.

Los antecedentes de la presente ponencia se plasman en el comportamiento que han tenido los jóvenes y su relación con el sistema político, entendiendo que los mayores niveles de participación en el movimiento estudiantil se conforman por estos actores sociales como analizaremos posteriormente. Aquel comportamiento que desde la vuelta de la democracia ha venido marcada por fuertes niveles de *desafección* (78,8% *no está inscrito* en los registros y electorales) y *desencanto*³ (El 67,8% de los jóvenes **no** sienten identificación con los diferentes partidos políticos) a la clase política; es esta situación la que nos hace estar en presencia de un éxodo político de los jóvenes. Prueba de aquello lo entrega la sexta encuesta del Instituto Nacional de Juventud en Chile (2009), donde se afirma que los niveles de insatisfacción de la democracia chilena rodean el 66,4% de los jóvenes contra un 24,1% que declara estar *satisfecho/muy satisfecho*, este dato tomará relevancia considerando que Chile tuvo 17 años de dictadura militar y una de la más coercitivas productos de sus mecanismo de represión política y jurídica, esto indicaría un claro momento de *conflicto de intereses* de la clase política entendiendo que una de las características principales del sistema político es la representatividad.

También para efectos del caso, entendiendo que nuestro análisis será el movimiento estudiantil y su relación con el sistema político y más específicamente con el poder ejecutivo, es necesario para la ponencia mostrar los datos que muestran “*la percepción de la juventud en la sociedad*”. Asumiendo que los jóvenes que se manifiestan en el movimiento estudiantil de hoy serían producto de un comportamiento pactado por el conflicto, contra un sistema que no es capaz de satisfacer las demandas sociales, lo cual generaría expectativas de parte de los jóvenes hacia el sistema social las cuales no están siendo representadas. De esta manera, tenemos como dato que los jóvenes hoy no piensan en las prácticas políticas tradicionales marcadas por una matriz institucional, sin embargo “*el 88,9% de los jóvenes cree que debería realizar actividades para mejorar su participación en la sociedad*”, dato no menor si pensamos que hoy uno de los principales elementos que constituye a nuestro sistema político

³ Desafección y Desencanto son las hipótesis que trabaja el Centro de Estudios en Juventud de la Universidad Católica Silva Henríquez para analizar las nuevas prácticas políticas de la juventud.

es que no es capaz de sostener las exigencias de una ciudadanía que desea mejores niveles de democracia y justicia social. Donde las instituciones públicas tienen un escaso abanico de selección para optar a sistemas alternativos de participación, uno de los factores identificados es la limitancia que existe desde el binominalismo del poder político. Esta cifra cuantifica que si bien existe un porcentaje muy elevado que cree en cómo debería participar el actor juvenil en el Chile actual, esto en nuestra ponencia se analizará desde la baja selección de posibilidades que tienen los jóvenes y la sociedad chilena en general a la hora de pensar en nuestros dirigentes de turno y la educación como un posible medio de comunicación simbólicamente generalizado (la críticas siempre se pensarán desde la mayor cantidad de focos de análisis) el carácter jurídico sería uno de estos, dado que aquí operaría una lógica de protección de la democracia. Esta quiere decir la anulación de supuestos grupos y partidos subversivos al interior de una constitución burguesa militar instaurada por Jaime Guzmán como su principal teórico, se pensará como movimientos subversivos al orden público los movimientos homosexuales, el partido comunista, los movimientos estudiantiles, Mapuches, etc. Esto será de relevancia considerando que los estudiantes están haciendo un llamado a plebiscito para hacer una re-estructuración completa de la carta fundamental en Chile, al tocar temas políticos tales como reforma tributaria, nacionalización del cobre y plebiscito para un cambio constitucional será fundamental para la discusión política

El movimiento estudiantil hoy se manifiesta porque pretende cambiar el código de comprensión que se le da al poder de la economía en una sociedad donde el capitalismo avanzado ha generado una comprensión de la educación como elemento mercantil de lucro para privados, es así como *el fin al lucro* en educación será el símbolo que pretende generalizar los jóvenes en la sociedad chilena, de esta manera evidenciamos un conflicto de poder político que se pretende leer a continuación.

Otra característica que es importante rescatar para nuestros antecedentes es el conflicto que nace el 2006 conocido como la *revolución pingüina*. La relación *pingüino/estudiante* es debido al uniforme que ocupan los estudiantes secundarios, por tanto asumiremos que esta revolución fue realizada por ellos, en donde se sumaron universitarios, sectores de la salud y el mundo del trabajo en general. Esta revolución tuvo en el gobierno a la Concertación de Partidos por la Democracia, liderada por la Presidenta Michele Bachelet, donde su

constitución ideológica estaría marcada desde el reformismo y/o el respeto a la economía neo-liberal, economía instaurada por la dictadura militar. Para estas fechas el Gobierno de la Concertación entrega un *consejo asesor presidencial* que constaba con 66 actores políticos donde 12 eran estudiantes, 6 secundarios y 6 estudiantes universitarios provenientes de Universidades públicas y privadas, esto generaría un desgaste en el movimiento estudiantil y rencillas políticas al interior del movimiento secundario lo que vendría siendo lo que catapultó este movimiento.

Estas movilizaciones han emergido de parte de estudiantes que rechazan el sistema educacional chileno, educación que abastece una amplia participación del sector privado respecto a la del Estado. Esto quiere decir que, solo el 25% del sistema educativo es financiado por las finanzas públicas, mientras que los estudiantes aportan el otro 75%. Este sistema fue instaurado durante la dictadura de Augusto Pinochet a lo largo de la década de los 80' finalizando con la promulgación de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza tres días antes de entregar el poder, que entre otras cosas no permite la organización política al interior de algunos establecimientos educacionales. El actual movimiento estudiantil tendrá como eslogan de lucha la educación sin fines de lucro, es decir que se respete la ley la cual asegura que la educación no debe tener estos fines, ley que no se cumple lo cual manifiesta una situación paradójica con el sistema jurídico. Este movimiento ha tenido mayor carácter temporal en relación al movimiento del 2006 y ha nacido desde el movimiento universitario, estos antecedentes serán importantes si queremos pensar en el Chile actual.

Medios de Comunicación Simbólicamente Generalizados

Los MCSG es digámoslo uno de los conceptos teóricos más atractivos de la teoría de sistemas de Luhmann. Si bien la comunicación en sí y por sobre todo los medios que existen para ella son conceptos que han sido ampliamente desarrollados en todas sus formas, para Luhmann su significado e importancia son radicalmente diferentes. En la teoría de sistemas de Luhmann los medios de comunicación son el sistema, noción distinta a la teoría clásica que identificaba al sujeto con el sistema. En esta visión el sujeto es identificado con el entorno del sistema social, este está compuesto de medios de comunicación y el sujeto es parte del ambiente en la medida en que es un sistema de naturaleza distinta. Para comprender con

mayor cabalidad a lo que nos estamos refiriendo, debemos hacer un esbozo de la teoría de sistemas de Luhmann. El autor identifica cuatro tipos de sistemas, la máquina, como herramienta del sujeto con operatividad propia; el sistema vivo u organismo, que remite al origen de esta teoría en las ideas desarrolladas por los biólogos chilenos Maturana y Varela; finalmente el sistema psíquico o sujeto y el sistema social propiamente tal. Desde aquí debemos adentrarnos en la concepción de la autopoiesis de Maturana y Varela desarrollada en su noción sistema por Luhmann. La autopoiesis dice relación con dos elementos fundamentales, por un lado la operatividad definida del sistema y por otro lado la capacidad del sistema de reproducirse a sí mismo. La autopoiesis identifica al sistema cerrado, pero estructuralmente abierto. Ello quiere decir que el sistema es cerrado en su reproductibilidad, este no requiere importar elementos externos para asegurar su capacidad de producción interna, la diferenciación interna del sistema asegura su reproductibilidad y por tanto su sobrevivencia. Ahora bien, qué queremos decir cuando decimos que el sistema es estructuralmente abierto; a modo de metáfora perfectamente corregible, es hablar que la estructura del sistema no posee “murallas” que impidan la relación del sistema con los otros tipos de sistema. En los cuatro tipos de sistema que reconoce Luhmann, el sistema vivo, el sistema psíquico y el sistema social son sistemas autopoieticos, la máquina no posee esta condición ya que esta no tiene capacidad de reproducirse por sí misma y en sí misma, aunque quizás hoy por hoy el desarrollo de las tecnologías nos termine por sorprender en aquello. Por otro lado, solo el sistema psíquico y el sistema social gozan de capacidad de entendimiento, entonces de medios de comunicación, porque la comunicación solo es posible en la medida en que existe entendimiento. Aún la incompreensión, como negación de la comprensión también nos habla de comunicación, aunque de una comunicación difusa o en conflicto, como trabajaremos más adelante.

La comunicación es entonces la clave para entender el sistema social, esta se da en base al desarrollo de códigos, o sea de elementos esenciales aunque no necesariamente lingüísticos. En estos elementos del código se dan generalizaciones conceptuales, que se aprenden y asumen como supuestos bases para permitir la comprensión y el entendimiento.

Volvamos ahora a lo que nos ocupa, medios de comunicación simbólicamente generalizados. Estos no son cualquier tipo de medios de comunicación, sino se refieren a los que imponen

símbolos conceptuales específicos al interior del sistema societal. Luhmann identificará y desarrollará a algunos de ellos, tales como el amor, el dinero y el poder. Ahora bien, estos medios de comunicación *son* simbólicamente generalizados, o sea son símbolos que abarcan total o a lo menos mayoritariamente el espectro de las relaciones comunicativas al interior del sistema societal. Se imponen como elementos fundamentales y hasta necesarios en la comunicación, de ahí que se hable de generalizados. En esta misma línea debemos recurrir al relevante papel que ocupa el símbolo como tal, este lo que haría es reducir complejidad, o más bien el principal papel del medio de comunicación simbólicamente generalizado es reducir la complejidad de la comunicación. Esta paradoja es interesante porque Luhmann reconoce que en la medida en que los medios de comunicación se desarrollan, estos se vuelven más complejos, asimismo en la medida en que aumenta la diversidad de la comunicación, aumentan la complejidad del sistema y es esta misma diversificación de temas de la comunicación, la que en su complejidad misma permite la aparición de sistemas alternativos.

Ahora bien, para lograr el entendimiento, la complejidad debe verse simplificada, o en términos luhmannianos reducida, y es ese el papel que juegan los Medios de Comunicación Simbólicamente Generalizados. *“Sin embargo, como la realidad es mucho más compleja que la teoría que pretende describirla, no es posible que la teoría pueda reproducir la realidad en su conjunto. Nunca una teoría será tan compleja como la realidad, pero a la vez, una teoría debe intentar reducir esa complejidad del mundo a través de un incremento de su propia complejidad”* (Aguilar, Omar, pag. 36, 2004). Ejemplifiquemos, el amor es algo que al hablarlo nos significa siempre ingresar en un gran embrollo de problemas, ¿Cómo definirlo?, ¿Cómo describirlo?, pero de suyo sin embargo todos nosotros lo conocemos o a lo menos podemos suponer que conoceremos. Entendemos el símbolo y algunas especificidades propias de sí, propias del sentido de su código, como el hecho de que cuando nos enamoramos nos sentimos destinados con el otro. Sentimos con ese otro que el espacio es sumamente infinito pero profundamente familiar, y que aunque antes de enamorarnos reconocíamos que el amor dura un tiempo determinado, cuando lo sentimos siempre asumimos que este durará para siempre. Estas características son propias del código del amor, a lo menos del amor romántico, que es al que nos referimos. En suma, el amor como ente comunicativo es

complejísimo, pero vemos reducida su complejidad en sí misma, (el amor a secas) y las cualidades intrínsecas que conlleva.

Entramos ahora en algunos conceptos que son fundamentales en el desarrollo de los Medios de Comunicación Simbólicamente Generalizados, que son probabilidad, posibilidad, expectativas y esperanzas. Probabilidad y posibilidad van de la mano, la cuestión es que no podría haber comunicación si no existiera la posibilidad de que lo se comunica efectivamente llegue a comunicarse. ¿Cómo jugamos con esas posibilidades entonces?, pues con las expectativas, en la medida en que se “cree” que lo que se comunica efectivamente llegue a comunicarse, la comunicación es posible. *“En términos generales, cuando hablamos de los medios de comunicación simbólicamente generalizados, nos estamos refiriendo a instituciones semánticas que hacen posible que comunicaciones aparentemente improbables puedan realizarse con éxito, pese a ese escaso índice de posibilidad”* (Luhmann; pág. 19; 1985). La parte de instituciones semánticas es interesante, aquí no necesariamente debemos entender instituciones como edificios con puertas y ventanas, sino que también como normas de conducta, costumbres o bien reglas del juego. Sin embargo son semánticas, o sea son instituciones con sentido y significado, que expresan algo, en definitiva, que comunican. *“A este respecto realizarse con éxito quiere decir aumentar la predisposición hipotética de realización práctica de la comunicación, de tal modo que esta comunicación puede ser intentada con posibilidad de realización y que las esperanzas no tengan porque ser abandonadas”* (idem). A continuación, en nuestra aproximación teórica nos acercaremos más profundamente a los conceptos de selección, posibilidad y expectativas, pero visto ahora desde su aplicabilidad a la noción del poder, pero no el poder a secas, sino que al poder como medio de comunicación simbólicamente generalizado. Diferenciaremos para el análisis al poder de la coerción, tal como hace Luhmann en su reflexión teórica.

El poder como medio de comunicación simbólicamente generalizado: Una aproximación al análisis del conflicto desde la mirada de la sociología política.

A continuación se expondrá un análisis en torno al concepto de Poder trabajado por Luhmann, el cual trabaja los medios de comunicación simbólicamente generalizados como

sustento para una teoría del Poder el cual nos dará la facilidad de ingresar de una manera más sólida al análisis del conflicto estudiantil que vive el Chile actual.

De esta manera, es necesario hacer algunas aproximaciones generales para llegar a lo específico, en donde se reconocerá al sistema como el objeto de esta presentación y no un análisis atribuido al individuo, principio fundamental de la teoría luhmaniana. La tesis que ha hecho la filosofía trascendental es que la razón reside en el sujeto, por lo cual el trabajo que ha nacido desde las ciencias sociales y las ciencia en general ha sido desde esta premisa, sin embargo, desde la teoría de sistema serán los sistemas sociales el foco de análisis de nuestro autor, *los sistemas sociales siempre se forman a través de la comunicación*, (Luhmann; Pág. 9; 1995,) esto quiere decir que los sistemas sociales estarán compuestos por comunicación y no por personas, dado que el acto comunicativo mediante el que se es comprendido “interpretará” la simbolización compleja de los sistemas sociales, la comunicación como se verá más adelante puede estar expuesta tanto a la realización con éxito como su fracaso, podrá ser o no ser. Este sería el principal problema que identifica Luhmann en la comunicación con el nombre de *doble contingencia*, entendiendo que la teleología como unos de los componentes de la comunicación está expuesta a altos niveles de improbabilidad.

Los sistemas emergen desde la premisa de que existe una convención de temas seleccionados producto de la reducción de complejidad en el sistema social como se explicaba anteriormente, recordemos que para Luhmann la comunicación es información previamente seleccionada, por lo tanto diremos que los procesos comunicativos serán equivalentes a un proceso de selectividad coordinada, esto será producto de un constante estado de evolución social al que ha estado expuesto la sociedad y representada por medios de comunicación simbólicamente generalizados, medios los cuales pretenden reducir la dificultad para la comprensión y el entendimiento.

De por sí el Poder es un concepto de suma dificultad o complejidad, el cual será reducido para nuestro análisis a códigos que podamos identificar en él, los cuales se representarán con una relación de contingencia en función de medios de comunicación simbólicamente generalizado, esto significa por ejemplo que en el caso de la educación este responderá en cuanto algo pueda ser o no ser, su código será la calidad o su mala calidad, o su

acceso o no acceso, lo cual se representará en el problema de la contingencia al interior de este medio de comunicación simbólicamente generalizado. En ese sentido, entenderemos que el Poder será un método que influencia la selección de posibilidades hechas por el sistema psíquico, (el sujeto) el código será por la tanto a-priori a la influencia. El ambiente de un sistema en términos rigurosos será el garante que entregará las posibilidades para que estas puedan ser seleccionadas, es importante para efectos del caso entender que la acción teleológica en la comunicación nunca será imposible, sí improbable. La improbabilidad será entendida como *umbrales- límites* en el acto comunicativo, esto producto de que existe complejidad en el sistema de comunicación en la medida que esta pueda traspasar estos *umbrales de improbabilidad/límites*, los que serán determinados por la capacidad de entendimiento y comprensión de la comunicación de un sistema social. De esta manera nuestro autor dirá que *“Este sistema social se basa, por lo tanto, en la inestabilidad”* (Luhman; Pág. 124; 1995) haciendo referencia al problema de la contingencia, esto da a entender que la comunicación, según Luhmann, puede producir altos estados improbabilidad para su búsqueda de realización con éxito que pretende la comunicación. *“i) es improbable que alguien comprenda lo que otra persona quiere decir, dado que se trata de sistemas distintos, separados en términos físicos y en términos de conciencia, ii) es improbable que la comunicación se extienda espacial y temporalmente, y iii) es improbable que se obtenga el resultado esperado”* (Pág.18; 2004; Aguilar siguiendo a Luhmann). La comunicación aunque no logre traspasar estos umbrales no significará que desaparezcan, pueden volver a aparecer siempre que exista altos niveles de expectativa en relación a su objetivo, en todo momento estará presente el Poder, ya que existirá un interés por mantener e influir en las decisiones que pretende legitimar la comunicación mediante símbolos que busquen la generalización.

Mientras más nos acercamos al problema de la probabilidad o improbabilidad de la realización con éxito de la comunicación, más nos acercamos al problema de la contingencia, esto quiere decir para efectos del trabajo, reconocer las posibilidades de rechazo que puede existir tanto de *alter* como de *ego*. Alter se entenderá como un sujeto que tiene el control de las posibilidades en el ejercicio del poder en contra de un Ego, sujeto que por su parte es interpelado por quien ejerce el poder. Es importante identificar esta diferencia ya que al hablar de Poder tendremos que hacer referencia a la coerción, el Poder como influencia y la coerción

como una imposición; en ambos casos se piensa que la selección estando en manos del sujeto puede ser influenciada o impuesta. En función de esto podríamos estar en presencia de una situación de conflicto, pues la comunicación es improbable ya que la coerción no da espacios para pensar en sus probabilidades, pues esta será determinada desde la fuerza.

Si bien la selección entre el -sí- o -no- no puede determinarse solo por una cuestión semántica, el análisis que hacemos en este trabajo es desde la teoría del Poder. Por lo tanto el análisis de sistema nos dirá que el Poder se identificará como *mecanismos adicionales al lenguaje*, es aquí donde el Poder se manifestará como un componente motivador que condicionará las selecciones ofrecidas desde estos mecanismos adicionales al lenguaje.

Cuando nuestro autor piensa en *los medios de comunicación*, este se refiere a mecanismos adicionales al lenguaje “un código de símbolos generalizados que guía la transmisión de selecciones” (Luhmann; Pág. 11; 1995), así el lenguaje será un garantizador de entendimiento y comprensión de la comunicación efectuada. Una de las características fundamentales al momento de pensar en el poder como medio de comunicación simbólicamente generalizado desde la concepción de mecanismos adicionales al lenguaje, es que estos mecanismos operan como incentivos que estimulan una selección de posibilidades predefinidas por el poder generando expectativas entre los sistemas psíquicos.

En esta relación comunicativa que se da entre *alter* y *ego*, es como la transferencia de selecciones significa la reproducción de “*selecciones reducidas*” de su marco conceptual inicial, por ejemplo, al comunicarse alter y ego lo harán mediante una transmisión (comunicación) que pretende traspasar los umbrales de improbabilidad. Estos transmisores (alter y ego) seleccionarán una de las posibilidades que entregue el poder. Aquí operaría el principio de complejidad, entendiendo que al momento de existir una reducción de complejidad estaría operando una codificación de los medios de comunicación simbólicamente generalizados en donde mediante la comprensión y la aceptación de un símbolo se buscara la orientación compartida entre *alter* y *ego*. Es preciso aclarar que en el juego del poder existirán situaciones de *inseguridad*, esto quiere decir que las expectativas de los sistemas psíquicos, si bien seleccionan una posibilidad al momento previo de decisión,

esta será una situación de inseguridad asumiendo que los resultados de la comunicación sean altamente improbables de realizarse con éxito, las cuales motivarán mayores situaciones de conflicto; esto quiere decir que desde el problema de la contingencia existe la posibilidad de que por la selección de probabilidades, *alter* no selecciona lo mismo que *ego* lo cual generará una situación de incertidumbre.

Es importante para efectos del análisis identificar ciertas categorías con las que trabajaremos a continuación, esto quiere decir que en la cuestión del Poder existen grandes diferencias como la relación entre este y la *coerción*. En términos generales entendemos el primero como un transmisor de reducción de complejidad el cual es capaz de influenciar la selección de la acción y el segundo ocupa la *violencia física* como recurso de imposición de selección, el problema con el que convive el poder es la contingencia (la posibilidad de cuanto algo puede ser o no ser como se dijo anteriormente) pero en términos cotidianos es algo a lo que nos enfrentamos día a día. Desde la coerción no existiría esta situación de contingencia ya que vendría impuesta desde la fuerza como ya se dijo, así es como también identificamos que al momento de estar en presencia de actos coercitivos habría, en términos luhmanianos, “*una renuncia*” del poder como medio de comunicación simbólicamente generalizado, en el acto de coerción se “excluye una transmisión comunicativa de premisas reducidas de toma de decisiones” (Pág. 91; 1995; Luhmann).

¿La Educación como Medio de Comunicación Simbólicamente Generalizados? Entendimiento en el código

Habiendo ya desarrollado algunos fundamentales conceptos de la teoría de sistemas de Luhmann, corresponde que utilicemos estas herramientas para nuestro caso de estudio. Desde la emergencia del movimiento estudiantil chileno, un solo tema ha estado en la agenda de los acontecimientos públicos: la educación. La fuerza e irreverencia con la que este tema se ha colocado en el tapete, nos habla ya de características muy peculiares, de un asunto que involucra e identifica a todos. ¿Por qué ocurre aquello? Pues la respuesta está en que la educación se ha impuesto como un símbolo de lucha para la sociedad toda. Todos nos sentimos naturalmente identificados con esta demanda, todos la defendemos y consideramos

justa, y esto ocurre precisamente por el carácter simbólico que reviste la educación como concepto de derecho.

La educación se presenta como un medio de comunicación simbólicamente generalizado, porque cumple con los requisitos básicos para ser identificado como tal. Se presenta como una institución semántica con características territoriales de alcance global que ha logrado traspasar sus umbrales-límites de improbabilidad comunicativa. Además la educación como concepto ha cumplido con su particularidad de ente comunicativo y se encuentra justamente enraizado por todo el aparataje comunicativo social de la sociedad chilena actual, que no la puede obviar o soslayar, porque su generalización sistemática ha hecho que esté presente prácticamente en boca de todos. Pero por sobre todo, podemos sostener que la educación es un medio de comunicación simbólicamente generalizado, porque la educación como concepto ha reducido la complejidad de todo un sistema; la justicia social, la desigualdad, la pobreza, todo responde al símbolo de la educación como tal. Sin embargo, ¿Por qué el conflicto si todos se identifican con lo mismo?, pues porque el problema está en sentido de algunos conceptos del código. Las nociones de los actores sociales acerca de lo que significa calidad, sin fin de lucro, público y privado, rol del Estado, etc. es lo que genera conflicto, porque los actores identifican distintos conceptos con cada uno de ellos, todos reconocen y aceptan el mismo símbolo, la educación, pero ¿cómo la entendemos?, ello dice justamente relación al código, en referencia a una buena educación, una mala educación, a quienes pueden acceder y quienes no, o sea a una construcción binaria del código.

Lo preocupante aquí, es que el ente comunicativo puede ser manipulado por los mismos actores. El medio de comunicación simbólicamente generalizado, puede ser utilizado tanto por la comunidad misma, como por grupos de presión, partidos políticos y el gobierno mismo, para los fines que estos consideren oportunos, con la necesaria condición de que sean capaces de imponer un código único, que aúne posiciones comunes. Sin embargo, en el actual panorama, hasta la fecha nadie ha sido capaz de imponer este código, de ahí la vigencia del conflicto. Empero, el movimiento estudiantil posee mayores expectativas que cualquier otro grupo participante de realizar con éxito sus demandas y estas expectativas pueden perfectamente jugar a su favor. Porque la condición básica de la realización con éxito de la

comunicación, son las expectativas que justamente motiva la comunicación.

La selección de posibilidades que existe desde el conflicto de poder entre el movimiento estudiantil y el poder ejecutivo.

En definitiva estamos en presencia de posibles selecciones que pueden ocurrir o no en el actual conflicto político, apeándonos a la teoría y al análisis práctico diremos lo siguiente; primero, puede ocurrir que el ejecutivo ceda a las peticiones que emanan desde el movimiento estudiantil; lo segundo, identificaremos, a diferencia de lo anterior, que el movimiento estudiantil ceda a las peticiones del ejecutivo y acepte la mesa de diálogo tal como pasó el año 2006, lo cual *no* significará que las demandas desaparezcan del conflicto de poder, de hecho el 2006 cuando el movimiento se institucionalizó sus demandas no desaparecieron, sino que reaparecieron hoy con más fuerza e intransigencia, y por último como tercer caso hipotético es posible decir que existe un aplicación coercitiva de parte del ejecutivo para doblegar las demandas de los estudiantes, variable de análisis no menor considerando 1) que existe ya un joven muerto producto de una *bala perdida* por la policía (práctica que se realizaba en los años de dictadura militar para dispersar a los manifestantes tal como lo describe Tomas Moullian en su texto Chile actual anatomía de un mito) 2) el alcalde de la comuna de Santiago, Pablo Zalaquett, manifiesta que es necesario el apoyo de fuerzas militares para contener a los manifestantes estudiantiles. Por lo tanto tenemos dos posibilidades en donde se juega la lógica de Poder como influencia, y la tercera hipótesis es que existe una posible suerte de coerción y renuncia al poder. La imposición de una determinada idea donde la violencia física se ocuparía como método para el control del actual movimiento estudiantil.

Teniendo ya estas consideraciones podemos decir que: los estudiantes entendiéndolos de manera transversal (universitarios, secundarios, primarios, estudiantes técnicos) están expuestos a una situación en donde sus expectativas de vida se basan en torno al endeudamiento: los estudiantes dicen hoy “5 años estudiando 30 años pagando”. La *educación vía mercado* está en un conflicto tanto de interés político como económico, la resolución que existe de parte de las negociaciones serán primero entendidas y aceptadas desde el momento que las partes lleguen a un acuerdo y comprensión en el código. *Deberá ser*

que el gobierno acepte las peticiones del mundo universitario, esto para que en un futuro próximo no aparezcan manifestaciones donde la protesta no sean víctimas de la violencia del Estado.

Que el ejecutivo no acepte las demandas emanadas del movimiento estudiantil no significará que las esperanzas no disminuyan, solo el tiempo (parafraseando a nuestro autor) será el que las haga desaparecer. En nuestro rol de científicos sociales existe una obligación política que es la de juzgar con toda la inflexibilidad del caso cualquier situación de violencia a la que estemos expuesto como sistema social, la violencia que ha ejercido hoy el Estado chileno responde a una coerción política camuflada en una dinámica de justicia, legalidad y de respeto a la individualidad del *no manifestante*, que pretende influenciar la toma de decisión del movimiento estudiantil. En este caso el poder ejecutivo tiene la facilidad de jugar con el carácter impositivo y de influencia que existe desde su constitución política, situación adversa considerando las herramientas con las cuales juegan el movimiento estudiantil. Es así como mediante un argumento político los jóvenes pretenden comunicar a la sociedad chilena que es posible el fin al lucro si se piensa en reformas tributarias, nacionalización del cobre y cambio constitucional, ahora cabe la pregunta, ¿hasta qué punto los que manipulan la economía y la política son capaces distribuir el poder y pensar en educación sin fines de lucro y mejores niveles de distribución de los ingresos?

Bibliografía:

Aguilar, Omar (2004). La teoría de sistema de Niklas Luhmann; Editorial Universidad de Chile.

Habermas, Jurguen (2008) La discusión filosófica de la modernidad; Editorial
Katz

Luhman, Niklas (1985). El amor como pasión; Editorial Taurus

Luhmann, Niklas (1995). Poder; Editorial Taurus

Luhmann, Niklas (2007). La sociedad de las sociedades; Editorial Herder

Sexta Encuesta Nacional de Juventud (2009) Capitulo N° 8