

VIII Jornadas de Jóvenes Investigadores
Instituto de Investigaciones Gino Germani
Universidad de Buenos Aires
4, 5 y 6 de Noviembre de 2015

Tomás Ignacio Pareta

Maestrando en Criminología, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional del Litoral (UNL) // Licenciado en Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires (UBA)

paretatomas@gmail.com

Eje 2. Poder, dominación y violencia.

Una aproximación a la construcción de la (in)seguridad en los *spot* de campaña de la América del Sur: los casos de Argentina, Brasil y Venezuela

Palabras Claves: (In)seguridad; Discurso político; Campañas electorales.

Introducción

A partir de la década del 90', la construcción de la (in)seguridad¹ como problema social se ha configurado como un tópico central en los debates del ámbito político, mediático y académico en nuestra región. Si bien existen distintos discursos en disputa, diversos autores señalan que se ha ido consolidando un discurso hegemónico que define a la (in)seguridad en relación directa con el delito callejero, y con un grupo social en particular: los jóvenes de los sectores populares (Ranguigni 2010, Dallorso 2014). Se conformo así una asociación directa entre (in)seguridad, pobreza y delito, lo que habilito a toda una serie de intervenciones y estigmatizaciones sobre este sector; al ser presentado como una clase peligrosa frente a la cual hay que actuar (Ayo y

¹ Como sostienen distintos autores, “la cuestión de la inseguridad” trajo consigo el replanteo de su reverso constitutivo la “seguridad”, y es por este motivo que preferimos hablar de (in)seguridad y dar cuenta así de la profunda articulación que se establece entre ambos términos (Ranguigni, 2010).

Dallorso, 2011; Saín, 2002; Kessler, 2009; Galvani, M.; Mouzo, K.; Ortiz Maldonado, N.; Rangugni, V.; Recepter, C.; Rios, A.; Rodríguez, G. y Seghezso, G., 2010).

Es importante señalar que este discurso hegemónico de la (in)seguridad en América del Sur se instala en el marco del neoliberalismo como ideología dominante. Esta ideología neoliberal, caracterizada por la prevalencia de una retórica mercantil y un énfasis en la responsabilidad individual, generó un proceso de gran exclusión y fragmentación social. En este marco, se ha instalado la idea de que la (in)seguridad ha emergido como producto de la desigualdad social y la pobreza. Sin embargo, esta manera de pensar dicha problemática sigue reproduciendo la relación entre (in)seguridad, delincuencia y pobreza. Por nuestra parte, proponemos desarmar ese sentido común y plantear que la consolidación del discurso hegemónico de la (in)seguridad es uno de los motores de la ideología neoliberal, en tanto produce y consolida relaciones desiguales (Rangugni, 2010). Proponiendo intervenciones más punitivas de orden disuasivas y neutralizadoras, como el policiamiento ostensible y el encarcelamiento masivo, a la hora de gobernar dicha problemática. (Sozzo, 2007; Wacquant 2010; Garland 2005; Simon 2011).

Esta ponencia se inscribe dentro de una investigación que se está iniciando, la cual tiene como objetivo analizar las disputas en torno a los modos en que la (in)seguridad es tematizada en las campañas electorales presidenciales de países de América del Sur con gobiernos postneoliberales². Con la intención de analizar si en estos procesos de cambios políticos aparece en tensión la construcción de la (in)seguridad tal como se la había venido definiendo de forma hegemónica. Esta

² En los últimos años se han dado procesos de cambios políticos en los distintos contextos nacionales de América del Sur, relacionados con el ascenso de alianzas y programas políticos contruidos en torno a vocabularios vinculados a las tradiciones de izquierdas nacionales, con distintos niveles de radicalidad e importantes diferencias entre sí (Thwaites Rey, 2010). Pero estos distintos procesos comparten la característica de que su identidad y sus programas políticos se han ido construyendo en torno a un fuerte antagonismo con el “neoliberalismo” (Sozzo, 2015). Estos programas críticos al neoliberalismo, por tanto, han propuesto políticas con la intención de transformar los sistemas políticos en democracias participativas y directas, y le han asignado al estado una mayor presencia en sectores estratégicos (Thwaites Rey, 2010). En este sentido, es que se puede plantear que estos cambios políticos abrieron un nuevo momento postneoliberal. Por supuesto, que esto no significa desconocer continuidades con respecto al pasado en diferentes ámbitos y sectores. Precisamente la utilización de la expresión postneoliberal pretende aprehender esta dimensión y no tanto resolver definitivamente la valoración del juego de continuidades y discontinuidades que ha supuesto este proceso de cambio político (Sozzo, 2015). Podríamos señalar como primer hito de cambio la asunción, en 1999, de Hugo Chávez como presidente de Venezuela, lo que abre un ciclo de gobiernos postneoliberales en la región: Brasil (2003), Argentina (2003), Uruguay (2004), Bolivia (2006), Ecuador (2007), y Paraguay (2008).

primera aproximación al tema tiene como objetivo describir los modos en que la (in)seguridad es tematizada en los *spot* de las campañas electorales presidenciales de Argentina (2015), Venezuela (2013) y Brasil (2014), y analizar su relación con el discurso hegemónico de la (in)seguridad. Para llevar a cabo este análisis hemos circunscripto nuestro corpus a tres *spot* de campaña. En el caso de Argentina hemos escogido la campaña electoral presidencial que se está llevando a cabo este año, nos centraremos en el candidato del Frente Renovador: Sergio Massa. En Venezuela, tomaremos la última elección presidencial que se desarrolló en el 2013, y nos centraremos en el candidato de La Mesa de la Unidad Democrática: Henrique Capriles Radonski. Y en el caso de Brasil, también tomaremos la última campaña presidencial que se desarrolló en el año 2014. Nos centraremos en el candidato de la Social Democracia: Aécio Neves. Estos tres casos tienen en común ser candidatos opositores a los gobiernos caracterizados como postneoliberales, y más allá de sus diferencias poseen un perfil conservador.

Antes de pasar al análisis de los *spot* de campaña creemos necesario abordar algunas cuestiones teóricas sobre las que se asienta el presente trabajo.

La (in)seguridad como significante vacío

Si bien se ha ido consolidando un discurso hegemónico acerca de la (in)seguridad desde mediados de la década del 90', partimos de la idea de que el campo político no es una configuración homogénea, sino que éste se caracteriza por luchas constantes por imponer significados (Laclau-Mouffe, 1987). Es por esta razón que el significado de la (in)seguridad no está anclado ni fijo, sino que va a depender precisamente de las luchas en relación a que significado se logra articular (Laclau-Mouffe, 1987). Su sentido no va a ser siempre el mismo sino que está abierto, y su sutura será el resultado transitorio de aquella lucha. Sin embargo el cierre de lo social es algo imposible. Las ideologías son precisamente aquellos mecanismos que posibilitan la ilusión del cierre de lo social, la cual constituye una operación imposible pero necesaria. Este es el efecto ideológico, la creencia en que hay un ordenamiento social particular que aportará al cierre y la transparencia de la sociedad (Laclau-Mouffe, 1987).

A través de la categoría de hegemonía, Laclau (1987) hace referencia a que esa sutura -aunque provisoria- es posible, ya que precisamente la práctica hegemónica consiste en una práctica articularia que posibilita la fijación parcial dentro de ese campo de significantes flotantes, posibilitando de esta manera el establecimiento de

identidades, las cuales se definen por sus posiciones diferenciales. Por tanto, no existe un espacio saturado pero si no se produce un cierre, ninguna identidad es posible. Siempre es necesario trazar un límite, y más allá de este hay una exclusión. La práctica hegemónica, entonces, construye una totalidad social a partir de la institución de un punto nodal, el cual aglutina las diferencias de una cadena equivalencial. Este significante que abandona su identidad diferencial para pasar a ser el significante que representa una totalidad ausente vendría a ser el significante vacío. La lucha por la hegemonía consiste en una lucha por llenar ese vacío. En relación a este abordaje teórico, para los fines del presente trabajo, nos proponemos analizar las maneras en que los discursos de los *spot* de campaña intenta llenar de sentido al significante (in)seguridad.

A su vez, otro punto muy importante y que se observa de forma muy clara en los *spot* de campaña, es que los puntos nodales no sólo proporcionan un significado, sino que también en estos opera una dimensión afectiva. Por tanto, lo discursivo no puede ser relacionado con aspectos solamente lingüísticos, en tanto el goce y el deseo son elementos de gran importancia en la significación (Stavrakakis, 2010). Los discursos de los *spot* de campaña interpelan a un sujeto carente, es decir, un sujeto que tiene una falta. En estos casos la falta se anuda con la *falta de seguridad*, y sobre esta carencia es que los discursos producen fantasías. El discurso de la (in)seguridad, por tanto, se articula con una promesa fantasmática. Estos prometen completar esa carencia, prometen la solución final de nuestros problemas, lo que nos llevaría a una sociedad segura e ideal

Disputas hegemónicas en tono a la (in)seguridad:

Jueces Saca Presos de Sergio Massa, candidato por el Frente Renovador³

Sergio Massa es un político argentino, que se ha desempeñado como diputado de la provincia de Buenos Aires, Jefe de Gabinete de Ministros de la Nación Argentina y Director Ejecutivo de la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES). Actualmente es Diputado Nacional por la Provincia de Buenos Aires. Es el fundador del Frente Renovador, coalición política integrada por los partidos: Fuerza Organizada Renovadora Democrática, Partido Renovador de la Provincia de Buenos Aires, Unión Popular, Nuevo Buenos Aires, Movimiento por la Equidad, la Justicia y la

³ *Spot* de campaña disponible en : <https://www.youtube.com/watch?v=CAXN4VH5nxs>

Organización Popular, Partido del Trabajo y la Equidad, el Partido Nacionalista Constitucional – UNIR y el Movimiento Argentina Unida. Fue creada en el 2013 para apoyar la candidatura de Massa como diputado Nacional. En dicha elección legislativa el Frente Renovador se quedo con el 44% de los votos. Para las elecciones presidenciales a desarrollarse este año, el Frente Renovador hizo un acuerdo con el Gobernador de Salta Jose Manuel de la Sota, a partir del cual conformaron un espacio que llamaron “Una Nueva Alternativa”. En el cual los dos precandidatos a presidente fueron precisamente De la Sota y Sergio Massa. El 9 de Agosto se llevaron a cabo las Primarias abiertas simultáneas y obligatorias, que dieron como ganador de la interna a Massa con el 68,63% de los votos. Y a nivel general, quedó ubicado como la tercer fuerza nacional con el 18,26%.

El *spot* que hemos tomado para el análisis dura 4 minutos 20 segundos. Es un *spot* extenso en relación a la duración que suelen tener en general, en el cual se reproducen mensajes e imágenes acompañadas por el relato de una voz en *off*. Para su análisis, por su extensa duración, hemos identificado algunos ejes que son significativos en la presente pieza comunicacional.



Foto 1: Captura spot “Jueces sacapresos” realizada para este trabajo

El primer eje que tomamos son las regularidades discursivas que circulan en torno a la noción de (in)seguridad. Esta pieza comunicacional intenta construir a la problemática de la (in)seguridad como la más relevante y urgente para los ciudadanos. A partir de imágenes de delitos ocurridos en la vía pública y en comercios, e imágenes de policías arrestando a delincuentes, tomadas por cámaras de seguridad y medios de comunicación, aparece de modo claro una de las principales características del discurso

hegemónico de la (in)seguridad: la asociación entre (in)seguridad, delito callejero y pobreza. Es decir, la (in)seguridad se asocia directamente al delito y el desorden protagonizada por los grupos sociales más desfavorecidos, lo cual representa otra de las características del entramado discursivo hegemónico de la (in)seguridad: la construcción de un “otro” diferente al “nosotros”. Por tanto, el delincuente común es ese otro antagónicamente diferente, causante de la (in)seguridad. Por otro lado, el “nosotros” representa una clase “buena” y “laburante”, víctima de esta problemática.



Foto 2: Captura spot “Jueces sacapresos” realizada para este trabajo

El otro eje que recorre el contenido del presente *spot* corresponde a la estrategia argumentativa utilizada, que consiste en la metáfora de “la puerta giratoria”, presentada de forma constante. La primera imagen que aparece precisamente en la pieza comunicacional es la de una puerta giratoria, acompañada de una música que genera una situación de dramatismo. La articulación de la imagen y la música, que provoca dicha atmósfera de drama, buscan enunciar la idea de que los delincuentes “entran por una puerta y salen por la otra”. Esta metáfora es una fórmula muy repetida que aparece como incuestionable y, como hacíamos referencia previamente, no sólo aparece en el inicio, sino que es una constante que se representa utilizando distintas estrategias enunciativas. A partir de la reproducción de imágenes de personas caminando por la vía pública tomadas por cámaras de seguridad, la voz en off relata: “mientras estamos viendo estas imágenes una víctima se puede cruzar con su agresor, y enterarse allí que el Juez lo liberó”. Siguiendo la línea sensacionalista y con un claro fin de interpelar emotivamente a quien está del otro lado de la pantalla, se emiten fragmentos de noticieros en los cuales hablan familiares de víctimas. Es interesante como se presentan

a los medios de comunicación y a la voz de los familiares como actores con autoridad para hablar y diagnosticar sobre el tema. Reforzando la idea que venimos planteando, se muestra la noticia en la cual se relata que el Juez Axel López⁴ fue absuelto de la causa que se lo involucraba. Nuevamente se muestran fragmentos de noticieros en los cuales víctimas y familiares vuelven a hacer referencia a la impunidad.



Foto 3: Captura spot “Jueces sacapresos” realizada para este trabajo

El tercer eje, que se relaciona a esta insistente metáfora utilizada, es por tanto el rol que se le adjudica al Estado. Por un lado el rol que *posee*, y por otro el rol que *debería tener*. Durante la argumentación se intenta construir un Estado que presenta una situación de inacción frente a la problemática de la (in)seguridad. Mientras se reproducen imágenes tomadas por las cámaras de seguridad y medios de comunicación, la voz en off exclama: “ya no hay barrios ni casas seguras y si no cambian las recetas, entraderas y homicidios han llegado para quedarse”; “En los vacíos del estado florece la corrupción y la venta de drogas”. Seguido a estas imágenes, se muestra una imagen de la casa rosada, e imágenes de las fronteras argentinas, en la cuales se intenta continuamente mostrar la debilidad de los controles para ingresar al país. Mientras transcurren estas imágenes, la voz en off hace alusión a un Estado que se encuentra *dormido* frente la entrada de drogas al país. A su vez, así como se intenta mostrar la

⁴ En Marzo de 2015 el Juez de ejecución penal Axel López fue absuelto por el Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados de la Nación, el cual resolvió que el juez no era culpable del mal desempeño del que fue acusado. Esta acusación consistía en haber concedido la libertad condicional a Juan Ernesto Cabeza, condenado a 24 años de prisión por ser culpable de cuatro violaciones. Durante su libertad condicional, otorgada en 2012, Cabeza asesinó en la provincia de Chaco a Tatiana Kolodziej, de 33 años, durante un intento de violación.

ausencia de la intervención del Estado, se hace referencia a la gran facilidad que representa su venta mostrando imágenes, también tomadas por cámaras de seguridad, de jóvenes consumiendo drogas en espacio públicos, lo cual continúa construyendo la figura de un “otro” opuesto al “nosotros”.

Por otro lado, se plantea también cual debe ser el rol que el estado debe tener para el Frente Renovador. Frente a la impunidad que se intenta construir que existe, el *spot* muestra cómo desde el Frente Renovador se comenzó una recolección de firmas para frenar la reforma del código penal, presentada como una reforma destinada a beneficiar a los “delincuentes”. En caso de su implementación, la misma reduciría penas, eliminaría la reincidencia y haría excarcelable el robo con armas y la venta de drogas. La voz en off exclama: “eligieron la defensa del delincuente, y no de la sociedad y la víctima“. Este anteproyecto de reforma es por tanto presentado como una amenaza, pero no hay argumentaciones precisas sobre las afirmaciones que se sostienen, ya que lo importante es construir una asociación directa entre la reforma al código y el supuesto beneficio a los delincuentes, buscando una interpelación simbólica en los sujetos.

A su vez, se emiten toda una serie de mensajes haciendo referencia a la política que se sostiene desde el Frente Renovador, planteando abiertamente que se debe terminar con los jueces garantistas, contruidos como cómplices de la delincuencia, y llevar adelante la aplicación severa de la ley. Se plantea por tanto, la idea de que la respuesta ante la problemática de la (in)seguridad consiste en la inflación de las penas, es decir, las famosas políticas de “ley y orden”. En este sentido, el Estado que se delinea a partir de estas argumentaciones es un estado represivo frente a esta problemática. Es necesario resaltar la demagogia punitiva que tienen estos mensajes de ley y orden que el *spot* lanza, y cuál es su función simbólica.



Foto 4: Captura spot “Jueces sacapresos” realizada para este trabajo

El cuarto eje que tomamos para el análisis, se corresponde a la postura no ideológica que constantemente se quiere mostrar. Como explicita la pieza comunicacional: “No hay tiempo de debate, ni vanidades ideológicas. El que comete delitos medios, graves y gravísimos debe ir preso y punto”. Estos discursos contra la impunidad asociados a la (in)seguridad se diferencian de los reclamos contra la impunidad que emergieron en nuestro país a partir de los años ‘80, con un claro contenido político (Gutiérrez, 2014). Estos discursos surgieron con el reclamo de las Madres y Abuelas de Plaza de Mayo, contra la impunidad del régimen militar y se utilizaron durante la década del 90’, en un sentido de denuncia contra el poder a partir de casos de gatillo fácil y víctimas de hijos del poder. A principios del siglo XXI, se transformó la lucha contra la impunidad en una lucha por la seguridad, y se fusionaron por tanto dos discursos: el de la impunidad y el de la (in)seguridad (Gutiérrez, 2014). De tal manera que aquí, los antagonistas son representados a partir de la figura de los delincuentes comunes y de los jueces garantistas. Estos desplazamientos, han desvanecido la cuestión ideológica del discurso contra la impunidad y lo ocultan al autollamarse apolíticos, haciendo referencia entonces a un reclamo moral de carácter universal (Gutiérrez, 2014). Sin embargo, cuando se define al victimario siempre se habla, como ya hemos hecho referencia, del delincuente común.

Si bien por tanto se trata de ocultar la cuestión ideológica, el *spot* alerta que si jueces abolicionistas ganan espacio político sus iniciativas pueden regir nuestras vidas. Mientras se manifiestan estos mensajes, aparecen las imágenes de Eugenio Zaffaroni, ex integrante de la corte suprema de justicia, y Roberto Carlés, candidato propuesto por el gobierno para reemplazarlo, ambos asociados a las ideas garantistas. A su vez, se plantea “Argentina no necesita mano dura, Argentina no necesita posturas abolicionistas, Argentina necesita que se cumpla la ley”. Pero por otro lado, mostrando el carácter paradójico de su no ideología se sostiene abiertamente, como ya se ha hecho mención, una política punitivista como respuesta a la (in)seguridad. Como dice la pieza comunicacional: “Hay que sincerar leyes y procesos”, “Que sepan que habrá castigo y no impunidad”.



Foto 5: Captura spot “Jueces sacapresos” realizada para este trabajo

La fuerza que Brasil precisa de Aécio Neves, candidato por el Partido Social Demócrata⁵

Aécio Neves es miembro del Partido Social Demócrata de Brasil, fue gobernador de Mina Gerais y senador por dicho estado. En el 2014 fue el candidato en las elecciones presidenciales por la Social Democracia, las cuales se llevaron a cabo en el mes de Octubre. En la primera vuelta, Neves obtuvo el segundo lugar con el 33,55% de los votos por detrás de Dilma Rousseff, la candidata del Partido de los Trabajadores que buscaba su reelección, quien obtuvo el 41,59%. En tercer lugar quedo Mariana Silva con el 21,32%. Como ninguno obtuvo la mayoría de los votos, se realizo una segunda vuelta entre Aécio Neves y Dilma Rousseff. Mariana Silva decidió apoyar al candidato del Partido Social Demócrata. De todas maneras fue derrotado por Rousseff quien obtuvo el 54,64% de los votos, mientras que Neves se quedo con el 45,36% colocándose como la segunda fuerza a nivel nacional.

El *spot* que hemos tomado para el análisis dura 1 minuto 30 segundos. En el cual se lo muestra al candidato exponiendo un monólogo, donde critica al gobierno de Dilma Rousseff por no haber resuelto temas centrales como la seguridad pública. Problema, que según el candidato, representa una de las mayores preocupaciones en las familias brasileras. Según Neves, el gobierno federal no ha enfrentado esta situación de (in)seguridad; y alerta que en caso de no ser atendida, dicha problemática va a empeorar, razón por la cual plantea que en su gobierno la seguridad va a ser una responsabilidad del Presidente de la República. En este primer momento por tanto, se construye a la (in)seguridad como uno de los problemas más relevantes dentro de la

⁵ *Spot* de campaña disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=XGj13uWxFSI>

agenda política, que afecta y preocupa a las familias brasileras, es decir, la (in)seguridad como problemática urgente a resolver, y además asociada directamente a la delincuencia. Por otro lado, se construye la idea de un “estado ausente” al plantear que el gobierno federal no ha dado respuestas ante esta situación.



Foto 6: Captura spot “La fuerza que Brasil precisa” realizada para este trabajo

Por tanto, si en la primer parte la crítica del candidato acentúa la inercia del gobierno ante la (in)seguridad, en un segundo momento Neves va a expresar que “no hay que discutir ni transferir responsabilidades, sino que hay que actuar y actuar con firmeza”. Y en este sentido, va plantear sus propuestas ante la (in)seguridad, la cual consiste en la reforma del código penal. La estrategia argumentativa utilizada consiste en la metáfora de la puerta giratoria. Es decir, se propone un código penal que termine con esa supuesta situación de impunidad para los delincuentes. Sin embargo, no se dan precisiones acerca de cuáles serían esos cambios a introducir, pero sí se presenta a dicho cambio como una cuestión que es sumamente necesaria llevar adelante y que nadie se ha animado a hacer. A su vez, en la misma línea, el candidato expresa que se va a rever la “Ley de Minoridad” de acuerdo a un proyecto presentado por su candidato a vicepresidente, en el cual establece la baja de imputabilidad para menores que reincidan. Es interesante, como a partir del énfasis que se le asigna a esta medida se reproduce la asociación entre (in)seguridad, delito y jóvenes de los sectores populares. Por tanto, las propuestas que se delinean se corresponden a las respuestas clásicas del discurso hegemónico de la (in)seguridad, el aumento de la penalidad.



Foto 7: Captura spot “La fuerza que Brasil precisa” realizada para este trabajo

En la última parte del *spot* se pone en pantalla a una mujer remarcando como un aspecto muy positivo que Aécio Neves está a favor de bajar la edad de imputabilidad en ciertas circunstancias. Seguido a esas imágenes, se muestra a un joven expresando que tanto Dilma como Marina están en contra.



Foto 8: Captura spot “La fuerza que Brasil precisa” realizada para este trabajo

El *spot* finaliza con la pregunta: ¿Usted está en contra o favor? Esta última pregunta retórica tiene una función simbólica importante, ya que no estar de acuerdo con la baja de la imputabilidad significaría estar de acuerdo con la (in)seguridad. Y a su vez, se sitúa a dicho cambio legislativo como un hecho que fantásticamente solucionaría dicha problemática.

Las mentiras de Maduro de Henrique Capriles, candidato por la Mesa de la Unidad Democrática⁶

Henrique Carriles es político y abogado venezolano. Actual gobernador del estado de Miranda, quien fue candidato presidencial en dos ocasiones por la Mesa de la Unidad Democrática. Coalición formada por distintos partidos políticos opositores al Chavismo. La misma fue creada formalmente en Enero del 2008 a través de la elaboración de un documento llamado Acuerdo de Unidad Nacional, sin embargo en la práctica es una coalición que existe desde el 2006. Uno de los partidos que posee más fuerza dentro de dicha coalición es Primero Justicia, partido en el cual Capriles es uno de los referentes más importantes.

El *spot* que hemos tomado para analizar se corresponde a la campaña electoral de las elecciones presidenciales que se llevaron a cabo en el año 2013. Tras la muerte del Presidente Hugo Chávez en Marzo de ese mismo año, el Consejo Nacional Electoral de Venezuela convocó a elecciones a desarrollarse en el mes de Abril. Capriles, en una elección sumamente peleada, obtuvo el segundo lugar por detrás de Nicolás Maduro candidato del oficialismo por una diferencia del 1,49%.



Foto 9: Captura spot “Las mentiras de Maduro” realizada para este trabajo

El *Spot* dura 1 minuto 5 segundos, el cual puede ser dividido en dos momentos. En la primer parte, se reproducen mensajes críticos al gobierno de Hugo Chávez. Mediante los cuales se plantea que después de 14 años de gobierno, 16 elecciones, 18 planes de seguridad fallidos y más de 180 mil venezolanos asesinados, siguen con la misma promesa que van a resolver la problemática de la (in)seguridad. A continuación

⁶ *Spot* de campaña disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=YAeyRgneVGw>

de estos mensajes, se reproduce parte de un discurso de Nicolás Maduro, en el cual se compromete a seguir con el proyecto chavista y avanzar en la solución de dicha problemática. En esta primer parte por tanto, se intenta mostrar la ausencia e incapacidad que ha tenido el gobierno, y presentar a la (in)seguridad como un problema sin solución que se acrecienta.



Foto 10: Captura spot “Las mentiras de Maduro” realizada para este trabajo

La segunda parte del *spot* es de carácter ficcional, en la cual se intenta construir cual es la realidad cotidiana que se vive, mientras siguen sin llegar las respuestas del gobierno. Esta escena describe a un joven de clase trabajadora que llega a su hogar donde su madre lo espera con gran emoción, ya que el joven se ha graduado. Luego de un gran abrazo con su madre, el joven sale de la casa jugando con su celular mientras la madre lo mira con orgullo por la ventana. De fondo se escucha una música alegre que nos representa ese momento, el cual es interrumpido por el sonido de un disparo y el grito de la madre, la música de fondo cambia y en su lugar se reproduce una melodía buscando generar una situación de dramatismo. El *spot* finaliza con el mensaje: ¿Te vas a seguir calando tanto abuso y mentira?



Foto 11: Captura spot “Las mentiras de Maduro” realizada para este trabajo

Son varias las cuestiones que merecen nuestra atención, las cuales se encuentran íntimamente relacionadas. Por un lado, como hacíamos mención al principio, se delinea a un Estado que posee un rol ausente frente a esta problemática. A su vez, el significado que se le da a la (in)seguridad se corresponde con el discurso hegemónico. Dicha problemática es asociada directamente con la delincuencia, e implícitamente se representa el estereotipo del “pobre bueno” y pobre malo”. Por un lado, tenemos al joven bueno que estudia y trabaja, víctima de la (in)seguridad. Y por otro lado, al joven ladrón causante de dicha problemática.



Foto 12: Captura spot “Las mentiras de Maduro” realizada para este trabajo

Otra de las cuestiones, consiste en que la (in)seguridad es presentada como una problemática urgente a resolver. Y esta urgencia es representada por medio de una interpelación afectiva, en la cual el miedo tiene un papel importante en la escena

ficcional que nos presenta el *spot*. A su vez, la pregunta con la que finaliza interpela directamente a quien esta del otro lado de la pantalla, generando un sentimiento de que la (in)seguridad es algo que no se puede seguir tolerando.

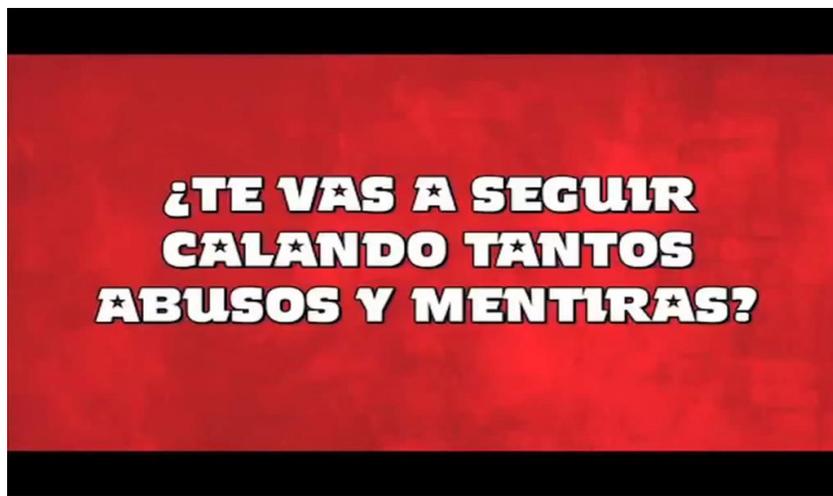


Foto 13: Captura spot “Las mentiras de Maduro” realizada para este trabajo

Algunas reflexiones finales

En el presente trabajo hemos intentado describir y analizar los modos en que la (in)seguridad es tematizada en los *spot* de las campañas presidenciales de Brasil, Argentina y Venezuela. Nos hemos circunscrito a tres candidatos opositores a los gobiernos caracterizados como postneoliberales, y hemos analizado un *spot* de campaña de cada uno de ellos.

A partir de lo analizado podríamos decir que hay varios puntos en común en cuanto a las estrategias argumentativas y enunciativas utilizadas, y en los modos en que la (in)seguridad es tematizada; los cuales coinciden con puntos centrales del entramado discursivo hegemónico. En primer lugar, los tres *spot* conciben a la (in)seguridad como una problemática urgente a resolver. Y a su vez, se la presenta en relación directa con el delito callejero, y con un grupo social en particular: los jóvenes de los sectores populares. Reproduciendo la asociación entre (in)seguridad, pobreza y delito. Y construyendo la figura de un “otro”, que constituye el reverso de la ley y de la moral, antagónicamente diferente del “nosotros”.

En segundo lugar, se le adjudica al Estado un rol pasivo frente a esta problemática, un Estado que permanece inerte frente a una situación que empeora cada vez más. A su vez, cuando se delinea cuales serían las respuestas que se deberían dar

estas consisten en intervenciones punitivas. Las cuales son presentadas como respuestas que acabarían con esta situación de “violencia e impunidad”. Esta deficiencia es argumentada con la clásica metáfora de la puerta giratoria, esto se ve de forma muy clara en los *spots* de Massa y Neves, aunque ambos utilizan distintas estrategias enunciativas para representarla. Por tanto, se asocia directamente la (in)seguridad con la falta de la aplicación severa de la ley, llevando a cabo de esta manera una operación ideológica mediante la cual se presenta a los cambios legislativos de índole punitivista como la solución que nos llevaría a la sociedad ideal. Como ya se hecho mención, la dialéctica entre necesidad e imposibilidad le da a la ideología su terreno de emergencia (Laclau, 2014). La operación ideológica atribuye esa imposible función de cierre a un contenido particular. Ese objeto particular, que pasa a encarnar el cierre de un horizonte ideológico, es deformado a causa de la función que pasa a significar. Por tanto, las medidas punitivas que proponen el fin de la (in)seguridad, son ideología sólo si la particularidad de estas medidas comienza a encarnar algo más de sí misma. En los casos que hemos analizado, encarna el fin de los jueces garantistas, el fin de la impunidad, la panacea de la sociedad segura, la neutralización de lo “otros”, la afirmación de los valores ante la pérdida de los mismos. En suma, nos plantea la posibilidad de constituir una comunidad coherente. La plenitud de la comunidad, ese objeto imposible, se lo muestra como dependiendo de un conjunto de intervenciones punitivas. Como dice Laclau: *“Hay ideología siempre que un contenido particular se presenta como más que a sí mismo. Sin esta dimensión de horizonte tendríamos ideas o sistema de ideas, pero nunca ideologías”* (Laclau: 2014, pág.29).

Los *spots* dejan en claro, por tanto, que dotar de significado no sólo es un proceso lingüístico, sino que opera una dimensión afectiva. A través de ciertas imágenes, o de la articulación de imágenes con sonidos o frases, nos generan la angustiada situación que provoca esta problemática y nos prometen soluciones fantásmaticas que nos llevarían a esa sociedad ideal.

Referencias Bibliográficas:

- **Ayos, E. y Dallorso, N. (2011).** “(in)seguridad y Condiciones de vida en la problematización de la cuestión social: Políticas sociales y políticas de prevención del delito”, en *Política Criminal* Vol.6, Nº11, art. 1, pp 1-18.
- **Dallorso, N. (2014)** *¿De qué se habla y que se calla cuando se habla de inseguridad?*, en *Voces del Fénix*, Nº34, Buenos Aires.
- **Galvani, M.; Mouzo, K.; Ortiz Maldonado, N.; Rangugni, V.; Recepter, C.; Rios, A.; Rodríguez, G. y Seghezso, G. (2010).** *A la inseguridad la hacemos entre todos. Prácticas académicas, mediáticas y policiales*, Buenos Aires: Hekht.
- **Garland, D. (2005).** “La nueva cultura de control del delito”, en *La cultura del control. Crimen y orden social en la sociedad contemporánea*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- **Gutiérrez, M (2014).** “*Accusatorio y Punitivismo: la triste historia de nuestras victorias garantistas*”. *Revista de Derecho Penal y Criminología, la Ley*. Nº4. Septiembre-octubre de 2014.
- **Kessler, G. (2009).** *El sentimiento de Inseguridad: Sociología del temor al delito*. Buenos Aires, Siglo XIX.
- **Laclau, E. Y Mouffe, C. (1987).** *Hegemonía y estrategia socialista*. Siglo XIX, Madrid.
- **Laclau, E. (2014).** *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Fondo de Cultura Económica. Ciudad autónoma de Buenos Aires.
- **Rangugni, V. (2009)** “*Emergencias, modos de problematización y gobiernos de la in/seguridad en la Argentina Neoliberal*, en *Delito y Sociedad*, UNL, Nº27, Santa Fe.
- **Rangugni, V. (2010)** “*El problema de la inseguridad en el marco del neoliberalismo en la Argentina*”. En Susana Torrado, *El costo social del ajuste (Argentina 1976-2002)*. Buenos Aires: Edhasa.
- **Saín, M. (2002)** *Seguridad, Democracia y Reforma del sistema policial en la Argentina*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- **Simon, Jonhatan (2011).** *Gobernando a través del delito*, Gedisa, Barcelona.
- **Sozzo, M. (2007).** “*Populismo Punitivo, proyecto normalizador y prisión deposito en Argentina*”, en *Nueva Doctrina Penal*, Editores del Puerto, Buenos Aires.
- **Sozzo, M. (2015).** *¿Más allá del Neoliberalismo? Cambio político y penalidad en América del Sur*. En *Revista Cuadernos del pensamiento crítico latinoamericano* Nº23.
- **Stavrakakis, Y. (2010).** *La izquierda Lacaniana*. Fondo de Cultura Económica. Ciudad autónoma de Buenos Aires.
- **Thwaites Rey, Mabel 2010** “*Después de la globalización neoliberal: ¿Qué Estado en América Latina?*” en *OSAL* (Buenos Aires: CLACSO) Año XI, Nº 27, abril
- **Wacquant, Loic (2010).** *Castigar los pobres*, Gedisa, Barcelona.