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**Abstract**

 En esta ponencia se busca analizar el proceso que permitió que se desarrolle el capitalismo en América Latina, para comprender en qué fase se encuentra hoy.

 Buscando observar qué alternativas se plantean para pensar nuevas formas de organización del trabajo, estado y vida en Nuestra América

 Para explicar el proceso que permitió que se desarrolle el capitalismo en América Latina se retomarán; por un lado los análisis realizados por Aníbal Quijano; quien define a este proceso como colonialidad del poder y José Carlos Mariátegui; que parte de analizar el problema de la raza en Latinoamérica, para dar cuenta de su influencia en la transformación de las formas de vida que existían antes que se consolide el capitalismo. Por otro lado se observará el rol que tuvo el Estado-nación para homogeneizar la cultura y generar una que se considere como "legítima" y "dominante" retomando los análisis realizados por Aníbal, Quijano y Fernando Vizcaíno

 Con respecto a la fase de desarrollo en la que se encuentra actualmente el capitalismo se volverán a retomar a Aníbal Quijano; quien analiza el desarrollo e influencia de lo que denomina como globalización de un sólo patrón de acumulación y poder y Fernando Vizcaíno; que considera a este proceso como parte de la formación de lo que denomina como estado multinacional.

 Por último, para pensar en las alternativas que se fueron construyendo para transformar este sistema como tal y el rol del movimiento indígena en América Latina, se retomarán los aportes de José, Carlos, Mariátegui quien se caracteriza por ser el principal autor que piensa la relación entre el marxismo y el indianismo como estrategia de poder para construir en América Latina el Socialismo-Indo-Americano. Cerrando con el análisis de Álvaro García Linera del proceso desarrollado en la actualidad en Bolivia, cómo un ejemplo de lo que implica organizarse en sociedades donde la mayoría de su población viene de los pueblos originarios.

**Palabras claves: capitalismo, formación, América Latina, actualidad, rol movimiento indígena.**

**Pensar el proceso de conformación del capitalismo en Nuestra América. Para reflexionar acerca de los actores sociales relevantes en el proceso de transformación social**

Antes de ahondar en el concepto de Estado- Nación de Aníbal Quijano, entendido como un proceso homogeneizador, es importante comprender que entiende el autor por colonialidad del poder y cuál es su influencia sobre la formación del capitalismo a nivel global.

***Formación de la colonialidad del Poder. La cuestión de la raza en Mariátegui y la formación de la colonialidad del poder en Quijano.***

 Aníbal Quijano se enmarca en la tradición considerada como Neo-Marxista o Marxista Crítica. Dado que retoma las ideas de Carlos Marx, pero a su vez aporta una nueva mirada, retoma los conceptos que le permiten explicar los procesos desarrollados en Nuestra América,por lo que termina diferenciándose de las lecturas más ortodoxas del marxismo clásico. Uno de los mayores exponentes y representantes de esta línea de pensamiento es José Carlos Mariátegui quien, en palabras de Quijano, pudo explicar de mejor manera el proceso de consolidación del capitalismo e imperialismo en América Latina.

 Para Aníbal Quijano (1992), la formación del mundo colonial capitalista, dio lugar a una estructura de poder cuyos elementos cruciales fueron; por un lado la articulación de diversas relaciones de explotación y del trabajo en torno al capital y de su mercado. Y por otro lado, la producción de nuevas identidades históricas "indio", "negro", "blanco" y "mestizo", que fueron impuestas luego cómo las categorías básicas de las relaciones de dominación y como fundamento de una cultura del racismo y etnicismo. Por lo cual, el proceso de constitución de tal estructura de poder mundial precisó para desarrollarse el establecimiento de relaciones sociales materiales nuevas, pero implicó también la formación de nuevas relaciones intersubjetivas. Las cuales fueron el fundamento de un nuevo tipo de poder colonial y a largo plazo, de una nueva sociedad y de una nueva cultura.

 En este marco, según el autor, el racismo y etnicismo son conceptos que nacen en América, porque fueron producidos a partir del nacimiento de América y reproducidos después en el resto del mundo colonizado, siendo el fundamento de la especificidad de las relaciones de poder entre Europa y las poblaciones del resto del mundo.

 Considerando, así, que una vez extinguido el colonialismo como sistema político formal, el poder que se ejerce a nivel social continúa estando constituido sobre la base de criterios originados en la relación colonial. Por lo cual, la colonialidad del poder, según Quijano (1992), no dejó de ser la base del poder social actual, desde que aparecen los criterios de clasificación social de las poblaciones del mundo, ya que actúan en interrelación con el racismo y etnicismo.

 Quijano (2000) considera, así, que el elemento constitutivo de la colonialidad del poder es la raza, la cual se fundó en las relaciones de dominación que la conquista impuso sobre América como nuevo patrón de poder, sobre la que fue clasificada la población. Esta idea fue construida con referencia a supuestas estructuras biológicas diferenciales entre grupos, lo que produjo identidades sociales históricamente nuevas: indios, negros, mestizos y redefinió otras, las cuales fueron relacionadas con las jerarquías, lugares y roles sociales correspondientes al nuevo patrón de dominación; por lo que “los pueblos conquistados y dominados fueron situados en una posición natural de inferioridad sus rasgos fenotípicos, así como sus descubrimientos" (Quijano;2000:210). Esto da lugar a la elaboración teórica de la perspectiva euro céntrica de conocimiento y naturaliza la idea de raza como relaciones coloniales de dominación entre europeos y no-europeos, ya que se busca justificar la dominación por parte de los europeos en Nuestra América a partir de diferencias raciales y culturales.

 De esta manera, la dominación colonial termina por producir identidades codificadas como étnicas, que fueron originadas en la imposición del dominio de unos grupos sobre otros y en la imposición del poder entre ellos. Se impone, así, la idea de que las diferencias culturales están asociadas a desigualdades biológicas, que no están relacionadas con la historia de las relaciones entre la gente. Creando, asimismo, todo un complejo cultural, una matriz de ideas, de imágenes, de valores, de prácticas sociales que se mantienen entre la gente, aunque las relaciones coloniales ya hayan sido canceladas. Considera, así, que en este contexto Europa se constituye como categoría histórica particular, como centro hegemónico de ese mundo, en la cual la racionalidad/modernidad euro céntrica se establece negando a los pueblos todo lugar y todo papel que no sea el sometimiento en la producción y desarrollo de la racionalidad.

 Muestra, así, que el mundo colonial del capitalismo se caracterizó por un doble movimiento. Por una parte, implicó en Europa la derrota de unas culturas a favor de otras. Y en el resto del mundo implicó la colonización de sociedades y culturas en favor de aquellos estados nación. Fenómenos y procesos que ocurrieron en el mismo proceso y en el mismo movimiento histórico.

 Por su parte José Carlos Mariátegui (1929) busca mostrar que el problema de la raza en América Latina es utilizada por parte de los colonizadores para encubrir o ignorar los verdaderos problemas del continente. Económica, social y políticamente implicó la liquidación de la feudalidad y el nacimiento de una nueva forma de organización que hoy es conocida como capitalismo. Considera que a partir de la idea construida por los colonizadores de inferioridad racial se termina justificando y legitimando la explotación directa por parte de los blancos a todos aquellos que son considerados inferiores. Dice, así, que el sentimiento racial actúa en la clase dominante en un sentido favorable para la penetración imperialista, ya que “a la solidaridad de clase se suma la solidaridad de raza o de prejuicio para hacer de las burguesías nacionales instrumentos dóciles del imperialismo yanqui o británico” (Mariátegui, 1929, 7). Sentimiento que se extiende, según el autor, a gran parte de las clases medias quienes llegan a imitar a la aristocracia y a la burguesía imperialista por su desprecio a la plebe de "color". Por lo que explica que los problemas no son esencialmente raciales, sino que el capitalismo e imperialismo agudizan algunas de las debilidades, debido al “atraso” cultural de las otras razas, a quienes explotan en su exclusivo beneficio.

 De esta manera es posible mostrar que estos argumentos de inferioridad racial fueron los que permitieron que se desarrolle el capitalismo en América Latina, ya que a través de este concepto se logra, por una parte justificar la explotación directa hacía indios, negros y todos aquellos que se consideran inferiores por parte de los europeos.Por otra parte sería el argumento para garantizar la explotación de forma legítima, la cual le permite construir el consenso necesario para desarrollarse. Y por ultimo termina por imponer una sola forma de ver el mundo cómo legítima que estaría enmarcada en la visión euro centrista.

 Quijano (1992) va a considerar, así, que Mariátegui logró dos observaciones cruciales. Permite dar cuenta; que el "problema indígena" no podría ser resuelto sin la liquidación de la servidumbre y el gamonalismo. Y que las relaciones de poder entre "blancos", "indios", "negros" y "mestizos", no consistía solamente en las relaciones de explotación, sino que implicaban también fenómenos de otra carácter y de otro origen, como la idea de raza. Considera, sin embargo, que Mariátegui no permite dar cuenta que en la disolución de una realidad heterogénea y diversa aparece un discurso homogeneizador que se logra expandir a partir de la construcción de lo que se conoce hoy como estado-nación, donde el complejo de conceptos como "raza", "racismo", "etnia" y "etnicismo", se encuentran implicados en la base misma del poder en América Latina. Muestra así que las categorías como la raza, fueron mantenidas y reproducidas por los dominadores, junto con la de "estado-nación".

***Estado nación como proceso homogeneizador. Formación de la globalización y el estado multinacional. Debates abiertos entre Quijano y Vizcaíno***

 Para continuar comprendiendo cómo se consolido el capitalismo en América Latina es necesario observar cual fue el rol del estado-nación a la hora de constituir una sola forma de ver y organizar la vida de las poblaciones hacía dentro del territorio Latinoamericano. Y así poder comprender en qué fase de su desarrollo se encuentra actualmente.

***Estado-nación como proceso homogeneizador***

 Por otro lado, en lo que podríamos llamar el recorrido analítico de la historia del nacionalismo, Vizcaíno (2006) tiene como referentes teóricos a autores y pensadores como Vasconcelos, Octavio Paz y Daniel Cosío Villegas. Quienes se enmarcan en la tradición considerada como liberal, en la cual se pone como punto de partida al individuo y su libertad, siendo la ideología que ha logrado constituirse como la dominante en la actualidad. Quien concentra su análisis sobre el nacionalismo desde la década de 1960 a la actualidad, observando los cambios desarrollados alrededor de los conceptos de democracia, globalización y multiculturalismo. Parte de pensar la formación del estado nación para dar cuenta del desarrollo del estado multinacional y su importancia en la actualidad. Para Vizcaíno (2006) uno de los rasgos fundamentales de la distinción entre estado nación y estado multinacional refiere a la exclusividad del primero como gobierno central para dictar leyes generales dentro de la comunidad política y a su capacidad (dentro de un sistema jurídico y un territorio delimitado) para satisfacer las necesidades fundamentales de la población, controlar la vida de las instituciones públicas y regular la interacción política y los conflictos sociales.

 Concentra su argumento en el asunto de la soberanía (entendida como capacidades y monopolio del gobierno central) y considera que a través del estado nación se buscó uniformar la legalidad y homogeneizar la cultura, lo que no se consiguió con su conformación, observando que aun hoy sobrevive la diversidad de culturas y la realidad multinacional.

 Aníbal Quijano (2000), por su parte, va a considerar que el moderno estado-nación es una sociedad nacionalizada y políticamente organizada a través de métodos democráticos donde la ciudadanía se desarrolla a partir de la igualdad legal, civil y política pero implica una desigualdad en términos materiales y sociales. Siendo una estructura y producto del poder, en el cual la homogeneización es un elemento básico de la perspectiva eurocentrista de la nacionalización, ya que impone una sola manera de ver el mundo para la población a nivel global, tanto en términos subjetivos como objetivos. Así la nacionalización va a consistir para en la formación de un espacio común de identidad y de sentido para la población de un espacio de dominación que es, a su vez, el resultado de la democratización de la sociedad que logra organizarse y expresarse en un Estado Democrático. Asimismo considera que el problema en América Latina es que “la perspectiva euro céntrica fue adoptada por los grupos dominantes como propia y los llevó a imponer el modelo europeo de formación del estado-nación para estructuras de poder organizadas alrededor de relaciones coloniales” (Quijano; 2000: 222) De esta manera va a mostrar que el modelo de estado-nación es constituido por quienes heredan el privilegio del poder colonial, siendo expresión política de la colonialidad de la sociedad y agente de la hegemonía del eurocentrismo en la cultura latinoamericana.

 En este sentido, Quijano (1992) va a mostrar que este proceso es el que permite la conformación del sistema capitalista global ya que para él, sólo a partir de la conquista de América y el desarrollo de los estado-nación, el capital pudo consolidarse a nivel mundial.

***Formación de la globalización y el estado multinacional.***

 A la hora de analizar el proceso desarrollado por el capitalismo en la actualidad, es necesario dar cuenta que este sistema, a diferencia del resto de los modos de producción que predominaron en el mundo a lo largo de la historia, es el único que tuvó la capacidad de expandirse a escala planetaria; es decir de llegar al más recóndito lugar del planeta. Proceso que tanto Quijano (2008), como Vizcaíno (2006) están analizando. En el cual, el primero lo denomina globalización capitalista, mientras que el segundo lo llama proceso de formación del estado multinacional.

 Para analizar el proceso desarrollado por el capitalismo en la actualidad, Vizcaíno (2006) va a observar que se desarrolla lo que denomina como estado multinacional, el cual implica para el autor otorgar derechos especiales y diferenciados a las culturas que forman parte del estado, siendo lo más importante que los territorios se dividen siguiendo fronteras culturales y ganan libertades las minorías culturales. Por esto para el autor el paradigma del Estado multinacional es una nueva forma de conceptualizar a la nación, ya que se concentra más en la cultura que en los Estados, integra a dos o más naciones o pueblos, reconoce derecho a minorías nacionales y multiétnicas. Siendo su componente fundamental la cultura entendida como un pueblo o grupo humano que ocupa un territorio y comparte símbolos, reglas e instituciones.

 Considera, de esta manera, que la formación del estado multinacional ha favorecido tanto la pérdida de capacidades del estado como el fortalecimiento de las minorías culturales. Por lo cual sería erróneo, para el autor, negar la intervención extranjera en los territorios, ya que es fundamental para organizar la vida política internacional y la doméstica, donde el gobierno pierde capacidades pero adquiere apoyos externos para la implementación de sus políticas públicas y para el ejercicio de sus funciones. Entonces la globalización para él contribuye a modificar la estructura de la dominación pero no necesariamente destruye el gobierno. Favorece el paso de un Estado cerrado, circunscrito a un territorio y a una población dentro de éste, a otro con una relación vital con ámbitos internacionales.

 Quijano (2008), por su parte, analiza el proceso que está desplegando el capitalismo e imperialismo en la actualidad, considerando que la globalización del poder mundial se encuentra en el primer plano del debate. Ya que involucra, por un lado una re-colonización de los pueblos como consecuencia de esta nueva globalidad y sus controladores. Al mismo tiempo que establece la producción y reproducción de identidades generadas en este nuevo contexto de poder y carácter colonial. Donde se desarrolló un único patrón de poder que ahora se conoce como el sistema-mundo-colonial-moderno, el cual implica una reconcentración imperialista del control de la autoridad política y del trabajo a escala planetaria y se establece como una suerte de sentido común global. Considera, asimismo, que la obra de Mariátegui es el punto de partida de las nuevas perspectivas de producción del conocimiento. Ya que es quien permite comprender que el entero patrón de poder mundial es una configuración histórica, urdida en torno a dos ejes constitutivos. Uno la idea de raza como el fundamento de todo un nuevo sistema de dominación social, del cual el eurocentrismo es uno de los más eficaces instrumentos de dominación. Dos la articulación de todos "los modos de producción" en una única estructura de producción de mercaderías para el mercado mundial. Siendo, esa configuración histórico-estructuralmente heterogénea el núcleo de lo que hoy se discute sobre: la Colonialidad/Modernidad del Poder.

Si observamos los análisis de los autores podemos dar cuenta que poseen puntos en común con respecto a sus lecturas en relación al rol del estado-nación en América Latina y a la vez se diferencian en sus miradas sobre el desarrollo del proceso de globalización o formación del estado multinacional. Así podemos mostrar que tanto Quijano (2000) como Vizcaíno (2006) coinciden en la lectura de la búsqueda de homogenización de la cultura en la formación de los estados-nación en América Latina. La cual implicó para Quijano (2000) la imposición de una sola manera de ver el mundo desde la perspectiva euro-centrista, que consistió en la formación de un espacio común de identidad y sentido desde un espacio de dominación común para las diversas poblaciones a nivel mundial. Y por su parte Vizcaíno (2006) considera que a través de la formación de los estados-nación se buscó uniformar la legalidad y homogeneizar la cultura.Por otra parte con respecto a los análisis sobre las transformaciones del capitalismo y el imperialismo de fines del Siglo XX y principios del Siglo XXI, se van a diferenciar en la mirada que poseen con respecto al desarrollo de la globalización y la formación del estado multinacional. Así Quijano (2008) va a partir de una mirada más critica acerca del desarrollo de la globalización considerando que se trata de un proceso de re-colonización de los pueblos, que busca formar un único patrón de poder como el sistema-mundo-colonial-moderno que implica una reconcentración imperialista del control de la autoridad política, el trabajo y la cultura por parte de las potencias imperialistas.Mientras que Vizcaíno parte de una visión más positiva acerca del desarrollo de la formación del estado multinacional, el cual permite para él que las minorías culturales o multiétnicas ganen libertades, se les reconozca derechos, siendo el componente fundamental el hecho que cada uno pueda mantener la propia cultura. Siendo la intervención extranjera fundamental para organizar la vida política doméstica y gubernamental. Estas diferencias se pueden observar también a partir de las corrientes teóricas de las que parten, las cuales son el lente desde donde piensan la realidad Latinoamericana y la intervención de las potencias en nuestro territorio. Quijano parte del marxismo, por lo que desarrolla una mirada crítica de la intervención imperialista en América Latina. Mientras que Vizcaíno parte del liberalismo, generando una mirada que apoya la intervención y el desarrollo del capitalismo a escala planetaria.

***Socialismo Indo-Americano. Debates abiertos de Mariátegui a García Linera***

 Volviendo al debate de la raza y las transformaciones de las formas de acumular riquezas en América Latina, se resaltará el rol que para Mariátegui (1929) poseen los pueblos originarios para realizar una transformación radical de los patrones de producción, de las formas de organizar el trabajo y el estado. Por otra parte para adentrarnos un poco más a la realidad de Nuestra América y el desarrollo de ideas socialistas en la actualidad desde el Indianismo Latinoamericano, se observará el proceso que según García Linera se está desarrollando actualmente en Bolivia

***Socialismo Indo-Americano. Mariátegui***

 Mariátegui (1929), por su parte, considera que en la raza "indígena" se encuentra el germen para garantizar una transformación radical de las formas de explotación capitalistas, coloniales e imperialistas en socialistas. Ya que son quienes, aun con la penetración imperialista, mantienen una forma de organización de sus vidas que tiene como base la cooperación, solidaridad y tierras comunitarias. Que permitirán que se desarrollen las ideas socialistas con mayor facilidad. Dice, de esta manera, que “una conciencia revolucionaria indígena tarda­rá quizás en formarse; pero una vez que el indio haya hecho suya la idea socialista, le servirá con una disciplina, una tenacidad y una fuerza, en la que pocos proletarios de otros medios podrán aventajarlo” (Mariátegui, 1929, 12 ).

 Considerando, sin embargo, que el problema indígena no es común para todos los países de América Latina, ni presenta hacía dentro de cada uno la misma importancia. Ya que en algunos países tiene una localización regional y no influye apreciablemente en el proceso social y económico. Mientras que en otros países como Bolivia y Perú por ejemplo, donde la mayoría de sus poblaciones y por lo tanto las problemáticas sociales vienen de los pueblos originarios, el problema de la raza es central si se busca desarrollar una conciencia revolucionaria. Por lo cual la reivindicación del indio es la demanda social y popular dominante. Piensa, así, que en América Latina es necesario imbricar la lucha por el problema de la raza con el cuestionamiento de clase si se busca transformar las condiciones actuales de existencia, ya que “el indio quechua o aymara ve su opresor en el "misti", en el blanco. Mientras que en el mestizo sólo la consciencia de clase va a destruir su hábito de desprecio y repugnancia por el indio”. (Mariátegui, 1929, 14.)

***García Linera. Bolivia hoy***

 García Linera (2007) analiza al Indianismo y su predominio, a fines del SXX y principios del SXXI, desde América Latina, observando cómo se fue transformando la influencia de las miradas marxistas en Bolivia.

 El aporte fundamental para García Linera (2007) es la reinvención de la indianitud, pero ya no como estigma, sino como sujeto de emancipación, como designio histórico, como proyecto político. Se trata de un auténtico renacimiento discursivo del indio, a través de la reivindicación y reinvención de su historia, de su pasado, de sus prácticas culturales, de sus penurias, de sus virtudes, que ha de tener un efecto práctico en la formación de auto identificaciones y formas organizativas" (García Linera, 2007, 490).

 Considera, de esta manera, que el ala kataristas del movimiento indígena actualmente, es quien le exige al estado su reconocimiento, incorporándose en la estatatalidad y ciudadanía vigentes, sin perder sus particularidades culturales. En este sentido, piensa que bajo la mirada de los kataristas, el indígena aparece no sólo como un sujeto político, sino también como un sujeto de poder, de mando, de soberanía. Porque desde su propia narrativa histórica intentan ir más allá de la denuncia de las exclusiones, las carencias o los sufrimientos, que caracterizan a los pueblos de Nuestra América, buscando construir una narrativa heróica, marcada por levantamientos, por resistencias, por grandezas reconstruidas de varias formas, y que algún día se restablecerá de forma definitiva mediante la “revolución india”.

 Muestra, a su vez, que los Aimara, por su parte, buscan el reconocimiento de una identidad popular boliviana, que asume su identidad colectiva y es un sujeto que quiere el autogobierno. Donde aparece por parte del indianismo un discurso estrictamente nacional, el de la nación indígena aimara.

 Considera, así, que estos dos aportes del indianismo como estrategia de poder comenzaron a descentrar su enemistad con algunas vertientes del marxismo, sobre todo aquella que se considera como neo marxista o marxista critica. Proceso que García Linera (2007) considera que se está comenzando a construir actualmente en Bolivia, porque se está desarrollando la articulación necesaria entre las reivindicaciones indígenas en articulación con el estado, con campesinos y trabajadores que están planteando transformaciones radicales de las actuales condiciones de existencia. Lo cual permite definir de una manera mucho más clara la direccionalidad de la lucha y la construcción de poder político desde esta estrategia indianista.

 Por último podemos dar cuenta, a partir de las ideas desarrolladas por parte de Mariátegui (1929) y García Linera (2007) que los pueblos originarios son un sujeto de gran importancia para América Latina a la hora de pensar cambios estructurales de las condiciones actuales de existencia. Ya que, por un lado, Mariátegui permite mostrar que son quienes fueron despojados de sus tierras, cultura y forma de vida, en la búsqueda de su apropiación de la que hoy es la cultura dominante (europea-occidental-cristiana), lo cual no se logró después de 200 años de desarrollo capitalista en el continente, quienes continúan manteniendo las formas comunitarias de vida que son el puntapié para pensar en generar las transformaciones necesarias para construir el socialismo en nuestro continente. Por otro lado, García Linera permite ver que este sector es un sector muy dinámico en un país como Bolivia que alrededor del 80% de su población proviene de los pueblos originarios, quienes han logrado avanzar en recuperar espacios de poder, y la vez, continúan luchando para mantener su autonomía como pueblo.

 **Conclusión**

 A partir de la lectura de los textos me interesaría resaltar algunos desacuerdos con los términos a partir de los cuales Vizcaíno piensa la realidad Latinoamericana. Este autor considera la existencia de minorías culturales, a las que hay que concederles mayores derechos a través de la apertura del Estado hacía un Estado multinacional que se regule desde una cuestión “cultural” y no económica, política y social. Considero, por una parte, que los sectores sociales de los cuales habla el autor más que minorías son mayorías sociales y culturales, ya que vivimos en una sociedad donde está concentrado el poder en pocas manos a partir de quienes son los dueños de las riquezas, por lo cual este es un sector minoritario, pero que tiene la capacidad de construir una hegemonía tal que estos sectores, considerados como minoritarios por el autor, terminan por sentir los intereses de los sectores dominantes como propios, algo que Gramsci explica muy bien. Por otra parte está negando una parte importante de la historia de nuestro pueblo como nación colonizada, en la cual influyeron sobre todo las políticas imperialistas de las potencias mundiales, existe un sistema de clases sociales y una relación desigual en la división internacional del trabajo. Por esto, la pérdida de soberanía implica la apertura de nuestros mercados, de nuestros recursos naturales, de nuestras culturas a las potencias imperialistas y los capitales trasnacionales.

 En este sentido, sería interesante retomar las ideas planteadas por Mariátegui del Socialismo Indo-Americano, tomando en cuenta las transformaciones del capitalismo a lo largo de su historia y los sectores que actualmente poseen mayor dinamismo a la hora de criticar las condiciones actuales de existencia. Ya que nuestra historia como pueblo nace antes de la colonización y a lo que tenemos que volver es a los valores de comunidad y solidaridad que han construido nuestros originarios/as. Partiendo de la propia realidad Latinoamericana para pensar cambios radicales en un sistema injusto que crea desigualdades y opresiones. Siendo por lo tanto un paso fundamental buscar un cambio aquí y ahora a partir de nuestros propios relatos, de nuestras propias realidades.

 Por último seria interesante considerar algunos elementos que serían necesarios profundizar a la hora de pensar el proceso de colonización en América Latina y sus transformaciones. En este sentido partó del interrogante de; ¿Existieron otros elementos además de la raza y la formación de los estados nación que permitieron que se desarrolle la colonialidad del poder en América Latina? ¿Cómo influyeron las relaciones sexo/género en la colonialidad del poder?. Y por ultimo pensar si ¿intervino la colonialidad del poder en las relaciones de sexo/género en Nuestra América?.

 Con respecto a los sectores que permiten desarrollar las transformaciones estructurales que se necesitan para cambiar este sistema de raíz, considero que sería necesario retomar no sólo la historia y costumbres de nuestros originarios, sino además considerar la lucha del movimiento obrero y de mujeres que son hoy, en diversos países de Latinoamérica, de los actores más dinámicos en las luchas sociales y políticas. Articulando, por lo tanto, entre los sectores que se encuentran oprimidos en los diversos sistemas (capitalismo, patriarcado e imperialismo) en los que vivimos actualmente, para construir una nueva forma de relacionarnos socialmente.
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