

Microsociedades, autogobierno y producción de sentido en la salida de la crisis del 2001. Proyecto venus y la comunidad como espacio experimental

"Una nueva cultura de las artes ha estado emergiendo en los últimos años en torno a la voluntad de asociar la construcción de imágenes, narraciones, eventos, festivales, arquitecturas, con esta exploración. Su forma aún incierta; su existencia, a mi juicio, necesaria"

Reinaldo Laddaga

Por Lucas Rozenmacher¹²

A modo de introducción

Se han registrado innumerables experiencias de construcción artística en lo que Nicolás Bourriaud dio en llamar *arte relacional*. Una de estas formas de producción se desarrolló en la Argentina entre principios de 2002 y fines de 2006 y fue denominada Proyecto Venus. Los fundamentos de su constitución eran los de "ejercitar" las tecnologías de la amistad, generar una microsociedad y formas de autogobierno a través de la relación entre "artistas y no artistas".

Dicho proyecto se gestó en el mismo período de surgimiento de otras experiencias de relacionamiento entre personas, pero a diferencia de otros agrupamientos assemblearios que se originaron en ese momento como salida del acontecimiento o crisis, en donde "los artistas (...) fueron convocados por el estallido social, desde aquellas escenas de hiperinflación, inconcebibles en el 'granero del mundo', hasta las más contemporáneas: cortes de ruta, marchas piqueteros, cacerolazos, asambleas barriales, Plazas de Mayo, un inquietante paisaje urbano de multitudes cuyo pico de efervescencia, a comienzos de 2002 ..." ³,

¹ Sociólogo UBA.

² El presente trabajo es parte de una investigación realizada para la Fundación START sobre el *proyecto venus*. A su vez, el mismo es un adelanto del trabajo de tesis para la Maestría en Comunicación y Cultura de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

³ Leonor Arfuch, "Arte, memoria, experiencia: políticas de lo real" en **Revista Confines**, número 15, Buenos Aires, diciembre de 2004, pag. 114.

Proyecto Venus se planteo como un espacio de construcción, en el que el aguzamiento en sí se constituía como "obra" [relacional], dado que se planteaba como una microsociedad, autogobernada en donde si bien tenían una moneda de intercambio al igual que los clubes de trueque de esa época, esta moneda se volvía parte de un juego "artístico" mas que de un esquema de supervivencia a través de los "créditos".

A continuación se recorrerá la historia de este agrupamiento artístico-político con la intención de identificar los puntos por las que se creo "identidad" y los momentos en los que se produjeron los desplazamientos por los que esta comunidad artística dejó de funcionar como tal.

Para ello partiremos de la idea sobre la conformación de "identidades políticas no tradicionales, nuevas formas de ciudadanía, identificaciones etarias, culturales, sexuales, de género, [que] emergían con sus demandas en el espacio urbano y mediático, en pugna por derechos y reconocimientos,"⁴ debiendo entenderse que "no es posible afirmar una identidad diferencial sin distinguirla de un contexto y en el momento de establecer la distinción se está afirmando el contexto al mismo tiempo ⁵". Junto a ella se da como punto de partida otro concepto denominado *tecnologías de la amistad*⁶ que supo acuñar el sociólogo y

⁴ Leonor Arfuch, "Problemáticas de la identidad", pp. 21 a 43, en ***Identidades, sujetos y subjetividades***, Prometeo Libros, segunda edición, Buenos Aires, 2005

⁵ Ernesto Laclau, ***Emancipación y Diferencia***, Ariel, Buenos Aires, 1996.

⁶ "... un sistema de relaciones entre ciertos artistas y no artistas en el que se ponen en juego las nociones de "deseo" y "belleza" en su acepción llana: hacer lo que se quiere, hacer lo que te gusta con quien te venga en ganas." Roberto Jacoby, "Comunidades experimentales: archipiélagos en el océano de lo real, pp. 26 a 33, Revista de artes visuales **ramona** (51), Fundación Start, Buenos Aires, junio de 2005.

artista Roberto Jacoby y que en gran parte del tiempo de desarrollo de la comunidad funcionó como *point de capiton*⁷.

Historia de venus

En proyecto V se pueden distinguir cuatro momentos distintos:

- *Inicios y conformación de la red* (principios de 2002),
- *Consolidación de la red* (fines de 2002 y 2003),
- *Reconocimiento y crecimiento del proyecto* (2004 hasta fines de 2005) y
- *Institucionalización y "gran hemanización"* (desde comienzos de 2006 al 29 de noviembre de 2006)

Durante cada uno de estos períodos, el número de venusinos⁸ se va ampliando y con ello la red de intercambios va reconfigurándose, pudiendo realizar una distinción fuerte entre las primeras dos etapas, la tercera y la última que significó la contraposición más clara al concepto unificador de sus comienzos con las *tecnologías de la amistad*.

Cada etapa muestra elementos de cambio y continuidad dentro de la red; si en un principio el sitio web fue una fotografía o bitácora de lo que realizaba el colectivo por fuera de internet, en su última etapa la misma página se convierte en la obra principal de los miembros dando de esa manera dos esquemas distintos a lo que da por llamarse "arte relacional"⁹. Estas distintas formas de utilización de Proyecto Venus y de la dinámica *Tecnologías de la amistad*, formaron procesos distintos de vinculación entre sus miembros y de producción de sentido como colectivo social.

⁷ Slavoj Zizek, *El sublime objeto de la ideología*, Siglo veintiuno editores de Argentina, Buenos Aires, 2003.

⁸ Venusinos o vsinos son dos formas de denominación para los miembros del proyecto Venus.

⁹ Ver Nicolás Borriaud, *Estética relacional*, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2006.

Proyecto V se lanzó en 2002 en medio de cambios políticos, institucionales e inclusive, en un momento en que lo *posible* y lo *participativo* cobraban un nuevo sentido, en donde las construcciones colectivas, transformadoras y abiertas habían encontrado un terreno fértil para su desarrollo.

Una característica fundamental de la red, fue la existencia de la moneda/billete *venus(moneda del deseo)*. Este sirvió como elemento de intercambio para los miembros, quienes compraban o vendían los servicios y productos ofrecidos en la red en un valor expresado en dicha "moneda". Aparte de ser un signo de valor, la moneda significó una de las formas de fijar el concepto de circulación de confianza y amistad.

A diferencia de los foros más comunes o los fotologs o blogs, en Proyecto V no se editaban los contenidos publicados, dejando que cada integrante fuera el "responsable" de sus posteos. Esta práctica se basó en algunas premisas de convivencia que consistieron en: no insultar a los otros integrantes; convivir con distintas visiones y formas de entender las cuestiones diarias y a su vez generando un consenso sobre la idea de *tecnologías de amistad*. Este proceso se desarrolló bajo la consigna/objetivo de desutopización, en donde se intentó desarrollar las prácticas del universal reforzando las características particulares del grupo.

Cada una de las etapas identificadas en Proyecto V coinciden con distintos roles y modos de participación tanto de los integrantes como de las diferentes animaciones. La combinación de estos comportamientos genera formas distintas dentro de la red, en cuanto a su dinámica, contenido y tipos de ingresos en el sitio.

De 2002 a 2006 pueden observarse variaciones en cuanto a los usos y utilidades del portal¹⁰. Estos cambios se observan tanto en los distintos tipos de posteos¹¹ publicados en la página, y en la aparición de nuevas herramientas como la creación de un correo interno o la pizarra en la que chateaban los miembros conectados en ese momento.

1 Etapa: conformación de la red (principios de 2002)

En marzo de 2002 se lanzó el sitio web; aparecen las primeras novedades posteadas y se suscribieron los primeros miembros, que hasta fines de mayo de ese año llegaban a 67.

Durante este periodo, el principal debate en la red giro en torno al uso y valor de la moneda venus. Esto se vio reflejado en la búsqueda por generar un sistema monetario "útil" y "efectivo" que fuera acompañado por un modelo de organización que contemplara la posibilidad de un *autogobierno*¹².

La moneda también significó un elemento unificador y dador de identidad para el grupo, en un contexto de vida cotidiana en el que se convivía tanto con cuasimonedas emitidas por el Estado nacional y las provincias¹³, como con espacios de intercambios de bienes y servicios conocidos como clubes de trueques¹⁴. A diferencia de estos espacios, en Proyecto V el intercambio se apoyaba tanto en lo material como en lo simbólico en cuanto a la "conformación de una microsociedad", en donde no se

¹⁰ La diferencia entre uso y utilidad está dada en que el uso se refiere al tipo de relación que establecieron en cada período los integrantes con el proyecto, y *utilidad* se refiere al tipo de herramientas y alcances que el proyecto brindó.

¹¹ Posteos = publicaciones

¹² Esta idea de *autogobierno* puede abordarse desde la perspectiva de Hal Foster sobre "Arte Festivo" en donde plantea la "ingenuidad" en el concepto de "democracia" de uso inmediato, pero tomaremos una posición más cercana a Reinaldo Laddaga y a Roberto Jacoby que entienden a este proceso como una etapa enriquecedora y de continua búsqueda y transformación.

¹³ Léase Lecops, Patacones, Cecor, Cecacor, etc.

¹⁴ Los Clubes de trueque denominaban a su "moneda" con la palabra *crédito*.

intento institucionalizar las relaciones entre los participantes, ni dar un carácter jurídico a la organización de la comunidad, sino que más bien, se apuntó a la conformación de una red y a la organización de sus integrantes como nodos de acción y comunicación.

Algunos de los miembros que vivieron el inicio del proyecto, ven que en este momento se conformo un "verdadero espacio de cooperación y desarrollo, que dio lugar a una autoorganización sin jerarquías ni conformación de aparatos"¹⁵, en donde el interés principal era el de venus como red y espacio de contención frente a momentos de incertidumbre social, política y económica¹⁶.

La difusión del proyecto se hizo a partir de diversos eventos como fiestas, muestras de arte y ferias de intercambio. Las ferias presentaban propuestas de acciones colectivas, performances y el ofrecimiento de bienes y servicios tales como lectura de poemas hasta tortas. Estas se realizaban entre personas que desconocían lo que iban a encontrar, pero que sin embargo, se mostraban dispuestas a descubrir aquello nuevo ofrecido por los demás miembros de la red.

Esta época se caracterizó por la baja participación de los miembros del proyecto en la página web, lo que significó el primer momento de ruptura y necesidad de

¹⁵ En Lucas Rozenmacher, *avances de investigación Arte política y nuevas tecnologías desde la perspectiva de las tecnologías de la amistad*, Fundación Start (mimeo) y en *Manual de tecnologías de la amistad*, Lucas Rozenmacher y Julieta Regazzoni, Fundación Start, Buenos Aires 2007.

¹⁶ A diferencia de otros proyectos colectivos de la época como las asambleas barriales, las organizaciones de base piqueteras o los clubes de trueque, Proyecto V no se movió con la lógica de los aparatos políticos, ni reprodujo las características de lo que se denominó como la vieja política. Por el contrario, Proyecto V planteo (por lo menos hasta su tercera etapa) la posibilidad de arrogarse la representación del colectivo social en el resto de la sociedad, teniendo cada uno la potestad de hablar por el resto sin recibir "represalias" internas y cuestionamientos. A partir de ello sobrevivió a la lógica punteril en la que se vieron inmersos gran parte de las organizaciones surgidas en esa época.

cambio interno en la red para dar de esa forma un empujón al proyecto de "comunidad experimental web".

2da etapa consolidación de la red (tatlin/inicios 04)

Esta etapa representa la consolidación de Proyecto V como una red de redes. Se fortalece el concepto de *tecnologías de la amistad* a través de la colaboración, la sociabilidad y las acciones conjuntas entre los miembros del proyecto. Esto se complementa con la apertura de distintos *nodos* físicos, que le permiten a la red tener un espacio de anclaje en lo cotidiano.

Si bien el sitio web era un nexo fundamental para la red, fue necesario reforzarlo con la presencia de un espacio físico. Con la apertura de Tatlin, como nodo principal del Proyecto V, se buscó relacionar la página web con la vida cotidiana de los miembros, intentando "facilitar" la consolidación del espacio de intercambio y cooperación en la red.

La animación venus genera continuamente actividades, tanto como participante o en el carácter de administrador de la red, dándole una impronta amistosa a su papel dentro del grupo y siendo, en gran parte, el motor y distribuidor de acciones y actividades, funcionando en definitiva como un "estado venusino de desarrollo".

El número de miembros se cuadruplica respecto de la primer etapa, pasando de 67 a 266 -aproximadamente-. Este crecimiento se vio promovido por las diversas acciones y propuestas que invitaban a realizar proyectos en común, utilizando recursos económicos y la moneda venus como fuentes de financiamiento. Los miembros mantuvieron un intercambio amistoso de novedades personales, avisos de uniones o chimentos del grupo.

Las discusiones sobre las funciones y formas de gobierno en la red continuaron. En distintas

reuniones/eventos, como los juegobiernos¹⁷, se analizaron y debatieron los tipos y formas de coordinación, administración y de representación adecuados par la red.

En ese momento la denominada *banca del proyecto*¹⁸ se hace acreedora de una suma de dinero que reinvierte en dos convocatorias para la presentación de propuestas de proyectos compartidos. Las iniciativas debían proponer la realización de obras a través del trabajo conjunto entre los miembros de Venus. Las propuestas se elegían en eventos a través de la votación de los demás miembros de la red, y cada una de las seleccionadas recibía un subsidio monetario (mitad en pesos y mitad en venus) para la realización de sus obras. Este podría entenderse como uno de los disparadores fundamentales del proyecto, ya no desde lo simbólico sino desde un esquema material de intercambios.

El sistema de votación generó cuestionamientos sobre la legitimidad de las elecciones, dado que se criticaba que aquellos que ganaban eran quienes tenían más amigos. Junto a esta situación, se observa un primer momento de tensión cuando aparece algún tipo de acceso a recursos económicos.

La realización de las actividades grupales se ven facilitadas por contar con un espacio físico como el de Tatlin. A través de este, se logra profundizar la conexión entre los integrantes del proyecto y ampliar la red a través de la conexión entre diversos espacios artísticos como Sonoridad Amarilla, Belleza y Felicidad, Eloisa Cartonera o Apettite. Se genera así, un nuevo esquema dentro de Proyecto V con múltiples *nodos* físicos "desparramados" por distintos puntos de la ciudad.

¹⁷ Juegos de carácter relacional y a su vez juegos de rol.

¹⁸ Uno de sus integrantes recibe financiación para el desarrollo de proyecto v por parte de una Fundación internacional (Beca Guggenheim), invirtiendo en resortes y trabajos conjuntos con sus miembros.

3 etapa Reconocimiento y crecimiento de Proyecto V. **(principios 04 hasta fines de 2005)**

Proyecto V empieza a tener un mayor reconocimiento público, en donde se producen varias acciones de legitimación desde fuera y hacia afuera de la red V. Este nuevo status puede verse en la participación de Proyecto V en eventos institucionales como Estudio abierto, ArteBA o en II Congreso Nacional de Sociología. Este periodo el proyecto se constituye como un objeto de investigación por parte de la academia y a su vez es incluido de lleno en el circuito cultural que hasta esta etapa miraba "de costado" o ni siquiera prestaba atención.

La cantidad de miembros se duplica llegando a casi 550. Sin embargo, este incremento genera una sutil división interna en la red entre los integrantes que estaban desde el principio y los nuevos integrantes. Estos últimos proponían acciones de intercambio distintas a las que se venían realizando en Venus y eso fue percibido como una especie de inactividad por parte de los más viejos, más que como una transformación interna en el grupo.

Es en esta etapa que comienza a ganar relevancia el espacio de la agenda, que se encargaba de informar acerca de lo que pasaba en el ambiente artístico y cultural y de a poco empezaba a estar presente en las agendas de distintos espacios establecidos.

Así, a medida que la red adquiría publicidad, se transformaba en un espacio de encuentro y vidriera en el cual poder mostrarse y a su vez vincularse con otras personas. A esto se suma, que varios miembros del proyecto V estaban teniendo un cierto reconocimiento artístico y cultural, por lo que formar parte de Venus tenía un valor dador de identidad.

Ante esta supuesta inactividad, comienzan a surgir ideas de refundar el proyecto, creando una comunidad más

reducida, que se denominó Proyecto W o Venusinos vip. Este incluiría solo a las personas con una alta participación en la realización de proyectos compartidos dentro de la red. Desde aquí podemos remontar uno de los puntos de partida fundamentales para dar paso a la siguiente etapa, dado que aquellos integrantes del proyecto v que habían estado desde sus comienzos comenzaban a percibir el cambio en la dinámica del grupo, que al no sentirse incluidos o parte de los procesos que producían (como las "tertulias" u "ocupemos"¹⁹) los nuevos integrantes, manifestaban que eso era parte de la "inactividad".

Una de las razones que podrían explicar la "inactividad" en la red, o la falta de iniciativas fuera de las antes mencionadas, es la escasez de recursos económicos del momento. Ante la falta de estímulos concretos, no existía una motivación para generar propuestas o actividades. A su vez, la moneda Venus deja de usarse y pierde valor como elemento de intercambio transformándose en un mero fetiche de "mito fundacional", circulando sólo entre los primeros miembros del proyecto, hecho que marca también una diferencia entre los participantes de las primeras etapas y los más recientes.

El creador de la red, intento movilizar a través de diferentes propuestas que ponían en cuestión la "identidad" de venus como tal. Algunas de estas implicaron la hipótesis/posibilidad de subastar Proyecto V en los Estados Unidos; o la probabilidad de venderlo a un comprador internacional. Reales o no, estas hipótesis motivaron el debate en la red y testearon la reacción de los miembros ante la chance de acceder a recursos económicos, y las

¹⁹ Ocupemos fue una acción relacional ideada por Judith Villamayor para la edición 2005 de Estudio Abierto.

posibles repercusiones sobre la realización de actividades conjuntas.

Este principio de agotamiento en el Proyecto V, puede verse también en los distintos tipos de percepción sobre el significado de pertenencia y participación en el sitio, que en el último período se verán profundizadas en un proceso de choque y transformación de identidades.

Es decir que esta situación que se venía dando desde una sensación de "extrañamiento" que tenían gran parte de los integrantes originales con respecto al rumbo del proyecto y de la forma de vincularse de los nuevos miembros que interactuaban más como internautas y miembros de foros que como integrantes de una comunidad de intereses y afectos. Esta situación -en definitiva- termina dando muestras del comienzo del agotamiento de la idea de amistad en la red, del principio de colaboración y cooperación desde un sentido de comunidad y de pares.

4 etapa, Institucionalización y reality show (fines de 2005 al 29 de noviembre de 2006)

Para fines de 2005 ingresan nuevos miembros en la red. Estos van a mostrarse muy activos²⁰ hasta la finalización del proyecto, aunque a diferencia de los períodos anteriores, no terminan de integrarse a través de las ideas directrices del Proyecto V, como las de *microsociedad* y *tecnologías de la amistad*, sino que más bien producen nuevas formas de participación, en las que predominan el formar parte de un espacio con gran presencia pública ligado al ámbito del arte y la cultura²¹.

El punto de inflexión en este último período es la participación de Proyecto V en la muestra "*el arte no nos libera de nada acc Weimar*", que significaba la posibilidad

²⁰ Entendiéndose por activos a la participación en discusiones y posteos.

²¹ Produciéndose de esta manera un desplazamiento.

de que dos integrantes del proyecto viajaran a Alemania y realizaran una presentación performática del proyecto.

Para definir quienes representarían a venus, se organizó una convocatoria abierta a la presentación de propuestas y una posterior elección. En un principio quienes se postulaban lo hicieron de manera desorganizada, hasta que uno de los miembros (que no participaba como postulante) propuso una forma de votación; un tiempo límite para realizar el voto y su posterior escrutinio.

La propuesta ganadora, tildada como oficialista, fue realizada por dos miembros que estaban vinculados de modo directo con la animación del proyecto y con la Fundación Start. Esto produjo un cuestionamiento sobre la capacidad, idoneidad y legitimidad de quienes habían sido elegidos por el voto de la mayoría. Así, y a diferencia de votaciones anteriores, se dio una deslegitimación tanto de la forma de elegir, como de quienes habían sido elegidos. A su vez se produjo un proceso similar al de esquemas partidarios y aparatos punteriles que "rompieron" que la idea de "microsociedad autogobernada"

Esta situación fue abriendo nuevas puertas para el conflicto entre los miembros, que hizo eclosión cuando el proyecto, como colectivo artístico, fue invitado a participar en Estudio Abierto 2006. Ahí entraron en tensión las distintas concepciones acerca del significado de ser parte un colectivo, ya que se enfrentaron/opusieron la construcción de un objeto grupal frente a creación individual de los artistas y los deseos particulares de mostrarse. Finalmente, la noción de Proyecto V como gran vidriera cobró una relevancia absoluta en detrimento de Venus como red.

Este tipo de situaciones, sumado a la falta de cristalización del concepto *tecnologías de la amistad* por parte de los nuevos participantes, significaron un quiebre

en la red Venus, y complejizaron la convivencia entre los miembros. En esta etapa, otros actores complementaron la figura del animador, cumpliendo funciones conectoras. Comparando con momentos anteriores, las disputas y debates vividos se acercaron a los existentes en foros donde los miembros no se conocen o contextos políticos donde la lucha se vuelve "lucha por el poder mismo".

Proyecto V cambia a la estética y dinámica del reality show en cuanto a la conversión de esta en una pieza más del rompecabezas que significa la sociedad contemporánea, es decir que se vuelve parte de un gran programa de "chimentos" de la tarde, en donde el descrédito del otro y la exposición por la exposición misma ganan parte de la escena. Comienzan a naturalizarse formas y tratos que puede percibirse en otros esquemas sociales, en los que las graves acusaciones, la figuración y el maltrato son parte de lo normal y en donde la agresión, la desconfianza y el maltrato son una forma cotidiana de relacionarse.

La última etapa de Proyecto V significó una nueva forma de entender la conformación de redes y la aplicación de las tecnologías de la amistad. En ese momento, se privilegiaron los intereses individuales cerrados en sí mismos y no la posibilidad de creación conjunta.

En definitiva esta falta de "acolchonamiento" del concepto e idea de *tecnología de la amistad* como forma de intercambiar entre los integrantes del proyecto terminaron por reconfigurar un esquema de acciones más cercanas al individualismo propio de la década de los años noventa.

Bibliografía utilizada

- Leonor Arfuch, "Problemáticas de la identidad" en ***Identidades, sujetos y subjetividades***, Leonor Arfuch compiladora, Prometeo Libros, segunda edición, Buenos Aires, 2005.
- Leonor Arfuch, "Arte, memoria, experiencia: políticas de lo real", en Revista ***Confines***, número 15, Buenos Aires, diciembre de 2004.
- Nicolás Bourriaud, ***Estética relacional***, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2006.
- Nicolás Bourriaud, ***Postproducción***, Adriana Hidalgo editora, segunda edición, Buenos Aires, 2007.
- Hal Foster, "Arte Festivo", en revista ***Estética***, Buenos Aires.
- Hal Foster , ***El retorno de lo real. La vanguardia a finales de siglo***, Akal, Madrid, 2001.
- Roberto Jacoby, "Comunidades experimentales: archipiélagos en el océano de lo real", en Revista de artes visuales ***ramona***, número 51, Fundación Start, Buenos Aires, junio de 2005.
- Reinaldo Laddaga, ***Estética de la emergencia***, Adriana Hidalgo editora, Buenos Aires, 2006.
- Reinaldo Laddaga, "Mundo comunes. Metamorfosis de las artes del presente", en revista ***Estética***, Buenos Aires.
- Reinaldo Laddaga, "La producción de algo así como de vida social artificial: práctica artística en una nueva cultura global", en revista de artes visuales ***ramona***, número 46, Fundación Start, Buenos Aires, octubre de 2004.
- Ernesto Laclau, ***Emancipación y diferencia***, Ariel, Buenos Aires, 1996.
- Ernesto Laclau, "Identidad y hegemonía: el rol de la universidad en la constitución de lógicas políticas", en ***Contingencia, hegemonía y universalidad. Diálogos contemporáneos de la izquierda***, Judith Butler, - Ernesto

Laclau, Slavoj Zizek, Fondo de Cultura Económico, Buenos Aires, 2000.

- Lucas Rozenmacher, "Proyecto venus. Microsociedades, autogobierno y producción de sentido en la salida a la crisis de 2001", ponencia para las III Jornadas de Comunicación de la Universidad de General Sarmiento, San Miguel, diciembre de 2006.

- Lucas Rozenmacher, Avances de investigación "Arte política y nuevas tecnologías desde la perspectiva de las tecnologías de la amistad", Fundación Start (mimeo).

- Lucas Rozenmacher - Julieta Regazzoni, **Manual de tecnologías de la amistad**, Fundación Start, Buenos Aires, 2007.

- Slavoj Zizek, **El sublime Objeto de la Ideología**, Siglo veintiuno editores de Argentina, Buenos Aires, 2003.

- Slavoj Zizek, "Multiculturalismo o la lógica cultura del capitalismo multinacional", en Fredric Jameson, Slavoj Zizek, **Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo**, Paidós, Buenos Aires, 1998.

- www.proyectov.org