

LA EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO (1991-2006):

Lic. Juan Santiago Fraschina

Centro de Investigación en Estudios Latinoamericanos para el desarrollo y la integración.

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

Area: Producción/reproducción.

1) INTRODUCCIÓN:

La Convertibilidad consistió en la fijación de una paridad cambiaria de 10.000 australes por dólar. Este régimen cambiario fue sancionado por ley por el Congreso Nacional por medio de la ley 23.928 el 1° de abril de 1991. Esta ley se caracterizó por las siguientes medidas¹:

- La libre convertibilidad de la moneda nacional con respecto a cualquier moneda extranjera.
- Estableció que los contratos tenían que ser cumplidos en la moneda que habían fijado las partes.
- Prohibió la emisión monetaria que no estuviera respaldada en un 100% por reservas de libre disponibilidad, es decir, oro, divisas, títulos de otros países y títulos nacionales emitidos en moneda extranjera.
- Se anularon las indexaciones con el objetivo de evitar que la inflación del pasado se trasladara al futuro.
- Se autorizó al Banco Central de la República Argentina a cambiar la denominación del signo monetario, con lo cual se estableció a partir del 1° de enero de 1992 el peso como moneda de curso legal que equivalía a 10.000 australes. De esta forma, el tipo de cambio quedó fijado en un peso por dólar.
- Mientras que los encajes bancarios sobre los depósitos en moneda nacional se redujeron, se incrementaron a los que afectaban a los depósitos en moneda

¹ Rapoport, Mario (2005).

extranjera. El objetivo de esta medida era estimular las transacciones en pesos y desalentar las realizadas en divisas.

Dentro de los objetivos más importantes del modelo de Convertibilidad se encontraba evitar que el Banco Central emitiera dinero con el objetivo de financiar los déficits fiscales del Estado con el fin de detener la inflación. De esta manera, la absorción de dinero quedo circunscripta al ingreso o egreso de divisas, generando que la oferta monetaria se transformara en una variable exógena. En otras palabras, la nueva regla cambiaria desterró la posibilidad de realizar política monetaria a través de modificar la oferta de dinero por parte del Banco Central.

Sin embargo, este régimen cambiario fue acompañado por un conjunto de políticas económicas de corte neoliberal que profundizo la reducción de la intervención del Estado y puso como eje central de la economía y la sociedad al mercado. Entre ellas debemos destacar el proceso de privatizaciones, la desregulación de los mercados, la apertura comercial y la reforma laboral que buscaba el aumento de la flexibilización del mercado de trabajo.

El fin del régimen instaurado durante la década del noventa se produjo en los últimos meses del 2001 con la adopción del “corralito” que impedía el retiro de dinero del sistema bancario argentino evidenciando el fracaso del Modelo de Convertibilidad. Esto profundizo la crisis económica que venía arrastrando la economía argentina desde mediados de 1998.

Luego, con la devaluación de la moneda nacional se inicio un proceso de reactivación económica a partir de 2003 impulsado en un principio por el aumento de las exportaciones. A partir de este momento se ha verificado un crecimiento económico ininterrumpido.

Este artículo analiza la evolución de la distribución del ingreso desde 1991 hasta el 2006, con el objetivo de dilucidar si la lógica de funcionamiento de la economía argentina ha cambiado luego de la devaluación de la moneda nacional o si por el contrario solo represento un cambio de políticas económicas pero reproduciendo las mismas pautas de comportamiento del régimen de Convertibilidad.

2) LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DURANTE EL MODELO DE CONVERTIBILIDAD (1991-2001):

2.1.) La distribución del ingreso de los hogares según el ingreso per cápita del hogar:

Considerando la distribución del ingreso per cápita de los hogares existieron dos fases durante el modelo de Convertibilidad. En un primer momento esta desigualdad fluctuó en torno a una tendencia estable hasta 1994, donde el índice de Gini paso de 0,44 en el primer semestre de 1991 a 0,4324 en la primera mitad de 1994.

En otras palabras, existió una leve mejoría en la distribución del ingreso entre los hogares en los primeros años de la década del noventa. En efecto, entre 1991 y 1994 mientras que el 50% de los hogares de menor ingreso per cápita paso de recibir del 19,34% al 19,8%, la participación del 10% de los hogares de mayor ingreso per cápita se redujo del 35,34% al 34,91%. Esta trayectoria implico que el cociente entre el ingreso del décimo y primer decil se redujera durante estos años del 23,6 al 22,5.

Cuadro: Distribución del ingreso de los hogares por deciles según el ingreso per cápita del hogar, 1991-2000 (porcentaje acumulado del ingreso total).

DECILES	Primer semestre de 1991	Primer semestre de 1994	Primer semestre de 1998	Segundo semestre de 2000
1	1.50	1.55	1.21	1.06
2	4.35	4.61	3.76	3.44
3	8.31	8.60	7.24	6.90
4	13.43	13.62	11.66	11.36
5	19.34	19.84	17.18	16.94
6	26.56	27.41	24.23	23.93
7	35.76	36.68	33.27	32.91
8	47.73	48.70	45.14	44.84
9	64.66	65.09	62.00	59.71
10	100.00	100.00	100.00	100.00

Coefficiente de Gini	0,440	0.432	0.473	0.481
10 decil/1 decil	23.6	22.5	31.4	38.0
Fuente: Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Maurizio, Roxana (2002).				

Sin embargo, a partir de mediados de la década del noventa se observó un claro aumento de la desigualdad, llegando el coeficiente de Gini a 0,481 en el segundo semestre de 2000. En forma global el coeficiente de Gini se incrementó un 10% a lo largo de todo el período.

Es decir, la distribución del ingreso comenzó a deteriorarse a partir de mediados de la década del noventa hasta finales del modelo de Convertibilidad, favoreciendo exclusivamente al decil de mayores ingresos por miembro. De esta forma, mientras el 50% de los hogares de menores ingresos per cápita redujo su participación de 19,84% a 16,94% entre 1994 y el 2000, la participación del 10% de los hogares de mayor ingreso per cápita aumentó su participación de 34,91% a 40,3% durante el mismo período. Esto implicó que el ingreso total del 10% más rico representaba en el segundo semestre del 2000 a 38 veces el ingreso obtenido por el primer decil de hogares.

2.2..) La distribución del ingreso de la población activa:

De la misma manera se produjo un desmejoramiento en la distribución de los ingresos entre los miembros de la población activa. Sin embargo, esta distribución, a diferencia de la distribución del ingreso por hogares, comenzó a deteriorarse desde principios de la década del noventa, incrementándose mucho más aún la concentración a partir de 1994.

Cuadro: Distribución del ingreso de la población activa por deciles, 1991-2000 (porcentajes acumulados del ingreso total).				
DECILES	Primer semestre de 1991	Primer semestre de 1994	Primer semestre de 1998	Segundo semestre de 2000

1	0.47	0.07	0.00	0.00
2	3.61	2.65	1.62	1.25
3	8.23	6.97	5.31	4.65
4	13.61	12.41	10.39	9.64
5	20.21	19.08	16.70	15.92
6	27.88	26.95	24.39	23.61
7	37.34	36.39	33.73	33.08
8	49.20	48.28	45.59	44.57
9	65.15	64.18	61.97	60.10
10	100.00	100.00	100.00	100.00
Coefficiente de Gini	0.451	0.473	0.501	0.506
Fuente: Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Maurizio, Roxana (2002).				

Mientras que el 50% de los individuos activos de menores ingresos disminuyó su participación del 20,2% al 15,9% entre 1991 y el 2000, la participación del decil de mayores ingresos se incrementó desde el 35% a casi el 40% durante el mismo periodo. Esto implicó que el coeficiente de Gini aumentara del 0,451 en el primer semestre de 1991 a 0,506 en el segundo semestre de 2000.

Comparando las dos trayectorias de las desigualdades podemos concluir que el incremento de la concentración fue más intenso entre la población activa que entre los hogares. Esto se observa por ejemplo en los años 1998 y el 2000 donde mientras el primer decil de la población activa poseía un ingreso nulo debido a la elevada tasa de desocupación existentes en esos años, el primer decil de hogares registraba un ingreso positivo en esos años. Esto se debió a que la persona desocupada que no percibe ningún tipo de remuneración pertenecía a un hogar donde algún miembro recibía un ingreso positivo.

2.3.) La distribución del ingreso entre las personas ocupadas:

También se incremento la desigualdad entre las personas ocupadas. Si bien hasta 1994 dicha distribución permanecía casi inalterada, a partir de mediados de la década del noventa se inicio un proceso de concentración entre la población ocupada favoreciendo exclusivamente al decil de mayores ingresos.

En efecto, mientras que en 1994 el 50% de los trabajadores con menos ingresos percibía el 22,79% del ingreso total y el decil de ingresos más elevado el 33,4%, en el 2000 el primer grupo percibía el 20,7% y el segundo grupo el 34,7% del ingreso total. Visto de otra manera, mientras que el decil de mayores remuneraciones percibía 15,8 veces el ingreso del decil de menores remuneraciones en el primer semestre de 1991, esta diferencia se incremento a 24,6 veces en el segundo semestre del 2000.

Cuadro: Distribución del ingreso entre la población ocupada, 1991-2000 (porcentaje acumulado del ingreso total)

DECILES	Primer semestre de 1991	Primer semestre de 1994	Primer semestre de 1998	Segundo semestre de 2000
1	2.10	2.06	1.71	1.41
2	5.90	5.82	5.09	4.59
3	10.60	10.60	9.56	8.93
4	16.15	16.27	14.91	14.30
5	22.79	22.88	21.28	20.75
6	30.24	30.62	28.87	28.35
7	39.57	39.99	38.13	37.46
8	51.16	51.48	49.49	49.09
9	66.77	66.96	65.05	65.31
10	100.00	100.00	100.00	100.00
Coefficiente de Gini	0.424	0.423	0.449	0.452
10 decil/1 decil	15.8	16.0	20.4	24.6

Fuente: Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Maurizio, Roxana (2002).

Este fenómeno se puede observar en la evolución del coeficiente de Gini. Si bien dicho coeficiente se mantuvo casi estable hasta 1994, luego experimentó un crecimiento sostenido hasta finales del modelo de Convertibilidad. Entre 1991 y el 2000 el coeficiente de Gini para la población ocupada tuvo un aumento del 6,7%.

Es decir, si bien en el régimen convertible se verificó un crecimiento del ingreso medio real de los ocupados, este aumento no fue homogéneo al crecer la desigualdad al interior de los ocupados.

Asimismo existió una correlación entre el incremento de la desigualdad para los trabajadores ocupados y la población activa. En ambos casos la desigualdad creció fuertemente a partir de mediados de los años noventa. Sin embargo este aumento fue más acentuado para el caso de la población activa. De esta manera se observa que mientras el coeficiente de Gini creció a una tasa del 1% anual para los trabajadores ocupados, en la población activa este crecimiento fue del 1,7% anual².

Por lo tanto, podemos concluir que hasta 1994 la concentración del ingreso verificada en la población activa se debió básicamente al aumento de la tasa de desempleo, pues la desigualdad entre los ocupados permaneció estable. Sin embargo, a partir de mediados de los años noventa la concentración del ingreso fue más pronunciada en la población activa como consecuencia del efecto combinado entre el crecimiento del desempleo y la mayor concentración que se produjo entre la población ocupada.

2.4.) Las causas del incremento de la desigualdad social durante el modelo de Convertibilidad:

Con respecto a las causas del incremento de la desigualdad podemos señalar dos periodos. Entre 1991 y 1994 fue el crecimiento de la desocupación la causa principal que originó el aumento de la desigualdad entre el total de los activos debido a que la desigualdad entre los ocupados aumentó levemente. A partir de mediados de la década del noventa junto con la desocupación se sumó el crecimiento de la desigualdad entre los ocupados, dando como resultado un abrupto aumento de la desigualdad entre el total de preceptores.

² Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Maurizio, Roxana (2002).

Por su parte dos de las causas que generaron el aumento de la desigualdad en la distribución del ingreso de los ocupados fueron la educación y la calificación de los trabajadores³.

En efecto, la educación fue una de las variables más importante en el aumento de la desigualdad social. Entre otros motivos como resultado de un mayor requerimiento educativo en la demanda laboral debido a la devaluación educativa que se produjo durante el modelo de Convertibilidad como consecuencia del escaso aumento de los puestos de trabajo en el sector formal de la economía.

Cuadro: Ingresos medios horarios relativos del conjunto de las ocupaciones de 35 hora y más, 1991-1997, total de aglomerados (ingreso medio=1), 1991-1997		
	1991	1997
Educación		
Hasta 1° incompleto	0.6591	0.5731
1° completo y 2° incompleto	0.7961	0.7313
2° completo y 3° incompleto	1.2053	1.1284
3° completo	2.2536	2.2060
Calificación		
Calificación profesional	2.4999	2.6299
Calificación técnica y Semicalificación (Operativos)	0.9666	0.9552
No calificados	0.6908	0.5851
Fuente: Altimir, Oscar; Beccaria, Luis (2000).		

De la misma manera la calificación contribuyo con la misma intensidad que la educación en el incremento de la desigualdad social. Mientras los ingresos medios relativos de los empleos no calificados cayeron en forma sistemática durante el régimen convertible, los empleos de calificación profesional tuvieron una mayor estabilidad relativa.

Con respecto a los cambios en las regulaciones laborales introducidas en la década del noventa en lugar de reducir la desigualdad social, contribuyeron a incrementarla. En

³ Es importante aclarar que si bien la educación y la calificación están estrechamente relacionados, no son lo mismo. En efecto, mientras que la calificación se refiere al empleo, la educación hace referencia a la persona.

primer lugar, todas las reformas introducidas con el objetivo de reducir el trabajo en “negro”, como por ejemplo la disminución de los aportes patronales, no tuvieron ningún efecto. Pues el trabajo no registrado creció en forma constante durante el modelo de Convertibilidad.

Tampoco la instauración en 1991 de nuevas modalidades de contratación que pudieran haber favorecido la contratación de trabajadores menos calificados, que son los que predominan entre los empleos en “negro”, tuvieron los efectos esperados.

Pera además la generalización de las negociaciones colectivas a nivel de firma contribuyo con el incremento de la desigualdad social al generar una mayor reducción salarial de los trabajadores menos calificados donde existía un gran exceso de oferta debido al contexto de alto desempleo que caracterizo al modelo de Convertibilidad.

De esta manera, una de las causas fundamentales que permiten explicar el fuerte crecimiento de la desigualdad social fue lo acontecido en la composición de la ocupación en los diferentes estratos sociales.

Cuadro: Distribución de los ocupados en los quintiles extremos de la distribución del ingreso familiar per cápita, 1991-1997, Gran Buenos Aires (porcentajes)		
	20% más pobre	20% más rico
1991		
Asalariados en blanco	46,7	57,6
Asalariados en negro	34,7	12,4
Cta. Ppia. Profesionales	0,0	8,9
Cta. Ppia. No profesionales	18,7	21,1
Total	100,0	100,0
1997		
Asalariados en blanco	29,9	55,8
Asalariados en negro	42,9	17,1
Cta. Ppia. Profesionales	0,0	12,2
Cta. Ppia. No profesionales	27,2	14,9
Total	100,0	100,0

Fuente: Altimir, Oscar; Beccaria, Luis (2000).

Mientras que en los sectores pobres se redujo notablemente los asalariados en blanco y crecieron los no registrados, en los sectores más acomodados de la sociedad argentina sucedió todo lo contrario. Es decir, entre los sectores de bajo recursos, y en contraposición a lo sucedido en los sectores altos, creció la importancia de aquellos trabajos con menores ingresos medios, lo cual nos permite explicar en gran medida el crecimiento de la desigualdad de las remuneraciones medias.

Este aumento del trabajo en “negro” verificado en los estratos de menores ingresos se debió fundamentalmente al mayor incremento del desempleo entre los hogares de menores ingresos que implicó que sus miembros se vieran obligados a aceptar empleos con bajos ingresos y sin cobertura en la seguridad social. De esta manera podemos concluir que el mayor impacto de la desocupación en los sectores de bajos ingresos tendió a empeorar la desigualdad de la distribución de los ingresos familiares.

El crecimiento de la desigualdad entre los ocupados también se debió en gran parte a la brecha distributiva que se verificó a lo largo de todo el modelo de Convertibilidad entre los trabajadores de tiempo completo y los subocupados. Pues mientras que la subocupación repercutió en mayor medida en los sectores de bajos ingresos, estos tipos de trabajos experimentaron una caída salarial al mismo tiempo que las remuneraciones de los puestos de trabajo a tiempo completo aumentaban.

Por lo tanto, podemos concluir que en el modelo de Convertibilidad la desigualdad en el ingreso entre los ocupados creció fuertemente como resultado de los diferentes tipos de ocupación, por el nivel de educación y por la calificación del trabajador.

3) LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LA ECONOMÍA POST CONVETIBILIDAD:

3.1.) La distribución del ingreso durante el gobierno de Duhalde:

Durante el gobierno de Duhalde se produjo una leve mejoría en la participación del ingreso de los hogares más pobres. En efecto, el 40% de los hogares de menores ingresos

aumento su participación en el ingreso del 12,5% al 12,7% entre octubre de 2001 y mayo de 2003.

Sin embargo, el 20% de los hogares de mayores ingresos también incrementaron su participación del 52,3% al 52,6% durante el mismo periodo. De esta forma, fueron los hogares de los sectores medios los que perdieron participación en el ingreso. Efectivamente, el 40% de los hogares intermedios redujeron su participación en el ingreso total del 35,1% en octubre de 2001 al 34,8% del ingreso en mayo de 2003.

Pero además la mayor participación en el ingreso del 40% de los hogares de menores ingresos se debió exclusivamente a la mejor situación del 10% más pobre, siendo el primer decil el único que mejoro su participación en el ingreso total.

Este fenómeno se puede observar analizando la evolución de la desigualdad tanto para el total de la población como para la población ocupada. En ambos casos si bien se verifico un aumento de la participación del primer decil en el ingreso total , la participación del 40% de los individuos más pobre disminuyo durante este periodo.

Con respecto a la distribución del ingreso de la población ocupada, si bien la participación del 10% mas pobre de los individuos ocupados aumento del 1,2% al 1,4% entre octubre de 2001 y mayo de 2003, la participación del 40% de menores ingresos de los individuos ocupados disminuyo del 13,2% al 12,5% y la participación del 20% más rico aumento del 51,6% al 52,7% durante el mismo periodo.

Por su parte, teniendo en cuenta la distribución del ingreso de la población total también la participación del 10% de la población más pobre aumento del 1,3% al 1,5% entre octubre de 2001 y mayo de 2003. Sin embargo, de nuevo mientras que la participación del 40% de la población más pobre experimento una disminución del 12,8% al 12,6%, el 20% más rico incremento su participación del 52,8% al 53,3% entre octubre de 2001 y mayo de 2003.

3.2.) La distribución del ingreso durante el gobierno de Kirchner:

En el gobierno de Kirchner se produjo una mejora en la distribución del ingreso. En primer lugar, la reducción de la desigualdad social en los hogares fue significativa durante este periodo. En efecto, mientras que la participación del 40% de los hogares de menores

ingresos del 12,7% al 13,9% del ingreso total entre mayo de 2003 y el primer trimestre de 2007, el 20% más rico de los hogares disminuyó su participación del 52,6% al 48,9% durante el mismo periodo.

Asimismo, esta mejora en la distribución del ingreso fue más significativa entre la población ocupada. Mientras que el 40% los individuos ocupados de menores ingresos aumento del 12,5% al 13,8% entre mayo de 2003 y el primer trimestre de 2007, el 20% de los ocupados de mayores ingresos redujo su participación del 52,7% al 48,2%.

Con respecto a la distribución del ingreso de la población total si bien la participación del 40% más pobre se mantuvo constante en 12,6% entre mayo de 2003 y el primer trimestre de 2007, la participación en el ingreso total del 20% más rico disminuyó del 53,3% al 51,1% durante el mismo periodo. Por lo tanto, fue los individuos de los sectores medios los que se vieron beneficiados. Efectivamente, el 40% intermedio de la población total incremento su participación en el ingreso total del 34,1% al 36,3% entre mayo de 2003 y el primer trimestre de 2007.

De esta manera, podemos concluir que durante el gobierno de Kirchner tanto el 20% de los hogares de mayores ingresos como así el 20% de la población ocupada y de la población total de mayores ingresos verificaron una reducción en su participación en el ingreso total.

Por su parte, si bien el 40% de menores ingresos de la población total mantuvo constante su participación en el ingreso total, tanto el 40% de los hogares de menores ingresos como el 40% más pobre de la población ocupada incrementaron su participación en el ingreso.

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de la población ocupada según escala de ingreso de la ocupación principal, octubre 2001-mayo de 2003 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Octubre 2001		Octubre 2002		Mayo 2003	
	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado
1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4

2	2,7	3,9	2,7	4,0	2,7	4,1
3	4,0	7,9	3,3	7,3	3,4	7,5
4	5,3	13,2	4,9	12,2	5,0	12,5
5	6,6	19,8	6,0	18,2	6,3	18,8
6	7,6	27,4	7,6	25,8	7,5	26,3
7	9,2	36,6	9,3	35,1	9,3	35,6
8	11,7	48,3	11,8	46,9	11,6	47,2
9	16,0	64,3	16,4	63,3	16,3	63,5
10	35,6	100	36,6	100	36,4	100
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.						

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de la población ocupada según escala de ingreso de la ocupación principal, cuarto trimestre 2003-primer semestre de 2006 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Cuarto trimestre de 2003		Segundo Semestre de 2004		Segundo semestre de 2005		Primer Semestre de 2006	
	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.
1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2
2	2,5	3,7	2,4	3,7	2,3	3,5	2,5	3,7
3	3,4	7,1	3,7	7,4	3,8	7,3	4,0	7,7
4	4,9	12,0	5,2	12,6	5,3	12,6	5,6	13,3
5	6,4	18,4	6,6	19,2	6,7	19,3	7,0	20,3
6	7,8	26,2	8,2	27,4	8,1	27,4	8,5	28,8
7	9,5	35,7	9,8	37,2	9,9	37,3	10,2	39,0
8	12,2	47,9	12,3	49,5	12,0	49,3	12,0	51,0
9	16,4	64,3	16,4	65,9	16,1	65,4	16,4	67,4

10	35,7	100	34,2	100	34,4	100	32,7	100
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.								

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de la población total según escala de ingreso total individual, octubre 2001-mayo de 2003 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Octubre 2001		Octubre 2002		Mayo 2003	
	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total
1	1,3	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5
2	2,7	4,0	2,8	4,2	2,8	4,3
3	3,8	7,8	3,6	7,8	3,6	7,9
4	5,0	12,8	4,6	12,4	4,7	12,6
5	6,0	18,8	5,9	18,3	5,9	18,5
6	7,4	26,2	7,4	25,7	7,4	25,9
7	9,1	35,3	9,1	34,8	9,1	35,0
8	11,7	47,0	11,6	46,4	11,6	46,6
9	16,4	63,4	16,3	62,7	16,3	62,9
10	36,4	100	37,4	100	37,0	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de la población total según escala de ingreso total individual, cuarto trimestre 2003-primer semestre de 2006 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Cuarto trimestre de 2003	Segundo Semestre de 2004	Segundo semestre de 2005	Primer Semestre de 2006
-------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------

	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.
1	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2
2	2,6	3,9	2,4	3,7	2,5	3,8	2,6	3,8
3	3,6	7,5	3,7	7,4	3,8	7,6	4,0	7,8
4	4,7	12,2	4,7	12,1	4,8	12,4	4,9	12,7
5	6,1	18,3	6,0	18,1	6,2	18,6	6,3	19,0
6	7,5	25,8	7,5	25,6	7,6	26,2	8,0	27,0
7	9,4	35,2	9,3	34,9	9,5	35,7	9,8	36,8
8	12,0	47,2	12,1	47,0	12,0	47,7	12,1	48,9
9	16,4	63,6	16,4	63,4	16,4	64,1	16,6	65,5
10	36,4	100	36,6	100	36,0	100	34,4	100
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.								

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de los hogares según escala de ingreso total familiar, octubre 2001-mayo de 2003 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Octubre 2001		Octubre 2002		Mayo 2003	
	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total	Porcentaje acumulado	Participación en el ingreso total
1	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6
2	2,6	4,0	2,6	4,1	2,6	4,2
3	3,7	7,7	3,6	7,7	3,7	7,9
4	4,8	12,5	4,8	12,5	4,8	12,7
5	6,0	18,5	6,0	18,5	6,0	19,7
6	7,5	26,0	7,4	25,9	7,3	26,0
7	9,4	35,4	9,2	35,1	9,3	35,3

8	12,2	47,6	11,9	47,0	12,2	47,5
9	16,8	64,4	16,6	63,6	17,0	64,5
10	35,5	100	36,4	100	35,6	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.

Cuadro: Evolución de la distribución del ingreso de la población ocupada, cuarto trimestre 2003-primer semestre de 2006 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

DECIL	Cuarto trimestre de 2003		Segundo Semestre de 2004		Segundo semestre de 2005		Primer Semestre de 2006	
	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.	Part. en el ingreso total	% acum.
1	1,6	1,6	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6
2	2,7	4,3	2,8	4,3	2,9	4,5	2,9	4,5
3	3,8	8,1	3,9	8,2	4,0	8,5	4,0	8,5
4	5,0	13,1	5,1	13,3	5,1	13,6	5,1	13,6
5	6,3	19,4	6,3	19,6	6,3	19,9	6,4	20,0
6	7,7	27,1	7,8	27,4	7,8	27,7	7,9	27,9
7	9,5	36,6	9,6	37,0	9,7	37,4	9,9	37,8
8	12,1	48,7	12,3	49,3	12,3	49,7	12,5	50,3
9	16,7	65,4	16,7	66,0	16,6	66,3	16,9	67,2
10	34,6	100	33,9	100	33,8	100	32,8	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.

Cuadro: Distribución del ingreso, primer trimestre de 2007 (porcentaje acumulado del ingreso total y participación en el ingreso total)

Decil	Población ocupada		Población total		Hogares	
	%	Acumulado	%	Acumulado	%	Acumulado
1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,6	1,6
2	2,7	3,9	2,6	3,8	3,0	4,6
3	4,2	8,1	3,9	7,7	4,1	8,7
4	5,7	13,8	4,9	12,6	5,2	13,9
5	7,1	20,9	6,4	19,0	6,6	20,5
6	8,6	29,5	7,9	26,9	8,0	28,5
7	9,9	39,4	9,6	36,5	9,9	38,4
8	12,3	51,7	12,4	48,9	12,7	51,1
9	16,2	67,9	16,7	65,6	16,9	68,0
10	32,0	100	34,4	100	32,0	100
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Indec.						

4) CONCLUSIONES:

El régimen de Convertibilidad instaurado en la década del noventa generó una profunda concentración del ingreso tanto a nivel de los hogares como de los individuos. Este modelo económico terminó beneficiando exclusivamente a los sectores de más altos ingresos de la población argentina.

En otras palabras, el Plan de Convertibilidad fue un régimen altamente excluyente que no solo se verifica en el empeoramiento de la distribución del ingreso sino además en el aumento de la pobreza, la indigencia, el desempleo, la subocupación y los trabajos en “negro”.

Por su parte, durante la economía post devaluación podemos diferenciar dos periodos. En primer lugar, el gobierno de Duhalde donde prosiguió la lógica del modelo de Convertibilidad, y más allá de una leve mejora en la distribución del ingreso entre los hogares, se profundizó la concentración entre los individuos.

En cambio, a partir del gobierno de Kirchner se inició una etapa de reducción de la desigualdad social, tanto a nivel de los hogares como de los individuos, sobre todo de los ocupados. Así de esta forma los sectores de altos ingresos redujeron su participación en el

ingreso total durante el gobierno de Kirchner, al mismo tiempo que la población más pobre aumento su participación en el ingreso total.

Pero esta nueva lógica de la economía durante el gobierno de Kirchner no solo se ve reflejada en la reducción de la desigualdad social, sino también en la disminución de la pobreza, la indigencia, la desocupación, la subocupación y el trabajo en “negro”. Claramente los problemas sociales perduran, sobre todo como consecuencia de la inflación. Sin embargo, la economía durante el gobierno de Kirchner tiene una lógica más incluyente que la economía durante el modelo de Convertibilidad y el gobierno de Duhalde.

5) BIBLIOGRAFÍA:

Altimir, Oscar y Beccaria, Luis; “Distribución del ingreso en la Argentina”, en La Argentina de los noventa. Desempeño económico en un contexto de reformas, Tomo I, Daniel Heymann y Bernardo Kosacoff (editores), Eudeba, Naciones Unidas, CEPAL, 2000.

Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Maurizio, Roxana; “Argentina. Una década de Convertibilidad. Un análisis del crecimiento, el empleo y la distribución del ingreso”. Oficina Internacional del Trabajo (O.I.T.), 2002.

Rapoport, Mario; Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2003)”, Ediciones Ariel, Buenos Aires, Argentina, 2005.