

VIII Jornadas de Jóvenes Investigadores

Instituto de Investigaciones Gino Germani

Universidad de Buenos Aires

4, 5 y 6 de Noviembre de 2015

Kelly Souza. Estudiante de Especialización en Planificación del Paisaje. FADU-UBA
lamonchi1@hotmail.com

Yanina Porta. Estudiante de la Maestría en Investigación en Cs. Sociales. Fsoc. UBA.
ligriegga@hotmail.com

Equipo de Investigación en Historia Urbana del IIGG

Eje 6 Espacio social, tiempo y territorio.

Representaciones y el uso social de los muros internos dentro del área de Victoria,

Partido de San Fernando

Palabras clave: Representaciones- Muro-Usos del espacio

Introducción:

El trabajo que aquí se comenta forma parte del proyecto UBACyT en curso: “*Investigación sobre los espacios y las formas en que interactúan los distintos sectores socio-urbanos en el área de Victoria (San Fernando) y La Horqueta (San Isidro) en el G.B.A entre 2011-2014*” dirigido por la Arquitecta Celia Guevara. En el proyecto se problematiza el conflicto desatado por la instalación del muro divisorio entre una fracción de calles de los partidos San Isidro y San Fernando; a la vez que se indaga sobre las condiciones que llevan a que un conflicto se vuelva manifiesto y promueva acciones de movilización, mientras que se soportan otros muros en el área interna de una localidad, sin promover el mismo tipo de reacciones.

En este trabajo nos preguntamos ¿Cómo incorporan los habitantes de la localidad de Victoria la presencia de los muros y qué tipo de usos hacen de los mismos?

La interpretación de estos paredones juega un doble papel, es decir operan como condicionantes de “seguridad” y al mismo tiempo juega con la exclusión de masas sociales y urbanas.

El aporte de este avance de investigación consiste en describir la ubicación de algunos muros internos existentes; comprender cuál es el uso y/o las formas de representarse su existencia por parte de los habitantes de la localidad. Se trata de una investigación en curso.

Nos propusimos abordar de un modo cualitativo el estudio de algunos muros existentes en la localidad de Victoria, principalmente aquellos que separaran tipologías residenciales en las que el muro conforma un elemento de su propia definición (Barrio Cerrado) y otro caso de muro cuyo origen es distinto es el caso del cerramiento perimetral que encierra al cementerio de San Fernando.

Para seleccionar los casos de muros ligados a vivienda, relevamos los muros de urbanizaciones cerradas que por su tamaño ocuparan mayor extensión dentro de la localidad o bien que por su mutua proximidad promovieran la presencia de un muro perimetral más extenso; y finalmente cuya localización fuera relativamente cercana a la Autopista y equidistante de la estación del ferrocarril Mitre.

Relevamos las características de los muros mediante observaciones en territorio directas y mediadas (consulta de planos municipales y de imágenes satelitales) y la consulta de bibliográfica de estudios sobre casos. E indagamos sobre el significado de su presencia para los habitantes de la localidad a través de entrevistas y observaciones.

Desarrollo:

**Los muros divisorios y cercos de frente podrán constituirse de cerco vivo, alambre tejido, verjas artísticas caladas, elementos metálicos, madera, mampostería, etc.*

Los muros divisorios tendrán una altura mínima de: 1,60 m y máxima de 2,00 m.

Código de ordenamiento urbano de la Municipalidad de San Isidro (2014:25)

Las urbanizaciones cerradas o barrios privados constituyen un área residencial cerrada en la que el espacio público ha sido privatizado restringiendo el acceso peatonal y vehicular, al igual que el uso de plazas, calles y parques dentro del perímetro de la urbanización. Incluye viviendas unifamiliares de propiedad individual y otros espacios de uso común- edificados o no- de propiedad privada colectiva. Cuenta con dispositivos de seguridad como el cierre perimetral (mediante muros, alambrados o rejas) también circuitos de cámaras de seguridad, alarmas y guardias (armados o no) El complejo suele estar abastecido por servicios de infraestructura de calidad (Roitman, 2004:9) Vidal Koppman señala que en el decreto 27/98 complementario de la ley 8912/77 se estableció que los barrios cerrados, podían localizarse en áreas urbanas o complementarias y que correspondía a cada municipio la modificación de la normativa local para que el predio fuera dotado de los indicadores urbanísticos requeridos. Sobre el cerramiento perimetral uno de los artículos señalaba que el emplazamiento no causaría perjuicios en relación a la trama circulatoria existente, ni interferirá en futuros ejes de crecimiento. El decreto además reglamentaba que el cerco perimetral debía ser transparente y no conformar en el entorno una situación de inseguridad. (2010:33)

El sector social que integra estas residencias no pertenece a la élite, sino a un estrato intermedio entre la primera y la clase media (apremiada por cambios económicos). Con un perfil ocupacional gerencial como empleados de grandes corporaciones y profesionales, comerciantes y pequeños y medianos empresarios. (Arizaga, 2005)

Los muros y la sociedad

Si bien sabemos que un muro literalmente es una estructura rígida, puede ser construida de diferentes tipos de materiales que pueden ser empleados como elementos de contención para el terrero produciendo un efecto estabilizador o también un efecto de “seguridad” pueden ser pasivos o activos, es decir los incorporamos de tal manera que visualmente genera una impotencia frente a lo que está pasando del otro lado del elemento y activo por el hecho de construir un cerco que origina cierta impotencia en saber que está pasando en el contexto, habrá un rechazo frente a un grupo social o la exclusión total de un sector social frente a otro, un sin fin de planteamientos que activamente produce un muro.

De a poco la urbe se ha ido transformando en espacios donde lo público tiende a reducirse y lo privado está ganando espacio creando políticas de exclusión llevando a crear espacios cerrados hasta suele ser visto como una forma de distinción por lo tanto rejas, muros, paredones son los elementos esenciales de la ciudad actual y lo son por varias razones, en primer lugar la incorporación nuestra al observar el elemento pasando por un elemento más de la ciudad y que es “normal”, también razones de seguridad, de estéticas incluso de segregación, este amurallamiento reproduce una inequidad y cierta jerarquía no solo entre la elite y grupos marginados, sino también en el interior de los grupos sociales.

Es decir: los muros separan y, al mismo tiempo, instituyen categorías diferentes de ciudadanía. Lo mismo pasa con las vallas. Las vallas sirven para configurar zonas de exclusión. Pero el muro, a diferencia de las vallas –que son móviles y por ende, transitorias–, instala una frontera rígida entre el adentro y el afuera. Implica un nivel superior, una escala mayor, por más que sean transitorias no quiere decir que no tengan el mismo efecto de exclusión, como sucede por ejemplo en la localidad de Victoria/ San Fernando.

Victoria es una localidad dentro del Partido de San Fernando ubicada en la RMN que presenta características de “segregación socio -espacial” (Carman, Vieira y Segura, 2013: 14) y en la que la distancia simbólica y social parecen coincidir (Guevara y Col, 2014)

Se caracteriza por la presencia “barreras urbanas” (Guevara, 2011; Cuberos y Marks, 2012) de distintos tipos, algunas de ellas ligadas a la presencia de barreras territoriales establecidas por los conectores del territorio como puede ser Autopista, Vías de los ferrocarriles Mitre y de la Costa; y otras a los muros que encierran y separan las viviendas como es el caso de barrios

cerrados, las fábricas y los depósitos y que tienden a conformar fragmentos urbanos dentro del territorio (Guevara, 2013). Pueden identificarse dentro de la localidad (Guevara et al, 2013) la presencia de distintos tipos muros. Entre ellos registramos los del cementerio, los de los barrios cerrados (Barneche, 2013 Donadío y Torres, 2013), el cementerio de trenes (Cuberos y Fuentes, 2013).

“Muro es el levantamiento de unas paredes para dividir, para frenar, tenía esa idea, ese fue un intento clandestino”

(Mujer habitante de Victoria desde la infancia, Entrevista 2015, Agosto sobre la construcción de un muro divisorio que se extendería a lo largo de varias cuadras entre San Isidro y San Fernando en el año 2009)

Durante abril del año 2009 se comenzó a levantar un muro con características diferentes a los que ya conformaban el paisaje urbano interno en la localidad. Actualmente, de ese muro casi no quedan marcas solo un par de agujeros mal tapados en la avenida. En el mismo año que iniciaron la construcción del muro de 2,50 mts de altura en concreto fue impedida su concreción y derribado por iniciativa de vecinos e impedido mediante un recurso de amparo del cual participó además la Municipalidad de San Fernando. Es difícil pensar que alguien se le ocurriera la idea de levantar un muro divisorio en un barrio compartido (Grupo de Investigación en Historia Urbana, 2014 julio 19).

La medianera social que se intentó levantar sobre la avenida Uruguay, en la frontera entre San Isidro y San Fernando, respondió a un rechazo de desigualdades y divisiones cada vez mayores entre los incluidos y excluidos de la malla social, es un retroceso del espacio público y un avance de los espacios privados, que excluye el encuentro y el intercambio vecinal generando una sociedad de rejas, alarmas, paredones y mano dura.

El escenario urbano de aquel muro sin duda tiene marcada diferencia, si bien esta en el barrio de Villa Jardín, que del lado de San Fernando es un barrio de casitas humildes que calle adentro se vuelve un barrio más precario. Y del el otro, del lado de San Isidro algunas cuadras poseen mejores terminaciones con un gran peso barrial que es La Horqueta, sector residencial y exclusivo de San Isidro, uno de los barrios más ricos de la zona ya que para ellos es un problema de las clases inferiores: la inseguridad, un común denominador por todos, pero frente a cuyos costos los más pobres son también los más desprotegidos.

“La mejor manera de garantizar la seguridad del espacio público es la continuidad de su uso social, es decir, la presencia de la gente, lo que quiere decir que correspondan a trayectos, que sean agradables, que se permita su utilización a todo tipo de personas y grupos, asumiendo que hay veces que es necesario reconciliar o regular intereses o actividades contradictorias” (Borja y Muxi, 2000:67)

Un estudio realizado por el Inadi en todo el país entre diciembre de 2006 y julio de 2008 muestra a la Argentina como una sociedad altamente discriminadora. Un porcentaje elevado, el grupo más discriminado (con el 60 % de las opiniones) es el de los pobres. De allí a asociar la pobreza con el delito y, acto seguido, reclamar o apoyar la construcción de un muro divisorio.

La idea del muro según el intendente de San Isidro, Gustavo Posse, afirma que no concibió el muro como una frontera social ni como un mensaje de impotencia administrativa. Esto desató una gran polémica entendida como una metáfora del poder y del fracaso de las políticas de integración social. Una muralla levantada en medio de una comunidad, además de inútil es símbolo de incomunicación y de negación de los que están del otro lado.

Ese proyecto de Muro tenía como característica interrumpir un barrio que se extiende, para sus habitantes más allá de lo que los límites municipales reconocen. Dicho artefacto, fragmentaba un mismo barrio. Y con él las dinámicas de la reproducción cotidiana de las vidas y trayectorias de sus habitantes.

Frente a la pregunta por la existencia de otros muros en la localidad algunos de los entrevistados respondían:

“No en Victoria no. Son muros perimetrales que no tienen nada que ver con la vía pública. Por ejemplo la estación Victoria, el polideportivo, que son los muros perimetrales para que no ingrese gente de afuera, pero eso no está cuestionado (...) Como los tenés vos y como lo tengo yo, son más que nada para guardar la seguridad privada de cada familia pero a partir de ahí, eso no lo veo mal. Es un conjunto de cosas por un lado que la justicia no funciona, la policía no puede actuar y los políticos les importa tres carajos, cuanto más miseria hay más votos, ese es el gran problema argentino. Todo está concatenado, porque vos vas a ver siempre que la miseria es la que lleva a la droga al choro entonces hay un barrio que es pudiente y el otro que no es pudiente pero no le damos igualdad de condiciones al que no tiene al otro, sino permanentemente lo postergamos porque beneficia a un sector que es la casta política, buscale la vuelta que le busques vas a ver más drogadicción y marginalidad. Los muros nacieron allá por el '92, '93, tenés la Horqueta que está por 202 y después tenés todo lo que es Santa Bárbara los Countries de San Fernando. Acá en Victoria no hay porque no hay espacio. Hay barrios cerrados pero hace mil años. Yo veo bien los muros de los barrios o parques cerrados, como quieras, porque es una forma de resguardarse. Porque vos no tenés salud, no tenés educación, necesitás educarte tenés que ir a la puerta de los privados

porque no hay educación, seguridad ni justicia y vas a buscarte la forma de resguardarte, Ahora si vos vas a hacer un muro en la vía pública ya es otro tema porque perjudicas muchísima gente (...) Los muros de los barrios cerrados no cerraron ninguna calle se hicieron sobre terrenos ya loteados. (Hombre habitante de Victoria, Entrevista Julio-Agosto, 2015)

“Ahora también hay muros (...) no sé si tomarlo como una cosa elitista o sino también para preservarlo, digamos que la forma o la arquitectura de esos barrios tiene que ver con eso, con hacerlos cerrados. Mi hermano vive en un barrio cerrado por los muros, que uno no lo tomaba como tal, pero justamente el hecho de ir a mí me gusta para ir en ese momento; pero después lo siento como algo que es como un grupo de gente que vive ahí y a mí la cosa de barrio y la cosa de apertura me hace sentir más cómoda. Uno no lo analiza desde ese lugar pero me pasa inconscientemente eso, ¿no?”

(Mujer habitante de Victoria, Entrevista julio- Agosto, 2015)

En la localidad de Victoria registramos la presencia de diez urbanizaciones cerradas (SCA, 2004; GIHU, 2014 Julio 19 y UMEC SF, 2014) la suma de ellas ocupa una superficie de 48 hectáreas aproximadamente. Los más grandes son el Barrio “Las Victorias” ubicado en zona cercana a las fábricas sobre Uruguay, “La Chacra” cercano a la Estación Victoria del Ferrocarril Mitre y la “Marina del Sol” en la zona costera. Y los más pequeños también se ubican en esas zonas siendo Santa Clara, Los Plátanos y Punta Chica Village.



(Imagen 01) Plano ubicación UC dentro del Partido de SF
Fuente: UMEC San Fernando

Vivir con candando

Según el sociólogo italiano Giandoménico Améndola, la etimología del vocablo paraíso

significa “jardín cerrado”. Esto permitiría pensar que el paraíso fue “el primer barrio cerrado en la historia del hombre”.

A partir de los 90 en la Argentina la clase alta y media encontraron una posible solución frente a la inseguridad social creando barreras materiales para bajar el efecto del miedo, efecto que no se extingue se lo traslada a otros espacios físicos fragmentando la malla de urbanidad. La mayoría de estos emprendimientos son promocionados como el nuevo cambio y paradigma social buscando una forma de confianza con el vecino. Responden a la modalidad de auto-segregación “presuntamente indolente o positiva” (Bernard, 1994 en Carman, Neiva y Segura, 2013:22) anclada en el urbanismo de afinidad (Donzelot) y en las “estrategias de la socialización del entre nos” (Svampa, 2008)

Detalle de los casos: Barrios cerrados

“En Victoria, los barrios cerrados están desde hace un montón, (...) tienen treinta años como mucho. Hay algunos que son más antiguos, por ejemplo las Victorias y creo que... en Virreyes las Dalmacias antes de Carrefour es uno de los más nuevitos. Y sí, delimitan, delimitan, cierran. Cierran grupos de gente, ahí era terreno. Primero cerraban y después construían” (Entrevista a habitante de Victoria, Julio-Agosto, 2015)

Las Victorias:

Ubicación: Uruguay 3200. Tiene acceso a Panamericana Ramal a Tigre a 500 metros. Superficie ocupa 12 ha, 140 lotes de 900 m² (id Las Victorias, 2011). Sin infraestructura deportiva.

El trébol:

Ubicado en la calle Uruguay 3500 (y Esnaola) tiene acceso por Autopista del Sol Ramal a Tigre altura Km 23, ocupa 4 hectáreas contiene 60 lotes de 600 a 750 m² (id, el trébol, 2011). Sin infraestructura deportiva.

Santa Clara:

Ubicación: Patricios Argentinos 3500 (a dos cuadras de Uruguay, cercano a Avda. Sucre, se accede a la altura del Km 23 de Panamericana Ramal Tigre) ocupa: 2,5 hectáreas contiene 60 de entre 300 y 760 m². Sin infraestructura deportiva ni social.



Localización de algunos de los barrios cerrados en Victoria, sobre imagen satelital de google earth (Imagen 02)

Las tres urbanizaciones se hallan contiguas, las Victorias y el Trébol exponen muros que se extienden por 600 metros sobre la Av. Uruguay, en tanto que Santa Clara cierra la calle por el lateral oeste luego de 200 metros sobre Patricios Argentinos. French es el límite oriental.

Si bien sabemos que estas urbanizaciones cerradas fueron desarrolladas para satisfacer el deseo de seguridad y prestigio de sus clientes. Los muros perimetrales que la rodean, en muchos casos con cámaras de vigilancia, le dan a sus habitantes un sentido de seguridad. El

muro perimetral de estos barrios sobre la calle Uruguay es un muro contiguo de mampostería a la vista, mide aproximadamente 2 metros de altura, posee ciertas aberturas (ventanas o puertas que permanecen cerradas) a lo largo de su perímetro y también cuenta con un juego de rejas para que visualmente proyecte translucidez, el muro continua sobre la calle French encontramos el mismo muro más un alambrado cercado con electricidad y con una reja encima de la mampostería y por la de la calle Patricios Argentinos cuenta con un muro de iguales condiciones al que mencionamos y además posee un muro de vegetación es más translúcido cabe aclarar que en algunos tramos sobre la calle Uruguay también aparecen ciertos alambrados con electricidad, los principales accesos de entrada de Las victorias y El trébol esta sobre Uruguay, y Santa Clara que es el remate de Patricios Argentinos.

“La arquitectura de esos muros es con la finalidad de protección y privacidad, me parece que la significación es acá estamos, somos este barrio. En un momento pensé en ir al barrio privado a vivir, y después empecé a ir a lo de mi hermano y me di cuenta de que no me siento...” (Entrevista a habitante de Victoria, Julio-Agosto, 2015)

“(...) Hay mucho contraste, porque desde Uruguay cuando llegan al final, casi a la ruta de vuelta, ahí hay unos colegios que son muy caros en San Isidro y también hay barrios cerrados en San Fernando, entonces juega este contraste. Lo que quiere hacer la municipalidad es terminar de erradicar, con planes de vivienda. Se está trabajando muchísimo a nivel de cloacas. Este año se han entregado muchas viviendas (...) Lo que pasa es que Uruguay...hay un convenio con la Municipalidad de San Isidro donde las cámaras trabajan en forma conjunta cualquier cosa que pasara...este...” (GIHU, 2011 Septiembre 29)



esquina French y Uruguay (Imagen 03)

Vista sobre Uruguay (Imagen 04)

Vista



french (paredón x 200 mts)
 . (Imagen 05)



Vista
 Frente al lateral sobre French plan de
 viviendas año 2011 (Imagen 06)



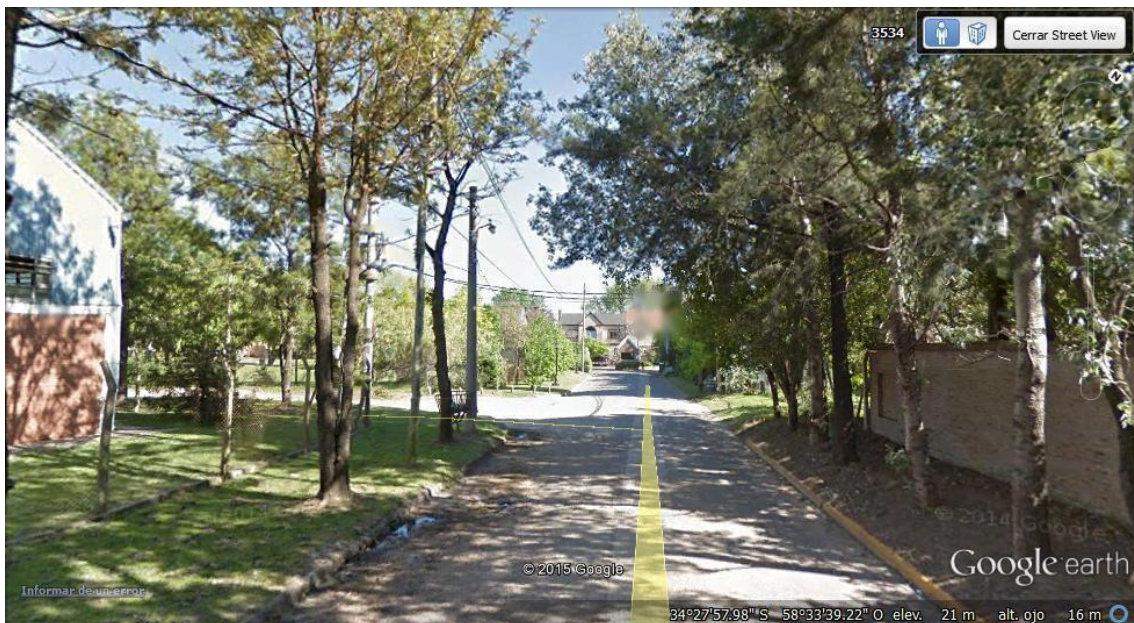
(Imagen 07)



(Imagen 08)

Vista viviendas preexistentes sobre french limite paredón con barrio cerrado. Pueden observarse galpones y talleres de herrería, (Imagen 7)

Vista Patricios Argentinos casi esquina Uruguay (Imagen 8)



(Imagen 09) Vista finalización calle Patricios Argentinos cerrada por la Urbanización Santa Clara. Lateral oeste muro barrio Las Victorias. Vereda de enfrente garajes, depósitos y talleres Saeta.

La impronta privada sobre las calles de la ciudad abierta:

“(...) Ellos son como un mundo aparte, tienen todo adentro, sin necesidad de salir. Pero este es muy nuevo, fueron surgiendo entre 2000 y la actualidad, son muy recientes. Y hay lugares, que la gente no sabe, como la calle Ricardo Rojas cuando vas hacia el lado desde Libertador hacia el río, de este lado parece que fueran todas casas, sin embargo, hay puertas que son calles. Son calles municipales, vos podés abrir una puerta subir la escalera y es una calle que comunica con otra. Y eso la gente muchas veces no lo sabe y cree que está golpeando la puerta de un vecino” (GIHU, 2011 Septiembre 29)

La relación entre los barrios cerrados y la Municipalidad

“(...) nosotros en turismo no tenemos casi relación, pero sé que muchas veces han venido algunos hasta el municipio como que ellos se quieren interiorizar sobre todo (...) un barrio privado que tiene salida al aeropuerto (...) si bien ellos trabajan en capital y que se yo, pero también al vernos llegar con algún micro o algo al aeropuerto, que hemos hecho visitas, se han acercado y preguntado si podían hacer alguna visita con ustedes. Más que eso no tenemos” (GIHU, 2011 Septiembre 29)

El cementerio como espacio aislado

Si bien los cementerios pueden ser públicos o privados, incluso los públicos dejan de tener ese carácter de ser una área totalmente abierta al público en general, la gran mayoría de cementerios tienen una política de fijar paredones perimetrales seguramente por la idea de un fácil control y orden del mismo.

Los entrevistados interpretan ese muro como un resguardo a la intimidad de quienes van a visitar el cementerio.

El cementerio de San Fernando fue inaugurado en 1868, su origen se debe a un traslado planificado a raíz de la sucesión de pestes: la primera en abril y la segunda durante el verano de 1867. El terreno fue elegido como una medida preventiva, frente a posibles contagios, otra de las disposiciones fue tapear su perímetro. (Segura Salas, 2001: 21 y 22)



(Imagen 10) Imagen cementerio



(Imagen 11) Muro perimetral cementerio

Lindero al cementerio se encuentra el asentamiento Santa Rosa, los jóvenes utilizan el paredón como un espacio de encuentro para charlar ya que tiene vereda y la circulación vehicular en esas cuadras casi no existe. Su muro (imagen 11) ha sido intervenido con murales a la altura del barrio. Una de las habitantes del barrio incorporaba el significado del cementerio en la simbología de su discurso separando quienes dentro del barrio tiraban hacia allá y señalando el paredón del cementerio y quienes tiraban hacia acá, simbolizando la vida.



(Imagen 12) Muro UC LA CHACRA¹



(Imagen 13) MURO CASA RET. ESPIR.

El asentamiento también tiene como uno de sus límites el paredón de La Chacra (imagen 12) y el de la casa de retiros espirituales Monseñor Aguirre (imagen 13)

CONCLUSIONES

¹ Para profundizar en el caso del Barrio Cerrado La Chacra y su relación con el entorno puede leer el trabajo de Barneche (2013) Investigación sobre las interacciones y representaciones sociales de los miembros del barrio cerrado "La chacra" (Victoria, San Fernando) en 2013. O

Barneche J (2013) Interacción entre el Barrio cerrado y su entorno. *III Encuentro Internacional Teoría y práctica política: "Estado, política y transformaciones sociales en América Latina"*, Provincia de Buenos Aires, Argentina, Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.

La desigualdad y la exclusión constituyen dos sistemas de pertenencia jerarquizada, explica De Souza Santos (2003: 125, 127), en el sistema de la desigualdad la pertenencia se da por la integración subordinada, mientras que en el de la exclusión la pertenencia se da por la forma en que se es excluido. En la práctica, los grupos sociales se introducen simultáneamente en ambos sistemas y promueven complejas combinaciones y grados.

En las modernas sociedades capitalistas “globales” existen múltiples desigualdades en un juego de escalas que va, desde lo micro hasta lo macro, es decir estas diferencias arrastran contextos y gravedades donde se componen impactos sociales dando como resultado un escenario de desigualdad y segregación socio espacial.

Se verifica en las grandes ciudades una profundización del proceso de aislamiento de los sectores de mayor poder adquisitivo, que se traduce en la proliferación de barrios privados, expresión del proceso de privatización creciente, del aumento de las desigualdades sociales y de la crisis de la seguridad urbana. Cabe aclarar que en los sectores medios se da también, aunque en menor escala, un proceso semejante de homogeneización social del espacio urbano.

Los entrevistados se refirieron a los muros mayoritariamente como una forma de “guardar la seguridad privada de cada familia” o como una forma de “resguardarse” Asociando los muros internos de su localidad a dos funciones principales: la de la protección y la de la privacidad. Una de las expresiones que llamó nuestra atención fue la referencia a que los muros perimetrales de las urbanizaciones cerradas “no tenían que ver con la vía pública y se los asemejaba, en cambio, a la fachada de las viviendas de la “ciudad abierta”. Lo que expresa la internalización de los muros como parte de la definición de la ciudad actual y su naturalización dentro de la misma. Recordemos la referencia de otra de las entrevistadas que explicaba la existencia de puertas que se abren a calles municipales, que pueden abrirse, subir una escalera y comunicarse con otra. Dichos cierres se observan en la trama también en partes de la ciudad abierta.

En este caso particularmente, vemos que las barreras urbanas forman parte del contexto urbano o como los cerramientos perimetrales de algunos barrios generan una condición de seguridad para algunos, de normalidad y de exclusión para otros, es decir que para unas generaciones que ven ciertos elementos como restrictivos, para otras terminan siendo naturales y por decir de alguna manera obvios, ya no dependiendo sólo del grupo social que

los determina, lo que genera una configuración de una malla urbana (pensando en una escala urbana) bastante segmentada y al mismo tiempo tiene una condición de coartada.

Este esquema de comportamiento social funciona en otras escalas, en base a complejas combinaciones de los sistemas de desigualdad y exclusión y en extensiones mayores generando contextos muy delicados y graves, es inconcebible que en la actualidad existan fronteras de mayores dimensiones ya no estamos hablando de escala de barrio o ciudades sino de naciones por nombrar unos ejemplos; muro que divide: Estados Unidos – México, Cisjordania, España – Ceuta por nombrar algunos (anexo 1), el resultado de ese comportamiento “normal” que a una escala macro trasciende en lo que hoy vemos. ¿Estaremos dispuestos a cambiar las condiciones sociales, económicas y políticas generadoras de estos sistemas de desigualdad y exclusión y los procesos de naturalización que sostenemos a diario para que exista una mayor inclusión social?

BIBLIOGRAFIA:

Proyecto:

Guevara C (2012) Proyecto UBACyT Investigación sobre las formas y los espacios en que interactúan los distintos sectores sociales de La Horqueta San Isidro y Villa Jardín San Fernando en la RMBA 2012-2014

Bibliografía general:

Arizaga C (2005) El mito de la comunidad en la ciudad mundializada Estilos de vida y nuevas clases medias en urbanizaciones cerradas. Buenos Aires: El Cielo por Asalto.

Borja J y Muxi Z,(2000) *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona

Carman, Vieira y Segura (2013) Segregación y diferencia en la ciudad. Quito: FLACSO.

De Souza Santos (2003) Capítulo 5: Desigualdad, exclusión y globalización: hacia la construcción multicultural de la igualdad y la diferencia. *La caída del angelus novus: ensayos para una nueva teoría social y una nueva práctica política*. Bogotá: ILSA.

Guevara C (2015) La producción política de los muros. XI Jornadas de Sociología de la UBA. Facultad de Ciencias Sociales.

http://jornadasdesociologia2015.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/ponencias/661_666.pdf

Guevara, C. y col. (2014). Mi barrio es el paraíso, el infierno son los otros. Interacción y fragmentación socio-espacial en Victoria, San Fernando, R.M.B.A. 2014. Argumentos: revista de crítica social, 16, 98-140.

<http://revistasiiigg.sociales.uba.ar/index.php/argumentos>

Guevara C et al (2013, abril 26) *Trabajo de crítica e investigación socio-urbana sobre Victoria, San Fernando. Seminario de Crítica N° 182*. Buenos Aires: IAA. FADU-UBA.

Lacarrieu, M B, Girola, M F, Thomasz, A G, Yacovino, M P, Lekerman, V y Crovara, M E (2011). Procesos de recualificación y relegación en la ciudad de Buenos Aires: Repensando la noción de ciudad-fragmento y la despolitización de lo urbano. *Argumentos (México, D.F.)*, 24(66), 15-35.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952011000200002&lng=es&tlng=es >

Maldonado, P (2006, Diciembre 11) “Countries, barrios cerrados y torres VIP: vivir en los nuevos paraísos genera viejos infiernos”. *Diario Perfil*.

Roitman S (2004) “Urbanizaciones cerradas: estado de la cuestión hoy y propuesta teórica”. *Revista de Geografía Norte Grande*, 32. Chile: Universidad Pontificia

< http://www.geo.uc.cl/html/revista/PDF/RGNG_N32/art01.pdf>

Svampa M(2008) Los que ganaron: La vida en los countries y barrios privados. Buenos Aires: Biblos.

Segura Salas H M (2001) Virreyes en San Fernando desde 1805 hasta nuestros días. Bs As: Municipalidad de San Fernando.

Vidal-Koppmann S (2008, Agosto 1) Mutaciones metropolitanas: de la construcción de barrios cerrados a la creación de ciudades privadas: balance de una década de urbanización privada en la región metropolitana de Buenos Aires. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona vol. XII, núm. 270. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-270/sn-270-111.htm>

Vidal -Koppmann S (2010) La reestructuración de las áreas metropolitanas en América Latina. El caso Buenos Aires: inequidad social y fragmentación territorial. Perahia R y Vidal-Koppmann S (Comps) *Cuestiones territoriales en la región metropolitana de Buenos Aires*. Nobuko: Buenos Aires.

Diario Perfil, 11/12/2006

Estudios de caso:

Barneche J (2013) Interacción entre el Barrio cerrado y su entorno. *III Encuentro Internacional Teoría y práctica política: "Estado, política y transformaciones sociales en América Latina"*, Provincia de Buenos Aires, Argentina, Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.

Cuberos A F y Marks D (2012) *Victoria Ciudad de Fragmentos Barreras urbanas y el carácter privativo de los sectores públicos*. Buenos Aires.

Cuberos J y Fuentes A (2013) Usos del suelo y barreras urbanas. Un estudio de caso: los terrenos vacantes de la estación Victoria, Buenos Aires. *III Encuentro Internacional Teoría y práctica política: "Estado, política y transformaciones sociales en América Latina"*, Provincia de Buenos Aires, Argentina, Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.

Donadio y Torrez (2013) Las lógicas de producción del espacio en Victoria, San Fernando 2013. *III Encuentro Internacional Teoría y práctica política: "Estado, política y transformaciones sociales en América Latina"*. Provincia de Buenos Aires, Argentina, Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.

Trabajos de campo de referencia:

GIHU-Grupo de Investigación en Historia Urbana (2011, Octubre 27) Relevamiento calle Uruguay, límite entre San Isidro y San Fernando desde estación Victoria hasta Acceso Norte.

Integrantes de GIHU-Grupo de Investigación en Historia Urbana (2011, Julio) Entrevista a habitante del entorno del Paredón de talleres ferroviarios y Cementerio de Trenes.

GIHU-Grupo de Investigación en Historia Urbana (2011, Septiembre 29) Entrevistas sobre la relación entre los barrios cerrados y la ciudad.

Integrantes de GIHU-Grupo de Investigación en Historia Urbana (2014, julio 19) Relevamiento urbano en Trabajo de campo área Muro divisorio entre San Isidro y San Fernando.

Integrantes de GIHU-Grupo de Investigación en Historia Urbana (2015, Julio y Agosto) Entrevistas realizadas a los habitantes de Victoria sobre el muro del año 2009 y la presencia de otros muros en la localidad.

Documentos:

Municipalidad de San Isidro (2014) *Código de ordenamiento urbano*. Buenos Aires: MSI. <http://sanisidro.gob.ar/media/2014/03/Capitulos-I-II.pdf>

Municipalidad de San Fernando (2009) *Plan de desarrollo urbano: decreto 2876/2009*. Buenos Aires: MSF.

<http://sanfernando.gmssa.com.ar/Digesto/Decretos/2876-09.pdf>

UMEC San Fernando (2013) Planos de localización de Countries y Barrios Cerrados.

Anexo

Muros actuales

Muro fronterizo entre México – EU: El gobierno estadounidense decidió construir un muro metálico de 1125 kilómetros entre México y Estados Unidos, con la intención de evitar el ingreso de inmigrantes indocumentados provenientes de Centroamérica. El 3 de noviembre de 2005 propusieron un plan para reforzar la barrera fronteriza. La

propuesta fue aprobada el 15 de diciembre del 2005, lo que significa la construcción de un muro fronterizo de alrededor de 1123 kilómetros.



Juez ordena revelar afectados por muro EU-México, 2006. Recuperado de <http://www.informador.com.mx/internacional/2014/518454/6/juez-ordena-revelar-afectados-por-muro-eu-mexico.htm> (Imagen 14)

Barrera israelí de Cisjordania entre Israel y los territorios palestinos: Esta es una barrera construida por el gobierno de Israel que evita el paso de palestinos a su territorio. Aunque todavía está en construcción su longitud será de 709 kilómetros ocupando 85% de territorio palestino.



Agencia Reuters, 2014 recuperado de <http://www.laizquierdadiario.com/Un-grupo-de-palestinos-cruza-el-muro-israeli-de-Jerusalen-en-senal-de-protesta> (Imagen 15)

Muro entre Marruecos y el Sahara Occidental: Es un conjunto de ocho muros posee una longitud de 2720 kilómetros construidos por Marruecos en el Sahara Occidental. Es una zona militar.



Alambradas. 2012 recuperado de <http://fuenteprimaria.blogspot.com.ar/2012/07/asi-es-el-muro-militar-marroqui-de.html> (Imagen 16)

Muro entre Arabia Saudita e Iraq: Arabia Saudita construye un cerco de 814 kilómetros de largo junto a su frontera con Iraq, en la que incluirá bases militares y puntos de control a lo largo de la valla.



Frontera, 2015. recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150120_arabia_saudita_ei_am (Imagen 17)

Muro India – Bangladesh: Este muro una vez que esté terminado estará formado por vallas de alambre de 3 metros de alto y correrá a lo largo de 3286 kilómetros de la frontera entre

ambos países. Su construcción ha ocasionado que cientos de personas abandonen sus hogares por estar en la línea fronteriza.



Foto: AFP/Getty Images 2014, recuperado de <http://www.esglobal.org/los-muros-siguen-de-moda> (Imagen 18)