

**Nombre y Apellido:** María Marcela Crovetto

**Afiliación institucional:** IIGG/ FSOC/UBA

**Correo electrónico:** [mmcrovetto@gmail.com](mailto:mmcrovetto@gmail.com)

**Propuesta temática:** Espacio, tiempo y territorios

**Título de la ponencia:** *Nueva territorialidad: un proceso social y económico de solapamiento entre lo rural y lo urbano.*

## **RESUMEN**

Desde la perspectiva del mercado de trabajo agrario hoy ya no se puede sostener que el trabajo agrario se asienta en áreas rurales; tampoco los productores familiares necesariamente residen en ellas. También aparecen nuevas situaciones respecto a familias cuyos trabajos eran tradicionalmente urbanos y hoy residen en el medio rural. En este trabajo interesa dar cuenta de aquello que lleva a reflexionar sobre nuevas formas de asentamiento y de significación del espacio social. Este objetivo conlleva conocer las características socioeconómicas y demográficas que asume la población asentada en espacios cercanos a las ciudades o en pequeñas localidades donde se han imbricado diversas ramas de actividad –espacios inicialmente favorecidos por necesidades de los mercados de trabajo y de servicios agropecuarios-; estas transformaciones en el mercado de trabajo rural configurarían nuevas formas de asentamiento y de prácticas cotidianas.

En esta ponencia, se presentarán antecedentes teóricos de la discusión sobre lo rural y lo urbano como categorías territoriales y el análisis de una serie de datos demográficos y socioeconómicos correspondientes a la localidad chubutense de Gaiman, caso de mi proyecto de tesis. Se analizarán en base a estas fuentes secundarias, las transformaciones y sus posibles causas a la luz de las discusiones teóricas presentadas.

Esta investigación se da en el marco del proyecto UBACyT SO125 “*Mercados de trabajo rururbanos y trayectorias laborales*”, dirigido por Susana Aparicio.

## Introducción

El trabajo emprendido en mi proyecto de tesis se centra en la comprensión de espacios sociales residenciales que no serían ni rurales ni urbanos si el criterio de selección no se agotara en la cantidad de habitantes. Interrogarse por las heterogeneidades veladas por ese criterio e intentar sistematizarlas en una clave de análisis menos aglutinadora supone partir de una perspectiva novedosa que cuestiona la clásica dicotomía rural/ urbano, presente en los análisis de la sociología rural y de la geografía social, en especial la francesa. Se evidencia en varios estudios la existencia de nuevos modos de relación entre lo rural y lo urbano y situaciones de copresencia en sedes definidas como espacios de lo situado (Giddens, 1984).

Al proponer iniciar una reflexión sobre “territorios”, la referencia no remite únicamente a cuestiones ligadas a las decisiones limítrofes o de tipo administrativas. La superposición del mapa geo-político con el “territorio” socialmente construido, permanentemente definido y redefinido por las marcas propias de las prácticas sociales, resulta una interesante vía de indagación.

Este abordaje encuentra parte de sus orígenes en los aportes dados principalmente por la geografía social francesa donde el fenómeno de la peri-urbanización acrecienta la confusión en torno a la dicotomía rural/ urbano. Se hizo necesario iniciar estudios que abordaran la interacción, la interdependencia y la complementariedad de los espacios considerados clásicamente urbanos y rurales.

En este escenario, las ciudades no despoblarían las campiñas sino que las primeras modernizarían a las segundas a través de nuevas relaciones entre los actores, impulsando la generación de espacios laborales no agrícolas en el campo (Guibert, 2006). Con lo cual, el hecho de identificar las condiciones locales del desarrollo –políticas, económicas, ambientales, sociales- lleva a un análisis que involucra un nivel micro social de registro, en el cual se combinan los recursos naturales con los humanos, tomando en cuenta la cultura, los sistemas locales de poder y, fundamentalmente, el tiempo, transitando conceptualmente del espacio como soporte al territorio. Así, “lo rural” excede lo estrictamente agropecuario y su espacio se transforma en territorio, apareciendo junto a ello la necesidad de pensar el desarrollo local.

En el ámbito de la geografía francesa en los años '80<sup>1</sup> se comenzó a hablar de la formación socio-espacial para explicar y entender las prácticas espaciales de una sociedad y cómo esa sociedad impacta en el espacio. Tomaban en cuenta las nuevas interpretaciones y representaciones que tiene la sociedad del espacio rural, las nuevas funciones y los nuevos vínculos de estos territorios con los espacios urbanos que los transforman.

Tradicionalmente el espacio rural suele definirse en base a la baja densidad de población y actividades y a la idea de dispersión fuertemente asociada a lo local frente a una concepción de la ciudad como organización de la diversidad, de concentración, de aglomeración, como un espacio de interacción. Así como también un espacio fuertemente ligado a actividades económicas agropecuarias y afines.

En este contexto, resultan especialmente interesantes las reflexiones que sobre este problema –y en referencia a su país- ha realizado Bernard Kayser. Brevemente, este destacado exponente de la geografía social francesa entiende a la ruralidad como una forma relacional de la sociedad con el espacio en una dimensión local predominante. Para Kayser, el desafío consiste en diferenciar los espacios rurales, sobre todo los aislados o no conectados tan fuertemente con un centro urbano, a diferencia de los espacios peri-urbanos, a donde llegan los modos de organización urbana. En el año 1989, este importante geógrafo ha propuesto una tipología territorial que puede resumirse así:

- **Espacio peri-urbano:** refiere a un espacio con urbanización discontinua, es decir, una urbanización que no se impone a todo el espacio y que tiene una sociedad rural con cierto dinamismo.
- **Espacio bajo presión urbana:** es un espacio de tipo productivo en el cual adquiere importancia el sector agropecuario; son espacios urbanos en proceso de redinamización, especialmente en el caso de aquellos espacios rurales en los que tienen lugar las prestaciones de servicios o de actividades para los habitantes de las ciudades, viviendo a su ritmo y dependiendo de ellas económicamente.
- **Espacio rural aislado:** es un espacio en reserva con una imagen colectiva de una sociedad que envejece.

---

<sup>1</sup> A mediados de los años 80 inician y desarrollan la geografía social y las representaciones territoriales rurales: Debarbieux; J.P. Laborie; J. Pilleboue; Guy Di Meo; Gumuchian; Robert Herin; Claude Raffestin, entre otros.

En base a las lecturas abordadas y a la información consultada aparece como un hecho evidente que en Francia la dinámica y la transformación de su campiña ha sido muy importante históricamente y particularmente en las últimas décadas, preocupando su clasificación y su análisis tanto a los sectores académicos como a los de gobierno.

En el marco de una fuerte discusión sobre la transformación de la ruralidad francesa, con su propuesta Kayser ha brindado un gran aporte al debate sobre nuevas formas de abordar la comprensión de la nueva ruralidad. Espacios redinamizados por una vuelta al campo, por una revalorización de sus espacios y el consecuente desarrollo local que tuvo lugar como respuesta a las demandas de los nuevos pobladores. El campo deja de ser exclusivamente agropecuario y comienza a brindar servicios tradicionalmente urbanos. En este proceso es fundamental el desarrollo de las telecomunicaciones, acortando las distancias respecto de los grandes centros urbanos. En Francia, la discusión iniciada en los años 80 se extendió hasta que en 1996 la DATAR (organismo de planeamiento y administración territorial del gobierno francés) trabajó junto al INSEE (organismo nacional de estadísticas francesas) construyendo la nueva tipología de identificación de espacios sociales habitados.

Así, en 1996 el INSEE intenta plasmar la evolución de los espacios urbanos y rurales con nuevas categorías, más flexibles pero al mismo tiempo más complejas. Hasta entonces el criterio era el de la cantidad de población y la distancia entre las casas. Ahora, para diferenciar los espacios rurales y urbanos la clave es conocer el número de empleos que ofrece cada concentración de población establecida territorialmente y legalmente reconocida. Entonces, se constituyen polos urbanos y polos rurales pensados en términos de zonas, de áreas rurales y urbanas bajo criterios de movilidad y de multiplicidad territorial.

Es interesante destacar que en estas definiciones territoriales no interviene ninguna concepción relacionada a la percepción de los paisajes, ya sean urbanos o rurales. Una vez más, lo rural se define por contraste con lo urbano así que primero el INSEE ha definido el espacio bajo influencia urbana (EDU, en francés) como el conjunto de comunas urbanas (área urbana) donde hay un polo urbano (PU) acompañado de una corona de comunas peri-urbanas (CPU) y comunas multi-polarizadas (CMP, son aquellas que se relacionan con más de un

polo).<sup>2</sup> Luego, y en consecuencia, el espacio bajo influencia rural (EDR) se define en relación al EDU.<sup>3</sup>

En base a la información estadística obtenida en el INDEC-Argentina<sup>4</sup> se ha intentado analizar un caso argentino aplicando la propuesta del organismo francés de estadística, pero se dificulta la obtención de todos los datos de la ecuación territorial: la cantidad de empleos que ofrece una localidad y la movilidad laboral cotidiana de sus habitantes. Es decir, si bien el relevamiento estadístico poblacional permite conocer si una persona trabaja o no en el mismo lugar en el que habita, no es posible acceder a la información sistematizada relativa al lugar en que lo hace.

---


$$^2 \text{ EDU} = \text{PU} + \text{CPU} + \text{CMP}$$

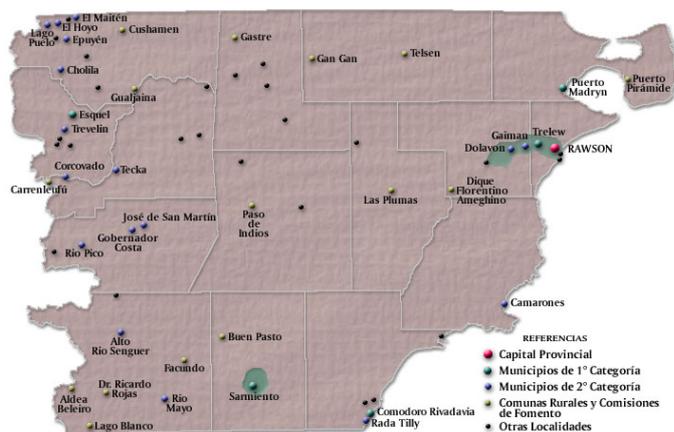
PU: al menos 2000 habitantes y al menos 5000 empleos. CPU: el 40% de su población trabaja en el polo urbano diariamente. CMP: su población trabaja en parte en un PU y otra parte en otro PU. Estas comunas también peri-urbanas pero no pertenecen a la corona peri-urbana.

$$^3 \text{ EDR} = \text{PR} + \text{CPR} + \text{CBIU} + \text{Comunas Aisladas}$$

PR: Polo rural: al menos 2000 habitantes y menos de 5000 empleos. CPR: Comunas Periferia Rural: al menos el 40% de su población trabaja en el Polo Rural. CBIU: Corona bajo influencia urbana: 20% de la población se emplea en el Polo Rural. Comunas Aisladas: menos del 20% se emplea en el Polo Rural.

<sup>4</sup> Instituto Nacional de Estadística y Censos

## Un caso argentino: Gaiman, provincia de Chubut



Como puede observarse en el mapa de la provincia de Chubut que acompaña a esta exposición, la localidad de Gaiman -sede del primer gobierno comunal de la Patagonia- está situada en el Valle Inferior del Río Chubut (VIRCH), pertenece administrativamente al Municipio y al Departamento

homónimo, distante en 17 km. de Trelew, una de las principales ciudades provinciales, y a 34 km. de la capital provincial, la ciudad de Rawson.

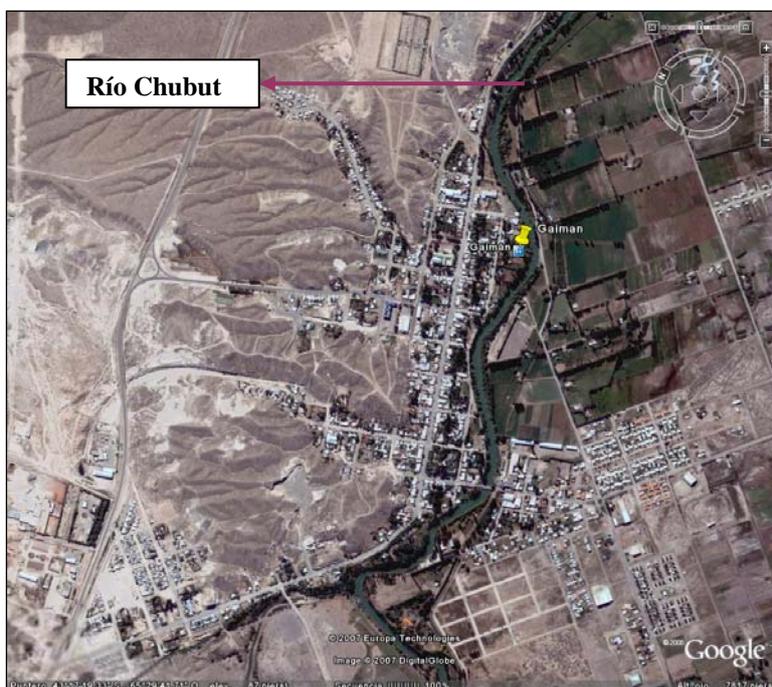
El Departamento de Gaiman está integrado por dos Corporaciones Municipales de 2º categoría -Gaiman y Dolavon-, el resto de la composición departamental la integran la Comisión de Fomento de 28 de Julio y la Comuna Rural Dique Florentino Ameghino.

La provincia de Chubut descentraliza la administración y el gobierno local a Corporaciones Municipales y Comisiones de Fomento. La diferenciación se realiza en base a la cantidad de electores empadronados que tenga el ámbito de referencia. Si son entre 200 y 500 los electores inscriptos en su padrón electoral se tratará de comisiones de fomento; y si esa cantidad es mayor tendrán lugar corporaciones municipales, surgiendo dos sub-tipos: municipios de 1º categoría (más de 4000 electores) y municipios de 2º categoría (entre 501 y 4000 electores). El resto de las aglomeraciones o núcleos poblacionales se denominan comunas rurales y se gobiernan mediante juntas vecinales, quedando un saldo de espacios poblados “sin gobierno local” por tener población rural dispersa o agrupada en localidades muy pequeñas no identificadas legalmente por ningún gobierno local.

El Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda del año 2001 indica que en Gaiman -a nivel departamental- la población económicamente activa se concentra en un 35% en actividades vinculadas con el sector agropecuario y el resto en ramas económicas principalmente relacionadas con el empleo público, la salud, la enseñanza y otras actividades comerciales de tipo urbanas. De ese 35%, el 24% habita en zonas urbanas y el 74% en poblaciones rurales dispersas. En cuanto al lugar en el que viven, el 74% de la población

señaló que hace 5 años vivía en la misma localidad o paraje y el 12% en la provincia de Chubut, pero en otra localidad o paraje.

El municipio de Gaiman tiene una superficie de 133.5 km<sup>2</sup> y a nivel local, según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, la población total es de 4.292 habitantes, con iguales proporciones entre hombres y mujeres; este dato indica un incremento poblacional del 35% en el período intercensal (en referencia al Censo de 1991).



La población económicamente activa (PEA) de la localidad alcanza al 70%, del cual casi el 47% está ocupado, el 11% desocupado y el 42% es inactivo.

Desde la perspectiva de la categoría ocupacional, el 68.9% indica que su ocupación principal es obrero o empleado -el 45.9% se desempeña en el sector público y el 54.1% restante lo hace en el sector privado-, apenas el 4.5% es patrón y el 3.9% es trabajador familiar, mientras que el 22.6% es trabajador por cuenta propia.

La distribución por sexo de la PEA es 48.7% varones y 51.3% mujeres. El 62.4% de los varones está ocupado y en el caso de las mujeres, sólo el 32% están ocupadas<sup>5</sup>. En cuanto a la calificación ocupacional, casi el 58% reconoce que es operativa y el 17% señala que su calificación ocupacional es técnica.

Desde la perspectiva aportada por los datos construidos por el Censo Nacional Agropecuario, en el departamento de Gaiman se observa una disminución interesante en la cantidad de explotaciones agropecuarias (EAPs) en el período intercensal 1998-2002: de 584 EAPs a 422 EAPs. La diferencia significa que en Gaiman desaparecieron en apenas cuatro años 162 de las EAPs registradas -el 27.8%-, dato que va en contra de lo que se registra a

<sup>5</sup> Es importante destacar que el 57.5% de las mujeres de la PEA son inactivas.

nivel del total provincial, donde la cantidad de EAPs sufrió un incremento del 7% (de 3.484 EAPs en 1998 a 3.730 EAPs en el 2002). De acuerdo a estudios realizados en el equipo que integro<sup>6</sup>, la referencia a la desaparición de las EAPs estaría en consonancia con el proceso de concentración de tierras que tiene lugar en ese período intercensal en esta sub-región de la provincia, ubicada en el litoral marítimo y cuya principal actividad económica está representada por la producción y exportación de lana. En Gaiman prácticamente no se modificó la cantidad de hectáreas explotadas.

Chubut, Departamento de Gaiman, 1988/2002.

Cantidad de EAPs, por escala de extensión de menos de 50 ha a más de 20.000 ha.

Hectáreas	Año 1988	Año 2002
Hasta 50 ha.	380	244
50,1 – 100 ha.	86	68
100,1 – 200 ha.	31	25
200,1 – 500 ha.	12	12
500,1 - 1.000	4	5
1.000,1 - 1.500	-	1
1.500,1 - 2.000	-	1
2.000,1 - 2.500	-	-
2.500,1 - 3.500	-	-
3.500,1 - 5.000	3	4
5.000,1 - 10.000	18	19
10.000,1 - 20.000	34	28
Más de 20.000	13	15
<b>Total</b>	<b>584</b>	<b>422</b>

Fuente: Elaboración en Base a datos del Censo Nacional Agropecuario, INDEC, 1998 y 2002.

Como se observa en el cuadro, la reducción en el número de EAPs se concentra entre las EAPs de menor cantidad de hectáreas –entre hasta 50 ha y 200 ha.- mientras que, a la vez, se incrementan la cantidad de EAPs de mayor extensión –de 3.500 ha. a más de 20.000 ha-.

Ahora bien, aportando algunos elementos de análisis sobre la cantidad de animales existentes en la provincia, el Censo Nacional Agropecuario informa que la provincia de Chubut ha experimentado un proceso de incremento en todos los departamentos. En el caso del Departamento de Gaiman, puede observarse en el cuadro que sigue la evolución intercensal de las cabezas de ganado. El mismo ha significado un aumento del 8.7% en un

<sup>6</sup> Lic. Daniel Re, Informe de Beca Estímulo – UBA, 2006.

contexto provincial en el que ese incremento alcanzó poco más del 31% en el mismo período. Este dato, junto a la reducción de las EAPs de menor extensión, colabora con la hipótesis de la concentración de recursos productivos.

Chubut, Departamento de Gaiman, 1988/2002. Cantidad de cabezas de ganado ovino por

	Año 1988	Año 2002	Dif %
Gaiman	175.099	190.347	+ 8.7
Total Provincial	3.862.693	5.082.840	+ 31.6

Fuente: Elaboración en Base a datos del Censo Nacional Agropecuario, INDEC, 1998 y 2002.

Ahora bien, en el marco del propósito de esta exposición, podemos decir que todos estos datos ayudan a construir un perfil sociodemográfico y económico interesante. Todo lo cual estaría apuntalando la hipótesis de que la localidad de Gaiman contiene construcciones sociales propias que exceden lo pensado como estrictamente urbano o estrictamente rural y que invitan a reflexionar sobre la construcción de espacios sociales habitados con rasgos de imbricación entre las categorías tradicionales. Estos espacios residenciales ameritan una construcción tipológica más específica que permita hallar en la heterogeneidad velada por el criterio de la cantidad de habitantes elementos que ayuden a construir analíticamente herramientas de identificación territorial más adecuadas.

Por otra parte, y frente a toda esta información estadística, tiene lugar el discurso identitario y de relato de sí mismos que la municipalidad de Gaiman publica en el sitio oficial en Internet. Allí, desde una instancia de gobierno local se difunde su historia:

*“Gaiman comenzó a poblarse a fines de 1874, convirtiéndose en el segundo de los centros urbanos del Chubut. El primero fue Rawson la ciudad capital, fundado por inmigrantes del País de Gales que arribaron a la Patagonia en 1865. Cuando este grupo quedó reducido a menos de un centenar de colonos, el Reverendo Abraham Matthews, viajó a Gales y a Estados Unidos en busca de nuevos aportes. Una de las consecuencias de este incremento fue el surgimiento de Gaiman, junto al río Chubut y al pie de las lomas de su margen norte.*

*(...) Desde Gaiman, desde su paz aldeana, siempre hubo una mirada de esperanza hacia el entorno. En las últimas décadas del siglo XIX, dos asambleas vecinales se tradujeron en sendas*

*realizaciones de proyección social. Una de ellas, la formación de una cooperativa que tuvo sedes en distintas localidades de la región y cuya **fábrica de queso** fue mucho más tarde la base para la instalación de una **planta industrializadora de algas**. La otra, alentó la empresa del **ferrocarril** que en 1886 dio nacimiento, en los extremos del riel, a Trelew y a Puerto Madryn.*

*(...) **Un recorrido por la zona rural aledaña puede llevarnos, en dirección sur, hacia la denominada Angostura, mientras que rumbo al sudeste atravesamos Bryn Gwyn y arribamos al Parque Paleontológico, que nos permite un soñado viaje por millones de años.***<sup>7</sup>

Desde lo discursivo y desde la recuperación de su propia historia, Gaiman está ligada tanto a las actividades agropecuarias como al influjo de las ciudades cercanas. Hoy día, el desarrollo de las telecomunicaciones y del transporte público de pasajeros acentúa su cercanía a dos de los centros urbanos más importantes de la provincia y permiten la coexistencia de la vida urbana con la vida en las chacras típicas de la región.

Siguiendo el curso de análisis, el caso elegido permite abrir caminos en pos de pensar en una espacialidad diferente: sus datos sociodemográficos revelan cierta copresencia del campo y la ciudad en un territorio eminentemente rural a nivel departamental con dos núcleos considerados urbanos por el INDEC pero que a la luz de otros datos estadísticos aportados por la misma institución podríamos pensarlos como otros tipos de espacios. La cuestión es obtener e interpretar nueva información de forma sistemática permitiendo el desarrollo de nuevas tipologías territoriales.

---

<sup>7</sup> Fuente: <http://www.gaiman.gov.ar/historia/gaiman.htm>

## Conclusiones

Retomando la propuesta teórica de Bernard Kayser y en el marco de la información analizada, se intentó aplicar la su tipología territorial a nuestro caso en estudio pensando que podría proponerse a la localidad de Gaiman como un **espacio bajo presión urbana**. Pero, es necesario decir que la tipología de Bernard Kayser -e incluso la propuesta del INSEE- en nuestro país no resultan fácilmente aplicables porque, por un lado, consisten en soluciones brindadas a una problemática particular: la de la campiña y la ciudad francesas, deviniendo, por ende, en no universalizables.

Por otro lado, en nuestro país no disponemos de la construcción y difusión de los datos necesarios para testear en el territorio nacional la ecuación territorial propuesta por el organismo de estadística francés. En ambos casos, es imprescindible la realización de un estudio pertinente a la problemática de lo rural y lo urbano en la Argentina. Pero, en cambio, estas construcciones metodológicas abonan elementos para pensar qué sucede en otros territorios con este tipo de problemas y analizar propuestas de resolución.

Con todos estos antecedentes, lo que se está proponiendo indagar es precisamente acerca de nuevas territorialidades. Pero la novedad, entonces, no se define por la “creación”, o la “fundación”, o el loteo de nuevos espacios habitables sino que está suponiendo nuevas formas de significar los espacios. Muchas comunidades dejan de ser “rurales” o “urbanas” cuando se tienen en cuenta criterios que exceden la cantidad de habitantes.

La posibilidad de producir información social relevante que caracterice y describa las dinámicas propias de estas poblaciones llevaría a un conocimiento más preciso sobre las carencias y potencialidades de las mismas, lo cual podría significar brindar información específica y adecuada sobre la vida en esas localidades a los diseñadores y ejecutores de políticas de estado en pos de un desarrollo territorial planificado.

Para las políticas públicas el desafío es diagnosticar territorialmente, cuáles son las tendencias de evolución territorial, apuntar a proponer un modelo de territorio. De todos

modos se trata de poblaciones con altos índices de NBI, con lo cual la apuesta es más acertada por el lado de las políticas sociales de desarrollo no sólo social sino también territorial.

Las instancias locales y provinciales de administración gubernamentales tienen mucha presencia y políticas en acción. El fuerte no sólo es lo agropecuario sino también el turismo – en referencia tanto a sus atractivos paisajísticos como a su pasado y presente galés y ahora también el turismo rural.

El problema en la Argentina son las enormes distancias entre los centros y las periferias, y particularmente en la patagonia las distancias se agrandan y el clima es hostil. A esto se suma un sistema de transporte de pasajeros que no siempre responde a las necesidades poblacionales y su mejoramiento puede ser el puntapié de inicio a un desarrollo territorial no sólo para Gaiman, sino para muchos otros espacios sociales residenciales.

Esperamos como resultado final de esta iniciativa de investigación, lograr una sistematización de otras regularidades entre los espacios sociales residenciales que, sumadas al criterio de la cantidad de habitantes, deriven en una herramienta metodológica para su clasificación y que sirva de apoyo para el diseño y la selección de estrategias sociales y políticas.

### **Bibliografía**

- Diry, Jean-Paul, “Les espaces ruraux”, 2005.
- Giddens, Anthony. “La Constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración”. Amorrortu Editores. Buenos Aires.1984
- J. Levy & M. Lussault (dir), 2003, Dictionnaire de la géographie et de l’espace des sociétés, éd. Blin, p 910-912.
- Kayser, Bernard, “La renaissance rurale. Sociologie des campagnes du monde occidental”, Paris: A. Colin, 1998.

### **Otras Fuentes**

- Apuntes del Seminario “*Territorios Rurales: nuevas lecturas, nuevas prácticas*” dictado por la Dra. Martine Guibert en el CFAAE-UBA en agosto de 2006.
- Censo Nacional Agropecuario, 1998, INDEC, Argentina.
- Censo Nacional Agropecuario, 2002, INDEC, Argentina.
- Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 1991, INDEC, Argentina.
- Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001, INDEC, Argentina.
- Imágenes de Gaiman obtenidas de [www.gaiman.gov.ar](http://www.gaiman.gov.ar)
- Imágenes satelitales obtenidas de Google Earth, 2007.
- Mapas obtenidos del Sistema de Información Geográfica de la Provincia de Chubut.