Instituto de Investigaciones Gino Germani
VII Jornadas de Jóvenes Investigadores 6, 7 y 8 de noviembre de 2013

Nombre y Apellido Patricia López-Goyburu
Afiliación institucional: CONICET-Instituto de Arte Americano (Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo – Universidad de Buenos Aires).
Correo electrónico: plopezgoyburu@gmail.com

Eje problemático propuesto: 6

Fundamentos para la planificación territorial del espacio de interfase urbano-rural de Buenos Aires

Resumen

La globalización, la internacionalización de la información y la dispersión urbana han llevado a la desaparición de la ciudad como forma definida. La movilidad y las redes de información desdibujan los límites entre lo urbano y lo rural y da lugar a un nuevo tipo de espacio que, al igual que el urbano y el rural, también se modela en el tiempo y en el espacio. Para que las instituciones puedan llegar a planificar dicho espacio es necesario comprender que está sucediendo en él, cual es su realidad. Para ello hacen falta estudios que permitan observar las dinámicas que se producen en el espacio de I-UR de la ciudad de Buenos Aires. Para ello se propone un análisis de diversas referencias interdisciplinarias. Los resultados muestran que la primera referencia sobre la I-UR de Buenos Aires data de 1983 e indican que los estudios del espacio de I-UR se asocian con mayor frecuencia a las áreas de salud, ecología y urbanismo, que son áreas relevantes en el ámbito de la planificación territorial. Por ello, en el presente estudio se ha seleccionado de manera sistemática la información que podría contribuir a desarrollar futuras herramientas de planificación de la I-UR de Buenos Aires.

Palabras clave: *interfase urbano-rural; planificación; Buenos Aires; revisión bibliográfica*

Introducción

La explosión de la movilidad en las metrópolis ha favorecido la conformación de una aglomeración expandida y discontinua. Más allá de los aspectos morfológicos, ésta evolución de la movilidad implicará cambios en la organización y sentido de la vida urbana. Así, en

diversas metrópolis se ha evolucionado del aglomerado urbano a la red de ciudades. En este nuevo enfoque del territorio, el movimiento de los individuos habría pasado de ser monodireccional a pluridireccional debido a la dispersión de personas, actividades y servicios. Como resultado de estos patrones de urbanización abiertos, la ciudad parece disolverse sobre su *hinterland*[1] (Indovina, 2007; Micarelli, 2008; De Mattos, 2010; Vecslir, Ciccolella, 2011).

La expansión física de la ciudad de Buenos Aires que hasta 1970 se ha realizado en forma de mancha de aceite, por simple agregación al espacio construido, ha pasado a realizarse mediante fragmentos. La globalización, la internacionalización de la información y la dispersión urbana han llevado a la desaparición de la ciudad como forma definida lo cual ha afectado tanto al sistema urbano como al rural. El espacio rural, hasta tiempos recientes externo, es involucrado en la construcción de la ciudad. Una ciudad informe donde los espacios de la movilidad y las redes de información desdibujan los límites entre lo urbano y lo rural (Castells, 1989; Boeri, Lanzani, Marini, 1993; Torres, 1993; Castells, 1996; Borja, Castells, 1997; Ciccolella, 1999; Secchi, 2000; Simon, McGregor, Nsiah-Gyabaah, 2001; Capel, 2003; Woods, 2009; López-Goyburu, 2010a; Garay, 2012).

Los espacios de articulación entre el sistema urbano y el rural suelen recibir diferentes denominaciones como ámbito periurbano, ecotono urbano-rural, *continuum* urbano rural, zona difusa, espacio peri-urbano, etc. Estos conceptos implican la consideración de estos espacios como estáticos o con relaciones de jerarquía entre lo urbano y lo rural. En cambio, el término interfase refleja la idea de un espacio dinámico. La concepción de este espacio como articulador entre ambos sistemas da lugar a un nuevo tipo de espacio que, al igual que el urbano y el rural, también se modela en el tiempo y en el espacio. Actualmente no hay un consenso sobre la definición de los espacios de interfase urbano-rural pero el trabajo sobre dichos espacios se ha convertido en prioritario en un gran número de proyectos de diferentes campos disciplinares (Allen & Dávila, 2000; Allen, 2003; Toro Vasco, 2005; Masuda & Garvin, 2008).

López-Goyburu (2010b) ha iniciado el estudio de esta problemática revisando la bibliografía multidisciplinar sobre las zonas I-UR. Esta autora explica que el espacio I-UR es una unidad territorial independiente del sistema urbano y rural, y posee características y dinámicas propias que dificultan su ordenación y gestión debido, entre otros factores, a la ausencia de

[1] La palabra *hinterland* proviene del idioma alemán, y significa literalmente "tierra posterior", el término hace referencia al área de influencia de un asentamiento.

instituciones con atribuciones en estos espacios, a la carencia de sinergias y a la multiplicidad de actividades, actores e intereses. En esta línea, Batty (1994) considera que, según lo que se establece en las nuevas teorías urbanas, los eventos significantes de la ciudad actual ocurren en los espacios de articulación entre el sistema urbano y el rural; que como afirma Garreau (1991), los aspectos urbanos más interesantes de una ciudad dependen de lo que ocurre en la interfase urbano-rural.

Como resultado de estos estudios y en base a Ciccolella (1999) y Ciccollela y Baer (2008), se propone como hipótesis en el presente trabajo que el espacio de I-UR constituye una territorialidad abierta en forma de red o archipiélago, en la que las instituciones no siempre proporcionan respuestas eficaces para resolver la multifuncionalidad de los espacios de interfase (Buciega, Pitarch & Esparcia, 2009). Para que las instituciones puedan llegar a planificar dicho espacio es necesario comprender que está sucediendo en él, cual es su realidad. Para ello hacen falta estudios que permitan observar las dinámicas que se producen en el espacio de I-UR de la ciudad de Buenos Aires. Asimismo, se pretende analizar y procesar la información disponible en las zonas de I-UR de Buenos Aires para su futura integración en modelos de planificación que se adapten a las necesidades económicas, sociales y ambientales de la ciudad.

Objetivos

En el presente estudio se pretende:

-Revisar si existen referencias que individualicen en la bibliografía científica estudios sobre el espacio de I-UR.

-Analizar y evaluar los contenidos y temáticas de estudio que incorporan la I-UR.

-Caracterizar y procesar la información significativa relacionada con el espacio de I-UR para su futura integración en modelos de planificación de esta zona.

En base a los objetivos anteriormente mencionados se propone hacer una investigación de la I-UR de Buenos Aires a través de bases bibliográficas de relevancia internacional.

Metodología

La investigación se realiza tomando las referencias que proporcionan las bases de datos bibliográficas internacionales *Web of Science*, *Science Direct* y *Scopus*.

El método de investigación se compone de dos fases. En la primera fase se realiza una búsqueda sobre los trabajos que tratan propiamente la I-UR de Buenos Aires y en la segunda fase, debido a la existencia de un solo estudio que aborda dicho espacio, se establece una búsqueda sobre los trabajos que analizan la planificación urbana y del paisaje del espacio de I-UR de esta ciudad.

El periodo de estudio de ambas fases se acota desde la primera referencia localizada hasta el presente. Asimismo, en ambas fases se plantea una lectura de la I-UR a través de todos los campos de conocimiento disponibles a fin de responder a los objetivos establecidos.

Para ello se ha utilizado como palabra clave en la primera fase "*Buenos Aires urban rural interface*" y en la segunda fase "*Buenos Aires Urban Planning*" y "*Buenos Aires Landscape Planning*". Se ha escogido el término interfase porque, como plantea Toro Vasco, Velasco Bernal y Niño Soto (2005), es un vocablo pertinente a este nuevo espacio de articulación entre el sistema urbano y el rural y, a la vez, compartido por diferentes campos disciplinares.

Siguiendo la metodología planteada por López-Goyburu (2010b), a las referencias localizadas se las clasificó por áreas de conocimiento de la temática principal del trabajo. Dichas áreas de conocimiento identificadas fueron contrastadas con las áreas propuestas por la UNESCO (Ministerio de Educación y Ciencia, 2004).

Resultados

Las referencias obtenidas en la búsqueda bibliográfica realizada con la utilización de las palabras clave "*Buenos Aires urban rural interface*", "*Buenos Aires Urban Planning*" y "*Buenos Aires Landscape Planning*" suman un total de 123. La primera referencia obtenida data de 1983. De estas referencias, sólo 9 alcanzan un nivel de análisis que podría tener relevancia para el conocimiento y la planificación del espacio de I-UR.

Las 9 referencias seleccionadas fueron clasificadas por la temática principal del trabajo en las siguientes áreas de conocimiento: salud (1 referencia), ecología (2 referencias) y urbanismo (6 referencias). De las 9 referencias localizadas, 5 corresponden al periodo 2009-2012.

Salud

Los resultados indican que en el periodo analizado en el área de salud sólo se encuentra una referencia (palabra clave: "*Buenos Aires Urban Planning*").

El trabajo de Galiani (2004) detecta que en las parcelas de la I-UR donde los residentes tienen título de propiedad los niños poseen un mejor peso en relación con su altura y las adolescentes tienen menores tasas de embarazo que en aquellas parcelas cuyos residentes carecen de título de propiedad. Esta referencia muestra que la propiedad de la tierra puede traducirse en efectos positivos en la salud a través de su impacto en las inversiones en vivienda y en la estructura familiar.

Ecología

Los resultados indican que en el periodo analizado en el área de ecología se encuentran dos referencias (una con la palabra clave: "*Buenos Aires urban rural interface*" y otra con la palabra clave *"Buenos Aires Landscape Planning*").

El estudio de Mulieri (2011) habla de un gradiente urbano-rural pero los resultados no distinguen el espacio de I-UR sino que se centran en el espacio urbano y en el espacio rural. En el trabajo de Heredia (2007) se plantea que los fertilizantes que se utilizan en agricultura intensiva, los purines de los animales que se encuentran en las granjas y las aguas residuales llevan a una importante entrada de fósforo en los espacios de I-UR. Asimismo, este trabajo muestra la importancia que tiene la arcilla en la absorción de fósforo y que la absorción aumenta con la profundidad.

Urbanismo

Los resultados indican que en el área de urbanismo se encuentran seis referencias (palabra clave: "*Buenos Aires Urban Planning*").

El trabajo de Libertun de Duren (2009) vincula los cambios en las políticas nacionales de industrialización con la asignación de tierras para el desarrollo de las urbanizaciones cerradas en los espacios de I-UR de Buenos Aires y como estos cambios espaciales han afectado la organización política local. En esa línea, el estudio de Roitman (2011) sugiere que el desarrollo de esta tipología residencial ha sido un factor importante en el surgimiento de un espacio dual.

El estudio de Rivas (2010) aborda el tema de la agricultura periurbana a través de la implementación de un proyecto de producción de alimentos ecológicos que permite generar ocupación y capacidad de trabajo local. En esa línea, el trabajo de Barsky (2008) analiza el programa PRO.AAS que se ha desarrollado con productores, el municipio y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria y se ha convertido en una manera eficaz de proteger la

agricultura periurbana. El estudio muestra que el mercado boliviano de la jardinería se ha convertido en un actor central en el intento de sostener la producción de un cinturón verde entorno a la ciudad de Buenos Aires. En contraposición, Morello (2000) establece que centenares de hectáreas del espacio de I-UR fueron sacadas de la agricultura productiva para la creación de urbanizaciones cerradas y otras se convirtieron en baldíos a la espera del desarrollo urbano. El estudio plantea que esta situación puede atribuirse al hecho de que todavía no hay un plan para la gestión de las tierras de I-UR que permita regular este tipo de situaciones. Este trabajo establece que el impacto del desarrollo de estas actividades con la consecuente pérdida de tierra agrícola no ha sido evaluado aun por las agencias oficiales responsables del medio ambiente ni por la planificación.

El estudio de Bockelman (2011) aborda el espacio de I-UR de Buenos Aires a través de las "quintas". Dicho análisis hace un recontó de la transformación que han sufrido las mismas desde 1880 hasta 1930.

Discusión

El análisis bibliográfico realizado indica que existe un creciente interés en el estudio del espacio de I-UR de Buenos Aires pero que aún se dispone de escasa información sobre el mismo. Asimismo, muy pocas áreas de conocimiento muestran un reconocimiento de la I-UR como un espacio diferente del urbano y del rural.

Al igual que en el trabajo realizado por López-Goyburu (2010b) para el espacio de I-UR, en Buenos Aires también se puede concluir que habría efectos derivados de la transformación de la interfase en un espacio mixto (urbano y rural) como: tierras que se convierten en baldíos a la espera del desarrollo urbano, la agricultura periurbana en manos del crecimiento residencial, tensiones entre el uso agrícola y las urbanizaciones cerradas.

Los trabajos de Ciccolella (1999), Ciccolella y Baer (2008), Vesclir (2010), Vecslir y Ciccorella (2011) afirman que en los años noventa se ha producido una proliferación de diferentes tipologías de urbanizaciones cerradas, la difusión de centros comerciales y de ocio, la aparición masiva de centros empresariales, hoteles internacionales y universidades, la renovación, expansión y mejora de la red de autopistas, el desarrollo de la actividad industrial han contribuido con la construcción de un nuevo tipo de I-UR en Buenos Aires. Discusiones

El estudio de Pírez (2002), Libertun de Duren (2007) y Roitman (2011) plantean que el desarrollo de las urbanizaciones cerradas han extendido la riqueza hacia el espacio de I-UR y

que el proceso de suburbanización que había sido liderado por el sector público pasó a ser conducido por las actividades de planificación privadas, motivadas por las ganancias económicas que se generan por la ausencia de reglas claras sobre el uso de la tierra en los espacios de I-UR y el fomento que generan los municipios de esta zona para la localización de las mismas. En esta línea, los trabajos de Blakely y Snyder (1997), Svampa (2001), Le Goix (2005) y Sabatini y Salcedo (2005) muestran que las urbanizaciones cerradas permiten crear empleo y aumentar los ingresos tributarios pero producen des-economías sociales en toda el área metropolitana de Buenos Aires ya que dan lugar a la segregación socioeconómica de la población.

El decreto provincial 8912 del año 1977 fue el primer instrumento legal que consideró la naturaleza jurídica de las urbanizaciones cerradas. Tella y Aguila (2010) afirman que el 2 por ciento de la población de su área metropolitana vive en urbanizaciones cerradas cuya superficie total equivale a la de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El trabajo de Rivas (2010) muestra que otro de los impactos directos de esta normativa fue el incremento del precio de los lotes en el mercado por lo que los sectores de menores ingresos ya no pudieron acceder al mercado formal. Asimismo, el éxodo de la población rural hacia las ciudades y el desempleo de los años noventa contribuyeron a la invasión de tierras por parte de los sectores populares.

En relación a la planificación de los espacios de I-UR, Pírez (2002) afirma que la única verdadera "planificación" que se produce es en las urbanizaciones cerradas. Keeling (1996) sostiene que la falta de una planificación integrada, podría precipitar conflictos en el futuro socioeconómico de la ciudad y Thuillier (2005) muestra que los planificadores se deben enfrentar a los contrastes entre las urbanizaciones cerradas y los asentamientos informales que se desarrollan en los espacios de I-UR. En esta línea, Ciccolella y Baer (2008) sostiene que en el periurbano coexisten urbanizaciones cerradas y asentamientos informales y barrios populares lo cual plantea la necesidad de una política urbana que garantice suelo urbano para materializar lo formal del “derecho a la vivienda” y el “derecho a la ciudad”.

Sumado a lo antes dicho, la planificación del espacio de I-UR debe contemplar los suelos que son decapitados para ser materia prima de la industria de la construcción. Los trabajos de Morello *et al.* (2000), Morello (2001) y Rivas (2010) muestran que el espacio de I-UR posee la formación de antroposuelos en los basurales y escombreras, la aparición de neoecosistemas (ecosistemas formados mayoritariamente por especies adventicias) y el diseño de nuevas

formas de relieve (neogeoformas) que cambian los patrones de escurrimiento de los excedentes hídricos.

Los resultados obtenidos permiten indicar también que la planificación debe considerar las áreas de agricultura del espacio de I-UR ya que, como afirma Barski (2002), son críticas para el mantenimiento de la calidad del aire y del agua del espacio urbano. Asimismo, el trabajo de Rivas (2010) afirma que el tema de la agricultura del espacio de I-UR adquiere gran importancia en el ordenamiento del territorio. Buenos Aires posee un Cinturón Verde Bonaerense (CVB) que según Barski (2002) posee una superficie de unas 17.000 hectáreas hortícolas y 1.200 florícolas. Le Gall (2010) afirma que mientras que en el proceso de conformación del CVB tuvo gran influencia el horticultor italiano, en la actualidad resulta ineludible destacar el rol del horticultor boliviano en la ruptura y consolidación del "archipiélago verde". Arrault (2005) sostiene que la figura del archipiélago destaca la necesidad de continuidad más que las rupturas. En Buenos Aires, este nuevo modelo permite pensar el vínculo entre las redes sociales de inmigrantes y la emergencia de nuevas redes metropolitanas. Le Gall (2008) al hablar de un "archipiélago hortícola" puso en evidencia las reestructuraciones de estos espacios hortícolas y planteó una Buenos Aires más articulada que fragmentada.

Conclusiones

Los resultados del análisis bibliográfico en diferentes áreas de conocimiento muestra que la ausencia de una planificación que contemple la realidad del espacio de I-UR ha llevado a que se convierta en un espacio de disputa tanto entre ricos y pobres como entre la expansión urbana y la agricultura periurbana.

Sumado a ello, debido a las perturbaciones y cambios anteriormente mencionados, se puede observar que la I-UR es un espacio de transición entre el sistema urbano y el rural que posee características propias donde la multiplicidad de usos y conflictos generan nuevos medios de vida y nuevas relaciones sociales. La planificación territorial del espacio de I-UR de Buenos Aires deberá considerar e integrar un conjunto de temáticas que están asociadas a las urbanizaciones cerradas, la agricultura periurbana, la propiedad del suelo, los fertilizantes que se utilizan en la agricultura intensiva así como los purines y las aguas residuales. Asimismo, la revisión bibliográfica introduce información significativa para futuros modelos de planificación de la I-UR de Buenos Aires.

Bibliografía

Allen, Adriana, “Environmental planning and management of the peri-urban interface: perspectives on an emerging field” En ENVIRONMENT AND URBANIZATION, 2003, 15 (1):135-147.

Allen, A. & Dávila, J. (2000). Mind the gap! Bridging the rural-urban divide. Development Planning Unit, UCL, London, UK. Disponible en: http://eprints.ucl.ac.uk/38/1/DPU_allen_davila_bridging_rural_urban.pdf

Arrault J.-B., (2005). Du toponyme au concept ? Usages et significations du terme archipel en géographie et dans les sciences sociales. *L'Espace géographique*, nº4, p.315-328.

Barsky, A. et.al. Agricultura periurbana: Diagnóstico socio-ambiental del impacto de las actividades del sector primario del partido de Moreno. *E-conference RUAF-CIP-SIUPA on urban agriculture methodologies*, AB Leusden (Holanda): Resource Centre on Urban Agriculture and Forestry (RUAF), 2002, vol. 1.

Barsky, A (2008). Bolivian inmigrant influence on horticulture and the necessity of spatial planning in Buenos Aires periurban areas. A current "good practices" environmental program in agriculture: Experiences in Pilar county. *SCRIPTA NOVA-REVISTA ELECTRONICA DE GEOGRAFIA Y CIENCIAS SOCIALES*, Volume 12, Issue 270.

Batty, Michael; Longley, Paul. 1994. “Fractal Cities” A Geometry of Form and Function. (Londres: ACADEMIC PRESS LIMITED)

Bockelman, B. (2011). The borderlands of Buenos Aires: Histories and fictions of the Argentine Quinta, 1880-1930. *Clio*, 40 (3), 355-380.

Boeri, S.; Lanzani, A.; Marini, E. (1993) *Il territorio che cambia: Ambienti, paessagi e imneagini della regione milanese*. Milano: Abitare Segesta Cataloghi.

Borja, Jordi; Castells, Manuel. (1997). “Local y global” La gestión de las ciudades en la era de la información. (Madrid: Taurus)

Buciega, A., Pitarch, M. D., & Esparcia, J. (2009). The Context of Rural-Urban Relationships in Finland, France, Hungary, The Netherlands and Spain. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 11 (1), 9-27.

Capel, Horacio (dir.). (2003). “La cosmópolis y la ciudad” Colección <La estrella polar> - 41 (Barcelona: Ediciones del Serbal)

Castells, M. (1989). La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional. Madrid: Alianza Editorial.

Castells, M. (1996). La era de la información: Economía sociedad y cultura. Volumen I, la sociedad red. Madrid: Alianza Editorial.

Ciccolella, Pablo. Globalización y dualización en la Región metropolitana de Buenos Aires. [En línea]. Diciembre 1999, vol. XXV, Nº 76, 5-27. [Consulta: 10 de mayo de 2010]. Disponible en: http://www.eure.cl/articulos/392/globalizacion-y-dualizacion-en-la-region-metropolitana-de-buenos-aires-grandes-inversiones-y-reestructuracion-socioterritorial-en-los-anos-noventa/

Ciccolella, Pablo y Baer, Luis (2008). "Buenos Aires tras la crisis: ¿Hacia una metrópolis más integradora o más excluyente?". *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*.

CONAMBA. (1995). "El Conurbano Bonaerense" Relevamiento y Análisis. (Buenos Aires, Ministerio del Interior)

De Mattos, Carlos (2010). Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina. De la ciudad a lo urbano generalizado. *Documentos de Trabajo GEDEUR*, nº 8, Madrid.

Galiani, S. & Schargrodsky, E. (2004). Effects of land titling on child health. The Netherlands and Spain. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 11 (1), 9-27. Economics and Human Biology 2, 353–372

Garay, Alfredo (Coord.). (2007). *"*Lineamientos Estratégicos para la Región Metropolitana de Buenos Aires*"* (Buenos Aires, Subsecretaría de Urbanismo y Vivienda, Dirección Provincial de Ordenamiento Urbano y Territorial)

Garay, Alfredo. Dimensión territorial de lo local. (En línea). Universidad Nacional de General Sarmiento. (Consulta: 10 de octubre de 2012). Disponible en: http://www.urbared.ungs.edu.ar/textos/Modulo2-FGaray.doc

Garreau, Joel. (1991). "Edge city: life on the new frontier" (Nueva York: Doubleday)

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Consejo del Plan Urbano Ambiental. 2000. Plan Urbano Ambiental, Documento Final. (Buenos Aires: GCBA)

Heredia, O. & Fernández Cirelli, A. (2007). Environmental risks of increasing phosphorus addition in relation to soil sorption capacity. *Geoderma*, 137 (3-4), 426-431.

Indovina, Francesco. (2007). "La metropolización del territorio. Nuevas jerarquías territoriales", en Font, A. (Coordinador): *La explosión de la ciudad*, Madrid: Ministerio de Fomento, p. 20-49.

Keeling, D.J., Buenos Aires. Global Dreams, Local Crises, J.Wiley, Chichester, 1996

Le Gall, J. (2010). Reestructuraciones de las periferias hortícolas de Buenos Aires y modelos espaciales ¿Un archipiélago verde? [En línea]. *EchoGéo* 11 (diciembre-febrero) [Consulta: 10 de octubre de 2012]. Disponible en: http://echogeo.revues.org/11539; DOI: 10.4000/echogeo.11539

Le Gall J., (2008). "Horticultura y bolivianos en el espacio metropolitano bonaerense: nuevos actores, nuevos territorios, nuevas articulaciones". Congreso Nacional de Geografía, 69ª Semana de Geografía: "Geografía y sostenibilidad territorial", Buenos Aires.

Libertun de Duren, N. (2009). Urban planning and state reform: From industrial suburbs to gated communities. *Journal of Planning Education and Research*, 28 (3), 310-322.

López-Goyburu, Patricia. (2010a). Buenos Aires, una mirada desde el borde; imagen, idea y proyecto del límite urbano-rural desde su fundación hasta la actualidad. Tesis de Máster no publicada. Universitat Politècnica de Catalunya.

López-Goyburu, Patricia. (2010b). Estudio y revisión de la interfase urbano-rural para su integración en modelos de planificación territorial y urbanística. Tesis de Máster no publicada. Universidad Politécnica de Madrid.

Masuda, J.R., & Garvin, T. (2008). Whose Heartland? The politics of place in a rural-urban interface. *Journal of Rural Studies*, 24 (1), 112-123.

Micarelli, R., & Pizzioli, G. (2008). Metropolitan and rural areas: Interscapes as interfaces? *International Journal of Environmental Research*, 2 (1), 1-12.

Morello, J.; Buzai, G.D.; Baxendale, C.A.; Rodríguez, A.F.; Matteucci, S.D.; Godagnone, R.E. & Casas, R.R. (2000). Urbanization and the consumption of fertile land and other ecological changes: The case of Buenos Aires. *Environment and Urb anization*, 12 (2), 119-131.

Mulieri, P.R.; Patitucci, L.D.; Schnack, J.A. & Mariluis, J.C. (2011). Diversity and seasonal dynamics of an assemblage of sarcophagid Diptera in a gradient of urbanization. *Journal of Insect Science*, 11, art. no. 91.

Pirez, P. (2002) Buenos Aires: fragmentation and privatization of the metropolitan city. *Environment and Urbanization*, Vol. 14, 145-58.

Rivas, I.S. (2010). Environmental management of the territorial planning for the district of Florencio Varela, Buenos Aires metropolitan area [gestión ambiental para el ordenamiento territorial del partido de Florencio Varela, Área Metropolitana de Buenos Aires]. *Revista de la Asociación Geologica Argentina*, 66 (4), 535-543.

Roitman S. & Phelps, N. (2011). Do Gates Negate the City? Gated Communities' Contribution to the Urbanisation of Suburbia in Pilar, Argentina. *Urban Studi*,48(16) 3487–3509.

Secchi, B. 2000. "Prima lezione di urbanistica" (Roma-Bari: Editori Laterza)

Simon, D., McGregor, D., & Nsiah-Gyabaah, K. (2001). The changing urban-rural interface of African cities: definitional issues and an application to Kumasi, Ghana. *Environmental and Urbanization*, 16 (2), 235-247.

Thuillier, G. (2005). El impacto socio-espacial de las urbanizaciones cerradas: el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *Eure*, 093 (agosto), año/vol. XXXI, 5-20.

Toro Vasco, C., Velasco Bernal, V., & Niño Soto, A. (2005). El borde como espacio articulador de la ciudad actual y su entorno. *Revista de Ingenierías Universidad de Medellín*, julio-diciembre 2005, año/vol. 4, Nº 007, 55-65. Disponible en: http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=75004705

Torres, Horacio A. 1993. "El mapa social de Buenos Aires (1940-1990)" (Buenos Aires: Secretaría de Investigación y Postgrado, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, UBA). [En línea]. F.A.D.U. Publicaciones [Consulta: 10 de mayo de 2010]. Disponible en: http://www.fadu.uba.ar/publicaciones/cat_dif_n03.pdf

Vecslir, Lorena y Ciccolella, Pablo (2011). "Relocalización de las actividades terciarias y cambios en la centralidad en la Región Metropolitana de Buenos Aires". *Revista de Geografía Norte Grande* nº49. Pontificia Universidad Católica de Chile. Instituto de Geografía, p. 63-78.

Woods, M. Rural geography: blurring boundaries and making connections". En PROGRESS IN HUMAN GEOGRAPHY, 2009, 33 (6):849-858.