Instituto de Investigaciones Gino Germani

VII Jornadas de Jóvenes Investigadores

6, 7 y 8 de noviembre de 2013

Nicolás Sacco

Cátedra Demografía Social

nsacco@sociales.uba.ar

Eje 12: Desigualdades y Estructura Social: Producción, reproducción y cambio

Las clases sociales en el Gran Buenos Aires (1980-2011): resultados parciales

Como mostró en investigaciones anteriores (Torrado, Ariño y Sacco, 2008) el Clasificador Nacional de Ocupaciones de 1991 (CNO-91) marca un quiebre en la serie histórica relativa a la Condición Socio-Ocupacional (CSO) (CFI, 1988), aún en su mayor nivel de desagregación (3 dígitos). La posibilidad de que en el CEN-91 se reconstruyan las CSO elaboradas del censo de 1980 (CFI, 1989) muestra su incompatibilidad en razón de a la heterogeneidad interna de los Subgrupos (3 dígitos) del CNO-91.

A pesar de las profundas diferencias entre los nomencladores de la variable Ocupación (OCUP) utilizados en los censos de 1980 y 1991-2001, se presenta en esta ponencia un esfuerzo de comparabilidad del CSO entre estos censos siguiendo criterios amplios de asimilación y los resultados de su aplicación en los censos y en la EPH, para el Gran Buenos Aires.

Ajuste de datos para el CEN y la EPH

Reconstrucción del esquema de clases para los Censos de 1991 y 2001

La homologación de los códigos de OCUP con los datos publicados del CEN-91 fue "factible" a partir de que CEN-80 y su sistema clasificatorio de ocupaciones, el Código Ocupacional de 1980 (CO-80) y el CNO-91, admiten, a pesar de las amplias rupturas, ya mencionas anteriormente, una homologación "a trazo grueso" entre sus códigos. Para ello fueron comparados los códigos siguiendo un reagrupamiento a nivel agregado de las categorías del CSO siguiendo a (Ariño, inédito) y un documento específico en el que trata sobre la comparabilidad de los códigos del CNO-91 y el instrumento utilizado en el CEN-80 (INDEC, 1997).

La comparación entre el CNO-91 y el CNO-01 se realizó tomando en cuenta las publicaciones del INDEC donde existe una suerte de guía comparativa de la estructura de los clasificadores de la ocupación utilizados en los censos de 1991 y 2001 (versión desagregada a 5 dígitos del CNO-91) (INDEC, s/f-a). Para realizar la conversión de códigos del CNO-91 al CNO-01 se homologaron las categorías de la variable OCUP código por código (ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** en el Anexo)**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**. Esta tarea menos ardua que la comparación con el sistema de clasificación de 1980, ya que las principales diferencias entre el CNO-91 y el CNO-01 residen en que el CNO-01 es una versión desagregada a cinco dígitos del CNO-91[1].

Al reconstruir las categorías del CSO homologando todas sus variables intervinientes (el resto de las variables no presenta mayores dificultados de homologación –como se describió anteriormente-, por lo que no se hacen exhaustivas aquí las comparaciones) se descubre entre 1991 y 2001 una sorprendente disminución de la categoría Trabajadores Marginales y el correlativo aumento de los Obreros Calificados, como puede verse en la Tabla 1, en una coyuntura de los mercados de trabajo que indujo, con certeza, una evolución inversa.

[1] En efecto, estas diferencias residen en: el CNO-01 es una versión desagregada a cinco dígitos del CNO-91, diseñado a tres; las ocupaciones de los trabajadores por cuenta propia del CNO-91 deben convertirse a los mismos códigos de trabajadores asalariados del CNO-01; el CNO-01 consideró que no hay trabajadores por cuenta propia no calificados el CNO-01 desagrega a la dimensión tecnología ocupacional del CNO-91, "Operadores de maquinaria, equipos y sistemas", en "Operadores de maquinaria y/o equipos electromecánicos" y "Operadores de sistemas y/o equipos informáticos".
Para realizar esta reconstrucción se recurrió a los resultados publicados del CEN-01 en el CD "no oficial" a partir de un reprocesamiento no convencional de la base de datos del CEN-01 con el programa REDATAM+SP del CELADE[1].

Tabla 1. PEA ocupada según condición socio-ocupacional. Argentina, total del país, 1980-1991-2001. Totales, en valores absolutos, porcentajes, variaciones absolutas y relativas.

CSO	Total 1991	Total 2001	Variación absoluta	Variación relativa (%)
Total	12.344.641	10.913.187		
DIREC	130.958	145.281	14.323,00	10,9
%	1,06	1,33	0,27	
PROF	364.837	580.002	215.165,00	59,0
%	2,96	5,31	2,36	
PPE	126.714	157.189	30.475,00	24,1
%	1,03	1,44	0,41	
TECN	1.213.689	1.465.392	251.703,00	20,7
%	9,83	13,43	3,60	
PPA	1.198.037	1.203.389	5.352,00	0,4
%	9,70	11,03	1,32	
EAV	1.184.297	1.183.778	-519,00	0,0
%	9,59	10,85	1,25	
TEA	1.471.046	1.210.598	-260.448,00	-17,7
%	11,92	11,09	-0,82	
OCAL	2.064.141	2.154.498	90.357,00	4,4
%	16,72	19,74	3,02	
ONCAL	1.636.898	1.518.999	-117.899,00	-7,2
%	13,26	13,92	0,66	
TMARG	1.012.138	180.458	-831.680,00	-82,2
%	8,20	1,65	-6,55	
EDOM	954.206	658.214	-295.992,00	-31,0
%	7,73	6,03	-1,70	
SESP	987.680	455.389	-532.291,00	-53,9
	8,00	4,17	-3,83	

Fuente: elaboración propia en base Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001.

En la medición de la CA y el volumen de la PEA, la comparación de los datos entre 1991 y 2001 muestra cuestiones ya no relacionadas solamente con el Clasificador de Ocupaciones sino también con la problemática captación de los desocupados.

Estas diferencias se debieron a la captación diferencial de la condición de actividad de las personas de ambos sexos de 14 años o más, donde las mayores tasas de desocupación del censo tienen su explicación en la poca sensibilidad de esta fuente para captar a población en empleos informales, sobre todo en coyunturas como la que se llevó a cabo el operativo censal.

A raíz de ello, la distribución de los grupos ocupacionales del CSO subestima el volumen del estrato marginal y, consecuentemente, sobreestima el correspondiente a los restantes estratos.

Se realizó un ejercicio de reprocesamiento, siguiendo diversas conjeturas, donde se asimiló a los desocupados -conjunto que representa (para el Total del país) el 29% de la PEA (para los cuales, lamentablemente, no se relevó la última ocupación ni en el CEN-91 ni en el CEN-01)- en distintas categorías del CSO a partir de dos variables proxy del censo que podrían dar cuenta de una cierta inserción en el mercado de trabajo: la Educación y la posesión o no de Cobertura Médica (CM) . Siguiendo criterios amplios de estimación se los ubicó –a nivel agregado- de acuerdo con el Esquema 1:

Esquema 1. Asignación de Desocupados a las Clases Sociales. CEN-01.

Cobertura Médica			
Sí		**No**	
Nivel educativo	**Clase Social**	**Nivel educativo**	**Clase Social**
Alto	Clase Media Asalariada	*Alto*	Clase Media Autónoma
Medio	Clase Obrera Asalariada	*Medio Alto*	Clase Obrera Autónoma
Bajo	TMARG	*Medio Bajo y Bajo*	TMARG

En primer lugar, aquellos desocupados cuyo Nivel Educativo fuera Alto (secundario completo y más) se los asignó a las Clase Media: con CM al estrato asalariado y sin CM al autónomo. Segundo, para el caso del Nivel Educativo Medio (secundario incompleto y primaria completa) se determinó dos criterios distintos: para el caso de aquellos que tuvieran CM, se los asignó por completo a la Clase Obrera Asalariada mientras para los que no poseen cobertura se desagregó en dos el Nivel Educativo: Medio Alto (secundario incompleto) y Medio Bajo (primario incompleto) situándolos en la Clase Obrera Autónoma y en los TMARG, respectivamente. Aquellos con Nivel Educativo Bajo fueron ubicados en su totalidad en TMARG, sin importancia de la posesión o no de cobertura.

Los supuestos detrás de esta asignación son amplios: se estima que estas dos variables podrían explicar, en parte, el "pasaje" de ocupados a desocupados relevado por la fuente. Se entiende que, en caso de incluirse a todos los desocupados a TMARG, se hubiera sobreestimado el grupo de ocupados con empleos precarios, tornando –*totalmente*- incomparable la serie con otras fuentes. El criterio de clasificación queda determinado según su nivel educativo y su cobertura médica (únicas variables disponibles para establecer algún criterio de diferenciación social).

¿Hay "insolvencia" de la teoría, que no prevé soluciones para este tipo de situaciones? Es habitual encontrar la utilización del nivel educativo como proxy de la precariedad de la

situación laboral, ante la escasa y a la vez compleja información existente para su clasificación. En este caso, se ha optado por utilizar el nivel educativo y la posesión o no de cobertura médica sin obedecer, por un lado, el criterio de no utilizar variables exógenas a la caracterización de la situación laboral de la PEA que propone el CSO (salvo para algunos casos específicos como las Clases Altas) y por el otro, sin obedecer la necesidad de evitar trasladar la posesión de capital educativo a la caracterización laboral. "En contra" del objetivo perseguido por el CSO se pondera más mantener la continuidad de la serie para comparaciones intercensales.

En efecto, esta asignación es propuesta con el esfuerzo de no dejar discontinuada la serie del CSO, hacerla lo más confrontable posible con otras fuentes y, a la vez, construir una variable independiente de análisis, sin descartar por completo las posibilidades de explotación de los datos del CEN-01. Esto permitiría una aproximación a la situación de inserción precaria en la actividad económica de algunos desocupados que, como muestran distintos estudios, fueron mal captados por el censo. Efectivamente, como se señaló arriba, el alto cómputo de desocupados en el CEN-01 y la captación incorrecta de la condición de ocupación, podría pensarse como el factor que justifica los bajos valores registrados en TMARG, cuando se procura obtener un valor más alto dados los cambios observados en el mercado de trabajo.

La hipótesis que se sigue es que es consistente para analizar la evolución de las clases sociales en la Argentina (es decir, sus resultados son sólidos con respecto a las conclusiones de distintos estudios sobre el impacto derivado del cambio en el patrón de acumulación resultado de las transformaciones económicas aplicadas en el país durante el período de estudio) y, además, es necesaria (ya que permitiría mayor capacidad analítica de los fenómenos de población u otros), si bien ya no se sigue, estrictamente, los lineamientos generales del CSO[2].

Otro supuesto corre detrás: que el CEN-01 haya subestimado las características económicas de ciertos grupos sociales no significa que en la práctica las diferencias observadas en cada uno de los agregados no sean significativas. Se entiende que sí incide en el hecho de que de los desocupados se desconocen las características económicas de los desocupados (rama, tamaño del establecimiento, etc.) lo que torna complejo la comparabilidad de la estructura social de la PEA solamente sobre la base de los censos.

[2] Además, esta hipótesis es la única que hay al respecto, a la espera de ser refutada.

EPH

El segundo referente empírico de esta ponencia son las bases de la EPH-Aglomerado Gran Buenos Aires (GBA) -es decir, Capital Federal más 24 partidos- acuerdo al INDEC (2003b), que se encuentran publicados en tres formatos, resumidos en el Cuadro 1:

Cuadro 1. EPH, formatos disponibles.

Formato	Años
Microdatos (MD)	2003-2011
Base Usuaria Ampliada (BUA)	1994-2003
Bases de Trabajo (BT)	1980-1994

Cabe destacar que el cambio metodológico más significativo de esta fuente se registra a partir del 2003, año en el que distintos planteamientos conceptuales y técnicos fueron aplicados con respecto a la tradicional Base Usuaria, según especifica en el INDEC en numerosos documentos (2003a,2009a,2009b) y por ejemplo (Pacífico, Jaccoud y Montefortem, 2011).

La información de período intercensal a partir de datos muestrales[3] con regularidad trimestral es un indicador de importancia considerable para la observación del fenómeno de la estratificación social, la morfología y la evolución de clases sociales, de forma continua ya que especialmente esta fuente fue diseñada con ese objetivo (Pok, 1992).

En la metodología empleada por la CSO se tratan de forma simultánea, para la determinación de los estratos socio-ocupacionales, siete variables o "características económicas" que releva el Censo de 1980. Los primeros pasos para retomar la propuesta del CSO consistieron en la homologación de códigos de la EPH de cada una de esas variables intervinientes en el CSO con respecto a las del CEN-80 (y también, según las observaciones vistas anteriormente con respecto al CEN-91 y el CEN-01). Omitiendo detalles puntuales, propios del trabajo con la base de datos, se señalan a continuación los principales criterios adoptados:

a. con la EPH, de las siete variables intervinientes en el CSO sólo tres ofrecen la posibilidad de establecer un empalme (con el CEN-80) casi sin modificaciones sustanciales entre sus sistemas clasificatorios o su operacionalización: la Rama de

[3] A pesar de ciertos problemas de oportunidad, validez (Lindemboim, 2010; UBA, 2010) y de contrariedades en su organismo productor (Noriega, 2010), la EPH sigue siendo la principal encuesta para el estudio del mercado de trabajo y constituye una herramienta válida para los objetivos propuestos. El formato de Microdatos, disponible a partir de 2010, constituye una herramienta que facilita el trabajo empírico ya que presenta información procesada a partir del año 2003 y bajo actualización trimestral.

Actividad (RA), el Nivel Educativo (NED), Sector de Actividad (SEC) y Tamaño del Establecimiento (TAM) (ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**);

b. de cualquier manera, cabe aclarar que el conjunto de todas las variables intervinientes en el CSO son para el uso del nomenclador a nivel más desagregado, alternativa que aquí no es tomada en cuenta debido a las limitaciones de un relevamiento muestral como es el de la EPH, que implica aplicar un nivel de prudencia con respecto al grado de apertura a emplear de las variables intervinientes utilizadas.

c. en todas las ondas de la EPH que aquí se toman, la variable RA ha sido codificada –como en el censo- con una adaptación de la Clasificación Internacional Uniforme de Actividades (CIUU), y las únicas diferencias se encuentran en el nivel de agregación, divergencia que no afecta la incorporación de esta variable en el nomenclador, ya que su uso es a nivel agregado y no interviene en forma directa en su definición;

d. el NED tampoco presenta mayores dificultades de empalme y para la CSO esta variable es utilizada sólo para diferenciar internamente el estrato más alto y bajo la utilización del nomenclador ampliado, mientras que en cuanto al SEC (público o privado), no presenta prácticamente problema alguno de homologación;

e. en lo que respecta a la variable Tamaño del Establecimiento (TAM), si bien presenta diferencias en la escala utilizada, la compatibilización no presenta dificultades. Cabe aclarar que se adopta el criterio de incluir la respuesta de "No Sabe/No Responde" al grupo de establecimientos de más de cinco personas.

Los principales problemas de incompatibilidad *dentro* las fuentes de la EPH utilizadas y *entre* la EPH y los censos se plantean, como en el caso del censo, al momento de articular las variables Condición de Actividad (CA), Grupo de Ocupación (GO) y Categoría Ocupacional (CAT):

a. las incompatibilidades que plantea la variable CAT provienen, sobre todo, no de su sistema de categorías sino más bien de la forma de indagatoria entre la EPH puntual y la continua, a partir de la reformulación conceptual y metodológica de 2003. En efecto, antes de ese año la medición de esa variable se realizaba sólo mediante una pregunta, pero a pesar de existir "rigurosas definiciones de cada categoría, así como instrucciones específicas de sondeo, la captación, en última instancia estaba sesgada por la percepción que el entrevistado tuviera de su situación en el empleo" (INDEC, s/d:9);

b. para la CA, debe tomarse en cuenta que si bien no hubo cambios conceptuales, en la reformulación del 2003 –que se sigue aplicando para la población de 10 años y más- permite la captación de empleos que con la EPH puntual quedaban "ocultos".

Cuadro 2. Características de las variables intervinientes en la CSO a partir de los datos publicados sobre características económicas de la población, bases usuarias de EPH para el GBA, 1974-2011.

Variable/ Tipo de Base	BT 1974-1994	BUA 1994-2003	MD 2003-2011
Condición de Actividad	Criterio: actividad ejercida en la semana anterior a la enumeración	Criterio: actividad ejercida en la semana anterior a la enumeración	Criterio: actividad ejercida en la semana anterior a la enumeración[4]
Categoría de Ocupación	Patrón o empleador / Trabajador por su cuenta / Obrero o empleado / Trabajador sin salario	Patrón o empleador / Trabajador por su cuenta / Obrero o empleado / Trabajador sin salario	Asalariado/ Cuenta propia/ Patrón / Trabajador familiar sin remuneración[5]
Rama de Actividad	Pregunta abierta	Pregunta abierta	Pregunta abierta
Tamaño del Establecimiento	Pregunta abierta	Pregunta abierta	Pregunta abierta
Sector de Actividad	Público / Privado / Otros	Público / Privado / Otros	Público / Privado / Otros

Finalmente, la variable OCUP, como para el caso de los censos, es la que presenta el principal problema para su compatibilización. El peso que el CSO le otorga a esta variable hace de su homologación un tratamiento particular al resto de las variables intervinientes y su procedimiento es abordado de forma pormenorizada. Como anteriormente se detalló al analizar la conceptualización y operacionalización de la variable ocupación para los censos de 1980, 1991 y 2001, esas observaciones servirán de guía y orientación para hacer los procedimientos de empalme seguidos en la EPH. Se tienen en cuenta, a su vez, la siguiente bibliografía:

- documentos metodológicos del INDEC al respecto (sobre todo INDEC, 2000:4, cuadro 2);
- para las bases de 1992 en adelante –que utilizan el "Clasificador Nacional de Ocupaciones" (CNO) en distintas versiones-, y para las bases de 1980 a 1992 -que utilizan el "Clasificador de Ocupaciones" de la EPH (CO-EPH)-, se siguen los lineamientos metodológicos propuestos por Ariño y Toutoundjuan (1988).

[4] Los cambios del 2003 no implicaron cambios conceptuales sino más bien metodológicos.(INDEC, s/d).
[5] Como para la variable condición de actividad, y como se señaló más arriba, los cambios en la variable Categoría de ocupación son metodológicos.

Dos observaciones caben aquí. En primer lugar, el pareo de datos más "homogéneo" desde el punto de vista de la ocupación se halla en la serie de las bases 1992-2011[6], ya que utilizan el mismo sistema clasificatorio (CNO) –que contiene apenas alguna diferencia con el instrumental utilizado en el CEN-91, el CNO-91-, a pesar de que la metodología de la encuesta pueda cambiar en otros aspectos. Para los años previos, la homologación de códigos de EPH se realizó considerando al sistema clasificatorio de ocupación del CEN-80, el CIUO de OIT. Brevemente, se adjunta un cuadro resumen de lo descripto:

Cuadro 3. Sistemas clasificatorios de Ocupación y criterios de homologación, EPH, GBA.

Base	BT 1980-1992	BUA 1994-2003 MD 2003-2010
Sistema clasificatorio	CO-EPH	CNO
Criterio de homologación	CO-EPH/CIUO-88 (CEN-80) en base a (Ariño y Toutoundjian, 1988)	CO-EPH/CNO en base a (Torrado *et al.*, 2008) y Capítulo IV

En resumen, se trabajó con tres tipos de sistemas clasificatorios de ocupación: en primer lugar, con el CO-EPH, que es el sistema antecedente del CNO utilizado para los censos y las encuestas a hogares –por lo que *a priori* no debería contener mayores dificultades-, empalmado con CEN-80 (CIUO-OIT), considerando los propuesto por Ariño (1988). En segundo lugar, se empalma el CNO tanto entre sus distintas versiones como con el CO-EPH, y con el CEN-80. De esta manera, el sistema regulador de las comparaciones, el "metro-patrón" principal es el clasificador del CEN-80, sobre el que se construyeron los criterios de asignación de ocupaciones al CSO.

Siendo que el CNO es homologable al CO-EPH (es su antecedente), casi no hubo inconvenientes en parear ambos clasificadores y allí se continúo con los lineamientos de INDEC (2000). La comparación del CNO con el CIUO-OIT del Censo de 1980 se realizó según los criterios mencionados para los censos; si bien las distintas fuentes del SEN aquí consideras toman este sistema clasificatorio, se observan mínimas diferencias. Para el CO-EPH, considerando a Ariño (1988), se siguió la comparación con la CIUO-OIT[7].

Validez de la medición empírica

[6] No olvidar que sólo se está considerando al aglomerado GBA. Para otros aglomerados la incorporación de sistemas clasificatorios tiene otros momentos. Véase para ello (INDEC, 2000).

[7] El servicio doméstico fue homologado de acuerdo a (Ariño y Toutoundjian, 1988) salvo para el caso de aquellos hogares en los que se distingue a los empleados domésticos, donde primó la identificación del hogar a la de la ocupación.

En este apartado[8] se realizará un ejercicio de comparación entre los resultados obtenidos con el CEN-01 de acuerdo a la metodología de ajuste de datos propuesta en el punto VI.1, con el fin de observar las principales diferencias que hay entre los universos de ocupados y desocupados.

De acuerdo a datos del CEN-01 -Tabla 2- la distribución de la población según clases sociales en el GBA mostraba un 42,42% de la PEA ubicada en las clases medias y un 36,71% en las clases obreras:

Tabla 2. Población total y distribución % de población por clases sociales. GBA, año 2001.

Clases sociales	Casos	%
CLASE 'ALTA'	35.015	0,67
CLASE MEDIA - ESTRATO AUTÓNOMO	857.606	16,42
CLASE MEDIA - ESTRATO ASALARIADO	1.357.578	26,00
CLASE OBRERA- ESTRATO AUTÓNOMO	582.661	11,16
CLASE OBRERA- ESTRATO ASALARIADO	1.334.232	25,55
TRABAJADORES MARGINALES	671.843	12,86
EMPLEADOS DOMÉSTICOS	204.677	3,92
SIN ESPECIFICAR CSO	178.724	3,42
Total	5.222.336	100

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

Según lo que se observa en la Tabla 3, la distribución de la CA del jefe de hogar muestra que los desocupados ascendían para este aglomerado en 1.648.773 personas:

Tabla 3. Población por Condición de actividad del jefe de hogar según condición de actividad de la población. GBA, año 2001.

Condición de Actividad del Jefe de Hogar	Condición de actividad				
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Otra situación	**Total**
Jefe Activo	3.166.192	1.454.932	900.109	924.835	6.446.068
Jefe Inactivo	389.740	188.783	1.003.515	725.131	2.307.169
Hogar institucional	17.640	5.058	42.943	23.767	89.408
Total	3.573.572	1.648.773	1.946.567	1.673.733	8.842.645

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

Siguiendo la propuesta de asignación de este universo para el CEN-01, los desocupados -Tabla 4- fueron distribuidos de la siguiente manera:

[8] Se volverá sobre esta cuestión en las conclusiones.

Tabla 4. Población total y distribución % de desocupados según cobertura médica y nivel educativo. GBA, año 2001.

Ocupados "ocultos"	**Casos**	**%**
Desocupado con Cobertura Médica-NE Medio	190.534	11,56
Desocupado con Cobertura Médica-NE Bajo	36.823	2,23
Desocupado con Cobertura Médica-NE Alto	211.343	12,82
Desocupado sin Cobertura Médica-NE Bajo	195.111	11,83
Desocupado sin Cobertura Médica-NE Medio-Bajo	400.281	24,28
Desocupado sin Cobertura Médica-NE Alto	302.903	18,37
Desocupado sin Cobertura Médica-NE Medio-Alto	311.778	18,91
Total	1.648.773	100

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

En la Tabla 5 se puede observar la distribución discriminada de la PEA de acuerdo a su clase social según su condición de actividad:

Tabla 5. Clases sociales según condición de actividad. Total del país. GBA, 2001.Absolutos y %.

Clases sociales		**Condición de actividad**		**Total**
		Ocupados	Desocupados	
CLASE 'ALTA'	N	35.015	-	35.015
	%	0,97	-	0,67
CLASE MEDIA - ESTRATO AUTÓNOMO	N	554.703	302.903	857.606
	%	15,52	18,37	16,42
CLASE MEDIA - ESTRATO ASALARIADO	N	1.146.235	211.343	1.357.578
	%	32,07	12,81	25,99
CLASE OBRERA- ESTRATO AUTÓNOMO	N	270.883	311.778	582.661
	%	7,58	18,90	11,15
CLASE OBRERA- ESTRATO ASALARIADO	N	1.143.698	190.534	1.334.232
	%	32,00	11,55	25,54
TRABAJADORES MARGINALES	N	39.628	632.215	671.843
	%	1,10	38,34	12,86
EMPLEADOS DOMÉSTICOS	N	204.677	-	204.677
	%	5,72	-	3,91
SIN ESPECIFICAR CSO	N	178.724	-	178.724
	%	5,00	-	3,42
Total	N	3.573.563	1.648.773	5.222.336

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

Para la onda de octubre de 2001, en la EPH se ven los siguientes resultados de la reconstrucción del CSO a nivel agregado.

Tabla 6. Distribución % de clases sociales según condición de actividad. Aglomerado-GBA. Onda Octubre-2001(a).

Clases sociales		Total	Ocupados	Desocupados
Base	N	5.465.376	4.487.630	977.746
	n	5.091	4.176	915
CLASE 'ALTA'		2,0	2,2	1,0
CLASE MEDIA - ESTRATO AUTÓNOMO		7,4	8,3	3,6
CLASE MEDIA - ESTRATO ASALARIADO		28,9	30,6	20,9
CLASE OBRERA- ESTRATO AUTÓNOMO		11,8	10,9	16,0
CLASE OBRERA- ESTRATO ASALARIADO		37,0	34,8	46,7
TRABAJADORES MARGINALES		6,3	6,7	4,7
EMPLEADOS DOMÉSTICOS		6,2	6,2	6,5
SIN ESPECIFICAR CSO		,4	,4	,6

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares.
(a) La PEA corresponde en este caso a personas de 14 años y más.

Resultados de la reconstrucción

Universos de análisis al final del período de observación. Datos CEN-01

El CEN-01 arrojó un total del 10.075.814 hogares[9] –excluyendo los institucionales- (Tabla 7), en los que se distribuían 35.927.418 personas (Tabla 8).

Tabla 7. Hogares por condición de actividad del Jefe según tipo de área. Total del país, 2001. Números absolutos.

Condición de Actividad del Jefe de Hogar	Área urbana o rural			
	Urbana de 2000 personas y más	Rural agrupada menos de 2000 personas	Rural dispersa	**Total**
Jefe Activo	6.413.181	220.448	487.112	7.120.741
Jefe Inactivo	2.688.077	104.179	162.817	2.955.073
Hogar institucional	17.617	1.410	1.402	20.429
Total	9.118.875	326.037	651.331	10.096.243

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

El total de personas que contó el CEN-01 fue de 36.260.130. De este total un 23,48% residían en hogares con jefe inactivo y un 75,6% a hogares con jefe activo. El 0,92% restante lo hacía en hogares institucionales -Tabla 8-.

[9] Ante ciertas incoherencias que se pueden observar al trabajar con la base de datos del CEN-01 se puede conjeturar que el total de hogares fue un dato en muchas provincias estimado y no relevado como censo propiamente.

Tabla 8. Población en hogares por condición de actividad del jefe según sexo del jefe. Total del país, año 2001. Números absolutos.

Condición de Actividad del Jefe de Hogar	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
Jefe Activo	13.635.709	13.776.903	27.412.612
Jefe Inactivo	3.841.980	4.672.817	8.514.797
Hogar institucional	181.383	151.338	332.721
Total	17.659.072	18.601.058	36.260.130

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

Si se distribuyera este total de hogares de acuerdo a la clase social del jefe activo observamos la siguiente distribución:

Tabla 9. Hogares de jefe activo ocupados por clases sociales. Total del país, 2001. Números absolutos y porcentaje (%).

Clase social del Jefe de Hogar	Casos	%
CLASE 'ALTA'	46.126	0,6
CLASE MEDIA TOTAL	**2.553.725**	**35,9**
CLASE MEDIA - ESTRATO AUTÓNOMO	1.139.878	16,0
CLASE MEDIA - ESTRATO ASALARIADO	1.413.847	19,9
CLASE OBRERA TOTAL	**3.244.788**	**45,6**
CLASE OBRERA- ESTRATO AUTÓNOMO	968.108	13,6
CLASE OBRERA- ESTRATO ASALARIADO	2.276.680	32,0
TRABAJADORES MARGINALES	836.124	11,7
EMPLEADOS DOMÉSTICOS	200.231	2,8
SIN ESPECIFICAR CSO	239.550	3,4
Total	7.120.544	100
NSA :	5.304.622	

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

Aquí se observa que el hogar predominante es el de clase obrera con un 45,6% del total de hogares con jefe activo. Para el caso de los jefes de hogares inactivos –Tabla 10- predominan los hogares de jubilados (64,2%).

Tabla 10. Hogares de jefe inactivo por nivel educativo del jefe. Total del país, 2001. Números Absolutos y porcentaje (%).

Clase social Jefes Inactivos	**Condición de inactividad**			**Total**
	Jubilados	Estudiantes	Otra situación	
Nivel Alto	662.869	13.287	351.612	1.027.768
%	22,4	0,4	11,9	34,8
Nivel Medio	851.785	12.056	450.527	1.314.368
%	28,8	0,4	15,2	44,5
Nivel Bajo	381.864	62.062	169.011	612.937
%	12,9	2,1	5,7	20,7
Total	1.896.518	87.405	971.150	2.955.073
%	64,2	3,0	32,9	100

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

La Tabla 11 resume las distribuciones resultantes de aplicar el mismo nomenclador de clases sociales a los tres niveles de análisis mencionados. Comenzando por el de la población total se observa que, si bien para el 2001 su cobertura fue exhaustiva, se desvirtúa por el hecho de que, para el 23,7% del total de población, es decir, aquellos que residen en hogares inactivos, no se cuenta con información socioocupacional para clasificarlos de a acuerdo a su pertenencia de clase, salvo el nivel educativo y la condición de inactividad del jefe, como se mostró en la Tabla 10[10].

[10] Otra estrategia posible sería la de considerar, en el que de que existe, a una persona activa dentro de ese hogar con jefe inactivo. Pero de esa manera se rompería con la comparabilidad de utilizar el criterio de la jefatura para clasificar los hogares de acuerdo a su posición en la estructura de clases.

Tabla 11. Universos para el estudio de la estructura social. Total del país, 2001.

Clases Sociales \ Universos	Población económicamente activa	Población residente en hogares de jefe activo	Población total (a)
TOTAL	100	100	100
(miles)	(15.265)	(27.412)	(35.927)
JEFES ACTIVOS TOTAL			76,3
CLASE ALTA	**0,4**	**0,6**	**0,5**
CLASE MEDIA TOTAL	**38,2**	**32,0**	**24,4**
Clase Media Autónoma	15,3	14,7	11,2
Clase Media Asalariada	22,9	17,4	13,2
CLASE OBRERA TOTAL	**41,1**	**48,4**	**36,9**
Clase Obrera Autónoma	13,2	14,3	10,9
Clase Obrera Asalariada	27,9	34,1	26,0
Trabajadores Marginales	12,6	12,9	9,8
Empleados domésticos	4,5	2,6	2,0
Sin especificar	3,1	3,5	2,7
JEFES INACTIVOS TOTAL			**23,7**

(a) Excluye población residente en Hogares Institucionales.

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP

Con todo, tomando los datos del CEN-01 observamos que el universo total de hogares particulares del total del país está constituido por 10.075.814 de hogares, en los que habitan 35.927.409 personas. De estos hogares, el 76,3% tiene como jefe a una persona económicamente activa, en tanto que el 23,7% restante es dirigido por un inactivo.

Siguiendo también datos censales, para el caso del GBA esta proporción es prácticamente igual a la del total del país. Estas cifras indican a la vez el peso relativo de los hogares de esta región en el total: los hogares del GBA representan el 33,8% del total de hogares de la Argentina.

Tabla 12. Universos para el estudio de la estructura social. GBA, 2001.

Clases Sociales / Universos	Población económicamente activa	Población residente en hogares de jefe activo	Población total (a)
TOTAL	100,0	100	100
(miles)	(5.222)	(8.669)	(11.365)
JEFES ACTIVOS TOTAL			76,3
CLASE ALTA	**0,67**	**1,1**	**0,8**
CLASE MEDIA TOTAL	**42,4**		**27,3**
Clase Media Autónoma	16,4	16,2	12,4
Clase Media Asalariada	26,0	19,6	14,9
CLASE OBRERA TOTAL	**36,7**		**32,1**
Clase Obrera Autónoma	11,2	11,4	8,7
Clase Obrera Asalariada	25,5	30,7	23,4
Trabajadores Marginales	12,9	14,4	11,0
Empleados domésticos	3,9	2,5	1,9
Sin especificar	3,4	4,2	3,2
JEFES INACTIVOS TOTAL			**23,7**

Fuente: INDEC. Elaboración propia en base a Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP

En la Tabla 13 figuran la distribución porcentual correspondiente al total de hogares del país y clasificados por la clase social del jefe activo, según la tipología de hogares propuesta por Torrado (1998:149), comparable a la publicada por el CFI (de menor grado de apertura). Se observa que el tipo de hogar más frecuente es aquél constituido por una hogar conyugal completo de jefatura masculina, que representa el 50% de los hogares de la Argentina para el año 2001.

Tabla 13. Total de Hogares por Tipo de Hogar y Sexo del Jefe según Clase Social del Jefe. Total del país, 2001. En %.

Clase social del Hogar(del Jefe)	**Nomenclador de Hogares**																				
	Hogares unipersonales			Hogares no conyugales			Hogares conyugales completos nucleares			Hogares conyugales completos no-nucleares			Hogares conyugales incompletos nucleares			Hogares conyugales incompletos no-nucleares			**Total**		
Sexo del Jefe	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total
CLASE 'ALTA'	6,2	3,0	9,2	1,3	0,8	2,1	73,5	1,2	74,7	8,3	0,1	8,5	1,7	2,8	4,5	0,4	0,6	1,0	91,4	8,6	100
CLASE MEDIA - ESTRATO AUTÓNOMO	6,4	4,3	10,7	2,2	1,5	3,7	61,9	2,4	64,2	10,3	0,6	10,9	1,8	6,1	7,8	0,7	1,9	2,6	83,3	16,7	100
CLASE MEDIA - ESTRATO ASALARIADO	5,4	8,1	13,5	2,2	3,1	5,3	53,2	4,2	57,4	7,6	0,8	8,4	1,2	10,7	11,8	0,4	3,2	3,6	69,9	30,1	100
CLASE OBRERA- ESTRATO AUTÓNOMO	7,2	1,9	9,1	2,5	0,7	3,2	62,3	1,3	63,6	14,5	0,4	14,9	2,2	4,1	6,3	1,2	1,7	2,9	89,9	10,1	100
CLASE OBRERA- ESTRATO ASALARIADO	6,3	2,2	8,5	2,3	0,8	3,1	63,3	1,5	64,8	14,0	0,5	14,4	1,7	4,4	6,1	1,0	2,1	3,1	88,6	11,4	100
TRABAJADORES MARGINALES	7,6	3,2	10,7	2,2	1,1	3,4	51,2	2,9	54,1	14,2	1,1	15,3	2,4	8,3	10,7	1,5	4,3	5,8	79,1	20,9	100
EMPLEADOS DOMÉSTICOS	0,4	15,5	15,9	0,1	6,5	6,6	1,5	10,5	12,0	0,3	4,2	4,5	0,3	39,9	40,2	0,1	20,6	20,8	2,9	97,1	100
SIN ESPECIFICAR CSO	6,7	3,0	9,7	2,3	1,1	3,5	60,6	2,0	62,6	13,1	0,6	13,7	2,1	4,9	7,0	1,2	2,3	3,5	86,1	13,9	100
PHP-JI	7,1	18,9	26,0	2,1	5,3	7,4	31,4	3,9	35,3	8,5	1,2	9,7	1,8	11,1	12,9	1,4	7,2	8,6	52,3	47,7	100
Total	6,5	8,5	15,0	2,2	2,7	4,8	50,0	3,0	53,0	10,8	0,9	11,7	1,8	8,4	10,2	1,1	4,2	5,3	72,3	27,7	100

La Tabla 14 muestra las diferencias por regiones estadísticas. Se distingue la CABA como la región más alejada del promedio nacional donde pesan un 61,3% las clases medias, y, en contrapartida, la clase obrera es la que presenta menor peso en la estructura global (27,2%). En efecto, el peso de las clases medias sobre el total en la ciudad es superior al promedio del total del país y está muy por encima del resto de las regiones, con una clara preeminencia de su estrato asalariado (no mostrado).

Tabla 14. Fuerza de trabajo total (PEA) por clases sociales según regiones. Año 2001 (%).

Clases sociales	Regiones									
	Total País	Pampeana I	Pampeana II	Partidos GBA	CABA	Comahue	Cuyo	Patagonia	Nordeste	Noroeste
N (miles)	15.264	4.879	583	3.789	1.433	437	1.064	309	1.145	1.624
CLASE ALTA	0,4	0,3	0,2	0,4	1,3	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2
CLASE MEDIA TOTAL	38,2	38,3	35,5	35,3	61,3	35,3	35,1	38,0	30,9	33,5
CLASE OBRERA TOTAL	41,1	42,3	44,1	40,3	27,2	44,4	45,4	46,3	44,2	43,9
TMARG[11]	20,2	19,0	20,2	23,9	10,2	20,0	19,2	15,4	24,7	22,4
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Para 1980, elaboración propia sobre la base de(CFI, 1988); para 1991, elaboración propia sobre la base de (Torrado, 2010b; Torrado *et al.*, 2008); para 2001, elaboración propia sobre la base del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Procesado con Redatam+SP.

La estructura social en el largo plazo

Al observar los datos censales reconstruidos se ve que el ascenso social marca tres cuartos del siglo XX, aunque no siempre fue parejo para todos los sectores sociales. Durante ese lapso, las clases medias crecieron tanto en tamaño como en bienestar y las expectativas de ascenso social, de generación en generación, eran positivas. El "gran quiebre" que se da a partir de mediados de la década de 1970 marca el incipiente descenso social del *conjunto de la sociedad*, incluido gran parte de los sectores medios.

Debido al alto desarrollo económico vivido desde el fin del siglo XIX, la Argentina complejiza su estructura social al incorporar masivamente familias a las clases medias urbanas formada por sectores sociales de origen diverso como bien señalara Germani (Germani, 1987). La clase media argentina se vio amplificada por el desarrollo de un capital cultural internacionalmente reconocido. Este modelo de "cultura" fue lo que generalmente la

[11] EDOM y SESP asimilado a TMARG.

definió, tanto en el plano simbólico como en el académico, más allá de su inserción en la estructura ocupacional.

Las tendencias a largo plazo de la estructura social global –Tabla 15Tabla 15–, desde la inauguración del modelo de ajuste (1976-2002) en la Argentina, pueden resumirse de la siguiente manera: clase alta numéricamente pequeña, progresiva desalarización de la clase media, acentuación de la desalarización de la clase obrera, alto aumento del estrato marginal; todas contrastan con las observadas en el período anterior (Torrado, 2010a).

Tabla 15. Fuerza de trabajo urbana: distribución según clases sociales. Total del país. Años 1980-2001.

\ Año	\ **1947**	**1960**	**1970**	**1980**	**1991**	**2001**
\ PEA NO-AGRO TOTAL (miles)	\ 4.621	6.022	7.440	8.684	10.859	15.264
\ **CLASE ALTA**	\ **0.5**	**0.6**	**0.8**	**0,9**	**1,3**	**0,4**
\ **CLASE MEDIA TOTAL**	\ **40.6**	**42.7**	**44.9**	**47,4**	**38,4**	**38,2**
\ CLASE MEDIA AUTONOMA	\ 14.0	14.3	11.8	12,5	11,7	15,3
\ CLASE MEDIA ASALARIADA	\ 26.6	28.4	33.1	34,9	26,7	22,9
\ **CLASE OBRERA TOTAL**	\ **49.6**	**48.5**	**45.2**	**40,2**	**43,5**	**41,1**
\ CLASE OBRERA AUTONOMA	\ 4.6	5.1	6.5	6,6	8,4	13,2
\ CLASE OBRERA ASALARIADA	\ 45.0	43.4	38.7	33,6	35,0	27,9
\ **ESTRATO MARGINAL**	\ **9.3**	**8.2**	**9.1**	**11,5**	**16,9**	**20,2**
\ TRABAJADORES MARGINALES	\ 0.5	1.1	1.9	4,5	4,7	12,6
\ EMPLEADOS DOMÉSTICOS	\ 8.8	7.1	7.2	7,0	9,5	7,6
\ *Total*	\			*100*	*100*	\ *100*

Fuente: Para el período 1947-1980, (Torrado, 1994 [1992]); para 1991, elaboración propia sobre la base de (Torrado, 2010b; Torrado *et al.*, 2008); para 2001, elaboración propia sobre la base del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 .

¿Qué pasó para que en el período 1976-2002 tengan una caída abrupta los sectores medios?, ¿cómo fue que el proceso de ajuste iniciado a mediados de la década de 1970 afectó –en términos demográficos– a la clase media argentina?, ¿cuáles fueron las consecuencias sociales de la dinámica de población durante el período el observación?

La Tabla 15 (universo de la PEA) muestra que para 1980, en el total del país, la estructura socioocupacional resiente los efectos de la política económica iniciada por el gobierno militar en 1976: representaba el 47,4% de la fuerza de trabajo y en su composición interna se distribuía aproximadamente entre 1/3 de autónomos y ¾ de asalariados.

En 1991, este grupo se "derrumba" al 38,4%, lo que revela el proceso de cristalización del cambio en la estructura social impuesto por la políticas de la dictadura y por el estancamiento económico de la década de los ochenta. Su composición interna, casi por primera vez, muestra un mayor crecimiento de su estrato autónomo, ya que son los asalariados quienes presentan una franca caída.

Hacia 2001, el porcentaje total de la clase media no cae de forma tan acentuada, pero su tendencia continúa siendo descendiente, a la vez que se observa un cambio importante en su composición interna, en la cual aparentemente los autónomos mantienen el nivel del crecimiento total. Su desocupación es aproximadamente del orden del 18% y padece de empleo precario. Asimismo, diversos estudios remarcan cómo en este conjunto su participación en el ingreso total fue disminuyendo a lo largo de la década (López y Romeo, 2005; Minujín y Anguita, 2004).

Estructura social de la fuerza de trabajo "urbana": el GBA según la EPH

Tomando la óptica de la PEA para poder hacer comparables los datos con la metodología censal presentada en la Tabla 15, se presentan los datos del nomenclador de clases sociales de Torrado en la Tabla 16 desde 1980 a 2011, es decir, las ondas disponibles en las que se contaba las variables intervinientes disponibles.

Allí se puede observar que para la clase alta, tanto en términos absolutos como estadísticos, resulta inconveniente caracterizarla de forma pormenorizada de acuerdo a la metodología aquí propuesta. Distintas dimensiones del orden social, hacen que empíricamente la delimitación de este estrato presente dificultades insalvables para su análisis. Además, la importancia de esta clase no se da en su aspecto "cuantitativo", sino en cuestiones relativas a las relaciones de clase que establece, aspecto que, como se señaló anteriormente, este tipo de trabajo no aborda. Existen, además, importantes estudios particulares al respecto -por ejemplo (Castellani, 2009)-. Durante el período de observación, se mantiene casi estable su frecuencia empírica (entre del orden del 0,4% y al 2,8%). Ente 1985 y 2002 oscila alrededor del 2,0% y a partir del 2003 al 2011 entre el 0,4% y el 0,6% probablemente debido a un cambio de metodología del instrumento y también a un cambio en las propias relaciones de producción

En lo que respecta a las clases medias, se registra que su estrato autónomo oscila entre el 11% y 13% de la PEA durante el período 2003-2011, siendo su tendencia descendente durante este lapso con un leve descenso durante el los últimos dos trimestres del 2010. Durante el período 1991-2003 se mantuvo alrededor del 8% hasta 1997, con una tendencia decreciente hasta el 2003, año del cambio de metodología de captación de la actividad de la EPH.

En el estrato asalariado de la clase media se advierte aumento de su participación en la PEA total, pasando de un 26% al comienzo del periodo de observación a un 31,7% en el último trimestre de 2011. Este proceso de asalarización de clases medias durante el lapso 2003-2011 contrasta con los periodos anteriores, donde no hay una tendencia clara.

Resulta significativa la dirección descendente que muestran los datos al considerar a la clase obrera autónoma durante 2003-2011. Las cifras van desde un 16,2% en 2003 a un 8,4% al final del período de observación. El estrato asalariado de la clase obrera muestra desde 1980 hasta 1994 este estrato muestra niveles relativamente estables desde el 34% al 35%, para pasar a un nivel del casi el 37% a partir del 1995.

Los trabajadores marginales mantienen cifras muestran un pico del 25,7% en 1982, descendiendo en 1985 pero creciendo nuevamente a partir de 1987, descendiendo en 1992, año en el que la fuente pasa del sistema CO al CNO en este aglomerado y pueden discriminarse los estratos de esta clase (empleados domésticos). Se mantienen alrededor del 13% y el 10% entre 1992 y 2003 año en que parece mantenerse estable entre 10-11% hacia el final del período de observación.

Tabla 16. Clases sociales según EPH. Aglomerado GBA.1980-2011. 3° trimestre.

	1980	**1982**	**1985**	**1987**	**1988**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011***
N (miles)	3.269	3.169	3.513	3.696	4.168	4.412	4.577	4.773	4.861	4.961	5.039	5.182	5.460	5.591	5.519	5.471	5.715	5.665	5.767	5.920	6.039	6.068	5.980	6.159	6.243	6.323
n	4.233	4.233	3.648	5.199	6.071	4.370	4.504	4.866	4.708	5.014	4.953	5.051	5.301	5.302	5.314	5.096	2.665	2.577	3.678	4.434	4.522	4.573	4.017	3.960	4.027	3.948
Clase Alta	1,6	0,3	2,1	1,9	2	2	2,3	2,2	1,8	2,1	1,8	2,1	2,2	1,9	2	2	1,8	1,6	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5
Clase Media Total	**32,9**	**30,6**	**36,5**	**37,5**	**37,2**	**35,6**	**35,6**	**36,8**	**36,4**	**35,8**	**35,6**	**36,7**	**35,4**	**36,8**	**36,1**	**36,2**	**36,0**	**34,6**	**39,9**	**40,6**	**41,5**	**42,4**	**41,7**	**41,9**	**41,5**	**44,0**
Clase Media Autónoma	7,1	7,6	10,6	9,2	9,3	7,7	7,5	8,6	8,1	8,0	7,9	8,2	7,7	7,6	7,4	7,4	7,4	7,3	12,5	12,8	13,1	13,0	12,3	11,9	11,6	12,3
Clase Media Asalariada	25,8	23,0	25,9	28,3	27,9	27,9	28,1	28,2	28,3	27,8	27,7	28,5	27,7	29,2	28,7	28,8	28,6	27,3	27,4	27,8	28,4	29,4	29,4	30,0	29,9	31,7
Clase Obrera Total	**41,9**	**42,6**	**39,4**	**41,5**	**43,2**	**43,1**	**49,7**	**47,5**	**48,5**	**48,3**	**48,5**	**48,3**	**48,3**	**48,0**	**48,6**	**48,8**	**49,8**	**54,3**	**49,0**	**49,6**	**47,8**	**47,1**	**47,9**	**47,2**	**46,5**	**46,4**
Clase Obrera Autónoma	7,1	6,8	6,2	7,8	7,7	8,7	13,4	12,9	11,9	11,5	10,5	10,4	10	10,6	10,9	11,8	12,5	16,2	10,6	10,0	9,1	8,2	9,3	9,5	8,9	8,4
Clase Obrera Asalariada	34,8	35,8	33,2	33,7	35,5	34,4	36,3	34,6	36,6	36,8	38	37,9	38,3	37,4	37,7	37	37,3	38,1	38,4	39,6	38,7	38,9	38,6	37,7	37,6	38,0
Trabajadores Marginales	**23,7**	**26,6**	**22,1**	**19**	**17,6**	**19,3**	**12,4**	**13,3**	**13,4**	**13,8**	**14,2**	**12,9**	**14,1**	**13,3**	**13,3**	**12,9**	**12,5**	**9,5**	**10,7**	**9,4**	**10,2**	**9,9**	**9,7**	**10,3**	**11,5**	**9,1**
Trabajadores Marginales	17,4	25,7	14,3	18,8	16,7	17,1	5,2	5,6	6,3	5,8	6,3	5,1	6	5,4	5,5	6,3	6	3,6	2,2	2,4	1,9	1,4	1,1	1,4	1,9	1,1
Empleados domésticos							6,6	7	6,5	7,4	7,3	6,7	7,3	7,3	7	6,2	6	5,3	7,8	6,8	8,2	8,3	8,2	8,4	8,8	7,6
Sin especificar	6,3	0,9	7,8	0,2	0,9	2,2	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	1,1	0,8	0,6	0,8	0,4	0,5	0,6	0,7	0,2	0,1	0,2	0,4	0,5	0,8	0,4

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC.

* 2° trimestre.

Bibliografía

ARIÑO, M. (inédito): "Propuesta de aplicación del Nomenclador de Condición Socio-Ocupacional (CSO) a la información del CEN-91" en *Material de Cátedra*, Cátedra Demografía Social.

ARIÑO, M. y TOUTOUNDJIAN, B. (1988): *Nomenclador de Condición Socio-Ocupacional. Una propuesta de construcción a partir de la Encuesta Permanente de Hogares*, Buenos Aires, Consejo Federal de Inversiones.

CASTELLANI, A. (2009): *Estado, empresas y empresarios : la construcción de ámbitos privilegiados de acumulación entre 1966 y 1989*, Buenos Aires, Prometeo Libros.

CFI. (1988). *Estructura social de la Argentina : indicadores de la estratificación social y de las condiciones de vida de la población en base al Censo de población y vivienda de 1980*. Buenos Aires: Consejo Federal de Inversiones (CFI) : Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas.

COMARI, C. y HOSZOWSKI, A. (s/f). *Ponderación de la muestra y tratamiento de valores faltantes en las variables de ingreso en la Encuesta Permanente de Hogares*. INDEC.

DINARDI, M.C. (2005): "Fuentes de datos secundarias en Argentina: descripción, comparación y análisis".

GERMANI, G. (1987): *Estructura social de la Argentina : análisis estadístico*, Buenos Aires, Solar.

INDEC (1997): *Sistema clasificatorio de: lugares geográficos, actividades económicas, ocupaciones, hogares particulares*, Buenos Aires, INDEC.

———. (2000). *Utilización de clasificadores de ocupación en las bases de datos de la encuesta permamente de hogares*.

——— (2003a): *Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Cambios Metodológicos*, Buenos Aires, INDEC.

——— (2003b): "¿Qué es el Gran Buenos Aires?".

———. (2009a). *Bases de Microdatos - Novedades Metodológicas*. Buenos Aires: República Argentina. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. INDEC Disponible en www.indec.mecon.gov.ar.

———. (2009b). *Diseño de registro y Estructura para las bases de microdatos. Individual y Hogar*. INDEC.

———. (s/d). *La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina. 2003*. INDEC Disponible en www.indec.mecon.gov.ar.

——— (s/f-a): *La conversión del CNO-2001 al CNO-91*.

——— (s/f-b): *Resultados definitivos. Características Generales. Serie C. Parte 2.*, Buenos Aires, INDEC.

LINDEMBOIM, J. (2010): "Las estadísticas oficiales en Argentina ¿Herramientas u obstáculos para las ciencias sociales?", *Trabajo y Sociedad*, 16, Santiago del Esetero, Argentina.

LÓPEZ, A. y ROMEO, M. (2005): *La declinación de la clase media argentina : transformaciones en la estructura social, 1974-2004*, Buenos Aires, Aurelia Rivera.

MAGUID, A. (2000). *El sistema de indicadores sociales de Argentina*. INDEC.

MINUJÍN, A. y ANGUITA, E. (2004): *La clase media: seducida y abandonada*, Buenos Aires, Edhasa.

NORIEGA, G. (2010): *INDEC: historia íntima de una estafa*, Buenos Aires, Sudamericana.

PACÍFICO, L., JACCOUD, F., y MONTEFORTEM, E. (2011): *La Encuesta Permanente de Hogares, 2003 – 2010. Un análisis de los efectos de los cambios metodológicos sobre los principales indicadores sociales*, 10° Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, Buenos Aires.

POK, C. (1992): "Precariedad laboral: personificaciones sociales en la frontera de la estructura del empleo", *Documento presentado en el Primer Congreso Nacional de Estudios del Trabajo (Buenos Aires) y en el Seminario Interamericano Medición del Sector Informal, OEA, 26-28 de agosto, Lima.*

TORRADO, S. (1994 [1992]): *Estructura social de la Argentina, 1945-1983*, Buenos Aires, República Argentina, Ediciones de la Flor.

——— (1998): "La familia como unidad de análisis en censos y encuestas de hogares", en (ed.), *Familia y diferenciación social : cuestiones de método*, Buenos Aires, EUDEBA, pp. 121-156.

——— (2010a): *El costo social del ajuste (Argentina 1976,2002)*, Buenos Aires, Edhasa.

——— (2010b): "Estrategias de desarrollo, estructura y movilidad", en (ed.), *El costo social del ajuste (Argentina 1976,2002)*, Buenos Aires, Edhasa.

TORRADO, S., ARIÑO, M., y SACCO, N. (2008): "Los clasificadores de la variable 'ocupación' en los censos de población de la Argentina de 1980, 1991 y 2001" *Serie Informes de Investigación,* Vol. Documento Nº16. Obtenido de http://www.catedras.fsoc.uba.ar/demografiasocial/ website

UBA (2010): "Informe técnico de la Universidad de Buenos Aires con relación a la situación del INDEC", *UBA*.