

Instituto de Investigaciones Gino Germani
VII Jornadas de Jóvenes Investigadores
6, 7 y 8 de noviembre de 2013

Emilia Simison
CONICET-IIGG-UTDT
emisimison@gmail.com

Eje 10: Democracia y Representación

¿Diputados de quién?

La selección de candidatos legislativos en Argentina (2003-2013)¹

Resumen

Usualmente se explican las lealtades que guían el comportamiento legislativo asumiendo que los legisladores dependen para su elección de los líderes partidarios locales o del partido nacional. Sin embargo, pocos estudios analizan el proceso de selección de candidatos que determinaría dichas lealtades. Por ese motivo, el objetivo de la presente ponencia es analizar el armado de las listas de candidatos para diputados en Argentina durante el período 2003-2013 buscando identificar el rol que cumplieron los gobernadores provinciales, el Poder Ejecutivo Nacional y las estructuras partidarias. Con dicho fin se realizará un estudio comparado sub nacional a partir de la técnica documental, específicamente de análisis de contenidos fuentes secundarias, para analizar lo sucedido en dos provincias con características estructurales similares cuyos gobernadores oscilaron entre la oposición moderada y la alineación con el gobierno nacional: Santa Fe y Mendoza.

¹ La presente ponencia forma parte del trabajo de investigación realizado en el marco de los proyectos PICT *La formación de coaliciones de gobierno en sistemas federales: Argentina y Brasil en perspectiva comparada* dirigido por Vicente Palermo y UBACyT *La influencia de los gobernadores en la formación de las coaliciones legislativas del presidente. El caso argentino (2000-2010)* dirigido por Nicolás Cherny.

I. Introducción

La selección de candidatos es una función definitoria de los partidos políticos (Sartori, 1976), el proceso mediante el cual eligen a sus candidatos para las elecciones generales (Hazan y Rahat, 2006). La importancia de cómo sea dicho proceso radica en que tendrá un efecto sobre el tipo de persona que será elegida y su comportamiento en el cargo. Además, siendo un asunto interpartidario, sucede casi por completo dentro de la arena de cada uno de los partidos y suele estar mayormente desregulado por lo que su estudio proporciona una mejor percepción de cómo funcionan internamente los partidos y de dónde se localiza el poder político en un determinado país (De Luca, Jones, y Tula, 2002; De Luca y Tula, 2011; Freidenberg, 2005; Hazan y Rahat, 2010; Norris, 2002). En el caso de los legisladores nacionales, entender cómo fueron seleccionados permite una mejor comprensión de las dinámicas de negociación en las Cámaras y de las lealtades hacia las cuales éstos deben inclinar su accionar (Siavelis y Morgenstern, 2009). Siendo Argentina un país federal, también permite una mejor comprensión de la influencia que los distintos niveles de gobierno y, sobre todo, sus ejecutivos tienen en su comportamiento.

Dada la relevancia del estudio de dicho fenómeno y la poca presencia de estudios empíricos sobre el caso argentino, en especial que analicen lo sucedido en los últimos años, el objetivo de la presente ponencia es estudiar la selección de candidatos legislativos a través de un análisis de las dinámicas de conformación de las listas de diputados en las provincias argentinas durante el período 2003-2013. En especial, se centrará la atención en el rol que cumplen en dicho proceso la estructura nacional y provincial de los partidos, el presidente y los gobernadores. Con dicho objetivo se realizará un estudio comparado sub nacional de lo sucedido en dos provincias con características estructurales similares cuyos gobernadores oscilaron entre la oposición moderada y la alineación con el gobierno nacional (Santa Fe y Mendoza) utilizando la técnica documental de análisis de contenidos fuentes secundarias.

En el siguiente apartado (II) se exponen las principales características del federalismo argentino en relación con el comportamiento legislativo. Luego, en el apartado III, se revisa la bibliografía sobre selección de candidatos en Argentina. A su vez, el apartado IV se dedica a las consideraciones metodológicas y el V al análisis de los casos. Por último, en el apartado VI se presentan algunas conclusiones.

II. Sobre el federalismo y el comportamiento legislativo en Argentina

El federalismo argentino es frecuentemente definido como un sistema federal robusto por el nivel de autonomía con que cuentan las provincias y por la existencia de un congreso simétrico e incongruente (Suarez-Cao, 2011). Además, las provincias funcionan para las elecciones como distritos electorales siendo los gobernadores quienes fijan las fechas para gran parte de las elecciones (Lodola, 2009). Sin embargo, otras características del sistema inclinan la balanza hacia una mayor centralización. Entre las mismas se destaca la estructura fiscal y las importantes atribuciones del presidente que, no obstante, no están acompañadas de mecanismos que aseguren un comportamiento dócil o pasivo de los legisladores. De esta manera, coexisten en el sistema federal argentino tendencias simultáneas hacia la centralización y la descentralización (Suarez-Cao, 2011) que permiten definirlo como de un centralismo limitado (Mustapic, 2000).

El período estudiado en la presente ponencia vuelve aún más relevante dichas tendencias contrapuestas del sistema federal. Esto se debe, por un lado, a que luego del 2001 se produjeron una serie de cambios relevantes en las instituciones del federalismo fiscal y en la política financiera y monetaria que tendieron a una mayor centralización fiscal y reforzaron la autoridad del gobierno nacional sobre las provincias y municipios dándole mayor influencia al presidente (Lodola, 2011). Por el otro lado, y en el mismo período, se observaron los procesos simultáneos de desnacionalización del sistema de partidos y provincialización de la política que volvieron más importantes las instituciones y dinámicas provinciales aumentando la influencia de los partidos a nivel provincial y el rol de los gobernadores (Calvo y Leiras, 2011; Cherny, Freytes, y Scherlis, 2011; De Luca y Tula, 2011; Suarez-Cao, 2011).

Dichas ambigüedades se reflejan también en la literatura sobre comportamiento legislativo en Argentina dentro de la cual es posible identificar dos conjuntos. Un primer conjunto de estudios resalta la influencia de los gobernadores en la elección de candidatos que llevaría a los legisladores a comportarse de manera favorable a los mismos. Sin embargo, al no observarse dicha influencia en los análisis que realizan de las votaciones nominales llevadas a cabo en el Congreso Nacional, donde sí se evidencia la variable oficialismo y oposición como definitoria de los votos de los legisladores, proponen que el partido mayoritario funciona como un cartel efectivo delegando los gobernadores en éste la defensa de sus intereses (Jones, 2001; Jones y Hwang, 2005a; Jones, Hwang, y Micozzi, 2008; Jones, Saiegh, Spiller, y Tommasi, 2002). Por su parte, otro conjunto de estudios relativiza la variable partidaria y la

dependencia absoluta de los gobernadores a un líder describiendo a los legisladores como sujetos a diversas influencias simultáneas y generalmente contrapuestas entre las que deben decidir dependiendo su comportamiento de cuál de estas fuentes de influencia logre imponerse (Cheibub, Figueredo, y Limongi, 2009; Mustapic, 2000; Saiegh, 2004, 2009).

Dichos estudios, tanto como la usual la referencia a los “legisladores de...”, utilizan la selección de candidatos como una variable independiente que influye en el comportamiento legislativo y suelen dar por sentada la dependencia, y por ende lealtad, de los legisladores al partido político a nivel nacional y al presidente o al partido político a nivel provincial y al gobernador. Sin embargo, ¿es tan sencillo como parece? ¿de quién dependen los legisladores para obtener y mantener sus bancas? ¿hacia quién se dirige su lealtad? En búsqueda de respuestas para estos interrogantes la presente ponencia estudia el armado de las listas de candidatos a legisladores en dos provincias argentinas. De esta manera, utilizar la selección de candidatos como variable dependiente permitirá observar de quién dependen realmente los legisladores: ¿de las estructuras partidarias nacionales o locales? ¿de los gobernadores? ¿del Poder Ejecutivo Nacional? ¿de más de uno de éstos al mismo tiempo?

III. Selección de candidatos en Argentina

Al analizar la selección de candidatos, Siavelis y Morgenstern (2009) proponen dos conjuntos principales de variables a tener en cuenta. El primero de estos está conformado por las variables legales que rigen por igual para todos los partidos e incluye la magnitud de distrito, el tipo de lista, la posibilidad de re elección (y si la nominación para ésta es automática o no), la organización geográfica de la elección y la fortaleza relativa del legislativo y el ejecutivo. En cambio, el segundo grupo está integrado por aquellas variables partidarias que cambian de acuerdo a qué partido se analice y en qué momento histórico. Entre éstas encontramos su nivel de centralización e inclusión, la organización partidista y el modo de financiamiento. Al versar el presente apartado sobre la selección de candidatos a nivel nacional en Argentina, se hará hincapié en aquellas pertenecientes al primer grupo y, dentro del segundo, en aquellas que sean generalizables a la totalidad de los partidos o, al menos, a gran parte de ellos.

La forma en que se organiza geográficamente la elección de legisladores en Argentina, donde las provincias funcionan como distritos y las fechas de las elecciones se fijan a nivel provincial, le otorga gran poder a la estructura partidaria sub nacional y

al gobernador. Esto se ve acentuado por el hecho de que los partidos se organizan de forma federal teniendo lugar en dicho ámbito la conformación de las listas y la mayor parte de las asambleas y elecciones internas (Benton, 2003). De esta manera, en los partidos políticos argentinos serían tres los grupos principales que influirían en la conformación de las listas: el partido nacional, el partido a nivel distrital y los afiliados al partido (Jones, 2001). Cuál de estos tenga mayor influencia dependerá de los métodos de elección utilizados. De Luca, Jones y Tula (2002) identifican como los tres métodos más utilizados por los partidos argentinos el acuerdo de elite, la selección en asamblea partidaria y las primarias. En las dos primeras se observa claramente la influencia del partido que, dada la forma federal de organización partidaria, será especialmente relevante a nivel provincial. Sin embargo, dado que al menos hasta el 2009 eran los partidos quienes decidían si se llama a elecciones primarias y, de haberlas, quienes las organizan y conforman las listas que se presentarían en competencia, también cumplían un rol de peso en la selección de los candidatos por este último medio. De esta manera, en el caso argentino, los partidos se cuentan entre los principales actores en el proceso de selección de candidatos y, en especial, juegan un rol de peso en dicho proceso las elites partidarias provinciales.

Otro modo de analizar las influencias en juego en la selección de candidatos es aquel que propone observar la importancia relativa de la reputación individual de los legisladores y del partido en su éxito electoral. Dicha importancia relativa se ve afectada por las reglas electorales para asignar escaños. Variables como el control de los líderes del partido del acceso a la etiqueta partidaria y del orden en la lista, que los votos de los candidatos individuales colaboren con los escaños conseguidos por el partido político y que los votantes sólo tengan un voto categórico hacen mayor la importancia relativa de la reputación partidaria. Al analizar el caso argentino, entonces, se encuentra que la inclusión en la lista de algún partido es la única posibilidad de presentarse a elecciones, las listas para la elección de legisladores son cerradas y el método electoral es de voto simple (Carey y Shugart, 1995). De esta manera, serán los partidos quienes controlen la conformación de las listas dándoles escasa autonomía a los candidatos (Mustapic, 2000).

Asimismo, cuanto mayor sea la dependencia del candidato de las estructuras partidarias, mayores serán los incentivos para mantener una buena relación con los líderes del mismo que le asegure continuidad en su carrera política (Tchintian, 2009). Como consecuencia, en Argentina observamos carreras políticas fuertemente orientadas

al partido que, sin embargo, se combinan con una baja tasa de reelección de los legisladores dando lugar al fenómeno de “legisladores amateur” pero “políticos profesionales” (Jones, et al., 2002). Una de las explicaciones encontradas para dicho fenómeno recae nuevamente en la influencia de los líderes locales del partido quienes buscarían rotar a los legisladores por distintos puestos para evitar que acumulen el capital político necesario para desafiar su posición como líderes del partido (Jones y Hwang, 2005b; Jones, et al., 2002).

De manera similar, estudios recientes sobre la estructura de las carreras políticas en la Argentina afirman que el sistema electoral y las reglas partidarias promueven la obediencia al liderazgo regional del partido ya que éste puede usar su influencia en el armado de las listas, manejar el calendario electoral, concentrar el proceso de nominación y manejar los recursos de campaña dejando lugar para una influencia muy limitada del liderazgo nacional en la nominación de candidatos (Lodola, 2009). Sin embargo, la influencia en la producción legislativa del presidente argentino (Jones y Hwang, 2005a) y las tendencias hacia la centralización posteriores al 2001 llevan a preguntarse qué sucede cuando el partido ocupa el Poder Ejecutivo Nacional y si no es posible que, en tales casos al menos, el partido nacional pueda influir en la selección de candidatos, aún cuando ésta se realice a nivel provincial. A su vez, un contexto marcado por un sistema de partidos menos nacionalizado luego de la emergencia a fines de los 90' de terceras fuerzas con relevancia nacional y, en especial, como consecuencia del colapso económico y político del 2001, despiertan interrogantes respecto de la capacidad efectiva de influencia de las estructuras partidarias en la selección de candidatos, sean estas nacionales o locales.

IV. Consideraciones metodológicas y selección de casos

La presente ponencia tiene como objetivo el estudio de los procesos de selección de candidato a través del análisis de la conformación de las listas de diputados nacionales. Las mismas se conforman a nivel provincial donde, además, se lleva a cabo la elección. Sin embargo, dada la literatura existente sobre el tema y los cambios recientes a que se hizo referencia no es posible afirmar a priori qué rol jugarán en dicho armado las estructuras nacionales y provinciales de los partidos y, en especial, los gobernadores provinciales y el presidente de la Nación. Para lograr una mejor comprensión de los procesos mediante los cuales se arman dichas listas, se propone la realización de un análisis comparado sub nacional dentro de la Argentina. La ventaja de

dicho método reside en que permite atenuar los problemas derivados de trabajar con un número reducido de casos y facilita la realización de comparaciones controladas al posibilitar que se mantengan constantes ciertas variables económicas, institucionales, históricas y culturales (Snyder, 2001). En este caso permite, además, mantener constantes la mayor parte de las variables legales identificadas por Siavelis y Morgenstern (2009). Asimismo, con el fin de aprovechar las ventajas de dicho método se seleccionaron para su análisis provincias con características similares.

Las provincias elegidas fueron Santa Fe y Mendoza. En relación con su situación económica, su Productos Brutos Geográficos aportan respectivamente el 8 y el 3,9% del PBI² nacional mientras que en ambos casos se observa una baja tasa de analfabetismo (menor al 2,2) y de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (respectivamente un 0,64 y un 0,76%)³. Además, sus ingresos tributarios propios representan entre un 25 y un 30% de los ingresos corrientes⁴. Estos datos permiten esperar un poder similar de negociación en asuntos económicos con el gobierno nacional (Samuels y Mainwaring, 2004). Además, en términos institucionales, alojan respectivamente un 8% y un 5,3% de la población total del país transformándose en dos de los distritos más importantes para la elección presidencial (aunque sea muy por detrás de la Provincia de Buenos Aires). Asimismo, ambas cuentan con una magnitud de distrito mediana para la elección de diputados⁵ y están levemente sub representadas en dicha Cámara (Reynoso, 2004).

Otra característica que vuelve interesantes los casos elegidos es que ejemplifican distintas relaciones posibles entre los poderes ejecutivos provincial y nacional. En un contexto como el argentino post 2001 donde el Poder Ejecutivo Nacional posee una mayor concentración de los recursos fiscales y el sistema de partidos se encuentra en un proceso de desnacionalización y territorialización, las relaciones políticas entre los distintos niveles de gobierno se complejizan. De este modo se observan situaciones que en otros contextos podrían resultar extrañas como copartidarios opositores o gobernadores alineados con la presidencia que pertenecen a partidos de la oposición. A esto se suma que, a través del tiempo, es posible observar cambios y matices que hacen

² Información disponible en la página web del Ministerio de Economía de la Nación (http://www.mecon.gov.ar/peconomica/basehome/fichas_provinciales.htm)

³ Datos obtenidos del Censo Nacional 2010 (<http://www.indec.gov.ar/>)

⁴ Información disponible en la página web del Ministerio de Economía de la Nación (http://www.mecon.gov.ar/peconomica/basehome/fichas_provinciales.htm)

⁵ Mendoza cuenta con 10 y Santa Fe con 19 por lo que, dada la renovación por mitades de la Cámara, la magnitud de distrito es, respectivamente, de 5 y de manera alternada 9 y 10.

que las alineaciones incondicionales y las oposiciones férreas sean más bien la excepción y no la regla. De esta manera, se buscó que los casos elegidos permitieran observar contextos caracterizados por distintas relaciones entre el gobernador y la presidencia para poder observar si dichas oscilaciones tienen algún efecto sobre el proceso de selección de candidatos para diputados y, en caso de que lo tengan, cuál es.

Para cada caso sub nacional se analizó la conformación de la lista de diputados del partido del gobernador y del presidente para dos elecciones consecutivas dentro de un mismo mandato del gobernador ya que no sólo suelen ser las listas que mayor número de bancas obtienen sino que, además, son las que resultan más relevantes para observar la influencia de los gobernadores y del presidente en el armado de las listas de candidatos. Además, dado que la mayor parte de los estudios sobre la selección de candidatos en Argentina, tanto teóricos como empíricos, se ocupan del período previo a la sanción de la Ley N° 26.571 de Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias (PASO) se realizó un análisis de la conformación de las listas de precandidatos para las elecciones legislativas de 2013. Si bien el poco tiempo que lleva en ejercicio dicha normativa vuelven preliminar cualquier conclusión que pueda sacarse, dicho análisis aporta nuevos casos interesantes que permiten observar qué cambios y continuidades parecen presentarse con el cambio de normativa.

A continuación se presentan los estudios de caso precedidos por una breve referencia a la relación entre el gobernador y el presidente que permite una mejor comprensión de los casos. En cada caso, se estudió el proceso de armado de las listas de candidatos para diputados a través del análisis de contenido de diarios nacionales y provinciales⁶ para rastrear las distintas influencias en juego.

V. Análisis de los casos

V. 1. Mendoza 2003-2007

En el año 2003 Julio Cobos llegó a la gobernación de Mendoza luego de una campaña llevada a cabo en un clima de fuerte conflicto entre peronistas y radicales y de una elección reñida en que la UCR logró la victoria por una diferencia del 7% y gracias, entre otros factores, a la ayuda brindada por el caudal electoral aportado por una tercera fuerza (Recrear para el Crecimiento). Dicha victoria fue sorpresiva ya que las encuestas

⁶ Los diarios utilizados fueron Clarín, La Nación, Los Andes, El Sol online, MDZ online, El Litoral y La Capital.

dieron hasta último momento la victoria al candidato del PJ⁷, claramente apoyado por el gobierno nacional⁸. Durante su mandato, la relación de Julio Cobos con el gobierno nacional realizó un viraje desde una oposición moderada⁹ a un claro alineamiento atravesado por el aumento de los beneficios percibidos por la provincia, el surgimiento de los *radicales K*, la intervención de la UCR provincial y la posterior creación de Cobos de un partido propio¹⁰.

En lo que respecta a las listas para diputados podemos observar en el año 2003 que la lista de candidatos a diputados que acompañó su candidatura fue una fórmula de acuerdo dentro del radicalismo provincial lograda luego de complicaciones al interior de la fuerza¹¹. En la misma, Roberto Iglesias (gobernador al momento de la elección) encabezó la lista de diputados al tiempo que apoyaba a Cobos en la campaña para sucederlo. Si bien el actor predominante en dicho armado parece haber sido la organización partidaria provincial, la prensa resaltó la búsqueda de aliados en otras fuerzas. Dicha búsqueda fue probablemente influenciada por la distribución de las preferencias electorales en la provincia que, sumado a una magnitud distrital de sólo cinco escaños por elección hace usual la distribución de dos bancas para el Partido Justicialista y dos para la Unión Cívica Radical poniéndose realmente en juego sólo la quinta banca que, de acuerdo con la elección, es obtenida por alguno de estos dos partidos o por alguna tercera fuerza. En la misma elección, cuando volvemos nuestra atención a la lista del PJ, se deja traslucir en la prensa local y nacional la intervención del Poder Ejecutivo Nacional en la conformación de la lista de diputados, a cargo del partido provincial. Tal influencia se desprende claramente de la declaración en que Carlos Mazzón¹² afirma “hemos negociado que los principales candidatos al Congreso Nacional, en ambas listas, sean gente afín a [Néstor] Kirchner”¹³.

⁷ <http://www.lanacion.com.ar/539675-el-radicalismo-se-imponia-en-mendoza>

⁸ <http://edant.clarin.com/diario/2003/10/22/p-01701.htm>; <http://www.lanacion.com.ar/537688-cristina-kirchner-de-campana-en-mendoza>; <http://www.lanacion.com.ar/539675-el-radicalismo-se-imponia-en-mendoza>

⁹ <http://www.lanacion.com.ar/573548-los-radicales-se-quejan-por-el-manejo-de-los-fondos-publicos>; <http://www.lanacion.com.ar/578730-kirchner-visitara-districtos-opositores>

¹⁰ <http://old.clarin.com/diario/2006/03/04/elpais/p-01201.htm>;

<http://www.lanacion.com.ar/854483-golpe-de-la-ucr-al-gobernador-k-julio-cobos>;

<http://www.lanacion.com.ar/916594-cobos-funda-su-propio-partido-en-mendoza-12/6/2007>

¹¹ <http://www.losandes.com.ar/notas/2003/7/13/politica-77964.asp>

¹² <http://www.lanacion.com.ar/1126090-juan-carlos-mazzon-un-monje-negro-del-peronismo>

¹³ <http://www.losandes.com.ar/notas/2003/7/13/opinion-77981.asp>

En las elecciones de 2005 la dinámica de conformación de la listas de la UCR fue levemente distinta ya que se puede observar un intento manifiesto del gobierno nacional por intervenir. Sin embargo, la férrea oposición de Iglesias, que para entonces era diputado por la provincia y Presidente del Comité Nacional de la UCR, hizo fracasar tal iniciativa, aún cuando el gobernador Cobos parece haber sido proclive a aceptar un acuerdo¹⁴. En este caso, entonces, podemos observar que la influencia del gobernador se vio disminuida, probablemente dado su alejamiento de la estructura partidaria a nivel nacional, primando ésta última en la selección de los candidatos. No obstante, es posible inferir que, aún cuando no logró que el partido aceptara el acuerdo con el gobierno nacional, el gobernador tuvo una influencia decisiva en la conformación de la lista. Es evidencia de dicha influencia que la lista fuera encabezada por Alfredo Víctor Cornejo a quien los medios nacionales y provinciales definieron como un “cobista de la primera hora”¹⁵ seguido por Silvia Beatriz Lemos quien también parece mantener buenas relaciones tanto con Cobos como con Iglesias. De todos modos, es importante destacar que ambos candidatos, una vez electos, tendieron a votar como Iglesias en la Cámara de Diputados¹⁶ lo cual relativiza la influencia que Cobos pudiera tener sobre ellos.

En relación con la lista del PJ, la prensa local dejó entrever el papel de peso de la estructura partidaria local en su conformación¹⁷ pero, al mismo tiempo, mostró la influencia del presidente en el proceso en el cual pareciera que “un ‘guiño’ de Kirchner podría resultar definitorio”¹⁸. Por ejemplo, fue evidente su influencia en los intentos por incluir a candidatos afines en el esquema del partido local que contenía a las principales líneas del peronismo mendocino y así evitar la interna¹⁹. Además, su apoyo a Enrique Thomas aparece como un dato de peso al determinar su candidatura como cabeza de lista²⁰ del mismo modo que el diario Los Andes afirma que la segunda integrante de la

¹⁴ <http://old.clarin.com/diario/2005/10/15/elpais/p-02401.htm>;
<http://old.clarin.com/diario/2005/10/27/elpais/p-01001.htm>; <http://www.lanacion.com.ar/749782-un-rompecabezas-de-alianzas-complicara-la-suma-de-votos>

¹⁵ Por ejemplo: <http://www.lanacion.com.ar/1060901-cobos-yo-soy-leal-con-la-gente-que-nos-voto>

¹⁶ Honorable Cámara de Diputados de la Nación <http://www.diputados.gov.ar/>. Se consultaron once votaciones claves para el gobierno nacional donde hubo disidencia entre Cobos e Iglesias.

¹⁷ <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/5/22/politica-154285.asp>

¹⁸ <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/6/18/politica-156988.asp>

¹⁹ <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/6/26/politica-157914.asp>

²⁰ <http://www.lanacion.com.ar/717553-santa-fe-es-todavia-la-gran-preocupacion>;
<http://www.losandes.com.ar/notas/2005/6/18/politica-156988.asp>

lista, Susana Genem, fue propuesta para ocupar una banca en el Congreso por la diputada nacional Patricia Fadel y por el operador presidencial Juan Carlos Mazzón²¹.

V. 2. Santa Fe 2007-2009

En el año 2007 llegó a la gobernación de Santa Fe el socialista Hermes Binner. Si bien alcanzó el cargo tras disputarle la elección a un candidato oficialista con claro apoyo del gobierno nacional²², su relación con el Poder Ejecutivo Nacional puede ser descripta como una oposición moderada ya que, durante los cuatro años en que ocupó el cargo, se pudieron observar acercamientos, halagos y apoyo explícito a ciertas políticas pero también críticas y cuestionamientos al gobierno nacional. Es interesante destacar que esta dinámica pendular fue claramente influida, por un lado, por el reparto de recursos nacionales hacia la provincia y el reclamo por una mayor proporción de los mismos y, por el otro, por la cercanía de las distintas contiendas electorales en que el gobernador buscó ubicarse como candidato a través de su diferenciación con el gobierno nacional²³.

En lo que respecta a la selección de los candidatos a diputados, las listas del Frente Progresista Cívico y Social reflejaron su carácter de coalición de partidos observándose en su composición una proporción equilibrada de candidatos de los tres principales partidos de la coalición (la UCR, la Coalición Cívica y el Partido Socialista) ubicados de manera intercalada en los primeros lugares de la lista. Para su construcción primero se asignó un número de lugares en la lista para cada partido, luego se realizó la selección de candidatos al interior de cada uno y, por último, se intercalaron dichos candidatos para armar la lista unificada. Esta dinámica se mantuvo incluso en el caso de

²¹ <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/6/30/politica-158106.asp>

²² <http://www.lanacion.com.ar/922536-binner-derrocha-confianza>; <http://www.lanacion.com.ar/925409-apoyo-explicito-de-kirchner-a-bielsa>; <http://www.lanacion.com.ar/938954-ultimo-espaldarazo-de-kirchner-a-bielsa-en-santa-fe>; <http://old.clarin.com/diario/2007/08/30/elpais/p-00701.htm>

²³ <http://www.lanacion.com.ar/919154-sin-favorito-en-la-disputa-del-pj-local>; <http://www.lanacion.com.ar/943212-kirchner-y-binner-en-la-rosada>; <http://old.clarin.com/diario/2007/09/12/elpais/p-00703.htm>; <http://www.lanacion.com.ar/967897-elogios-de-binner-a-cristina-fernandez>; <http://www.lanacion.com.ar/983634-afinidad-con-reparos>; <http://edant.clarin.com/diario/2008/04/26/elpais/p-02201.htm>; <http://www.lanacion.com.ar/1228353-crece-la-presion-oficial-por-el-fondo-del-bicentenario-y-el-socialismo-condiciona-su-apoyo>; <http://www.lanacion.com.ar/1230617-binner-ratifico-su-rechazo-al-fondo-del-bicentenario-y-apunto-contra-carrio>; <http://www.lanacion.com.ar/1386473-binner-desafia-a-la-presidenta-a-debatir-sobre-la-inflacion>; <http://www.lanacion.com.ar/1389358-binner-solamente-con-victimizarse-y-no-hacer-nada-alcanza-para-ganar-una-eleccion>; http://www.clarin.com/politica/Cristina-candidato-Santa-Fe-Binner_0_520747968.html

la lista que en el año 2007 se presentó bajo la etiqueta del Partido Socialista y que nucleó a candidatos del PS, el ARI y la UCR²⁴.

Por otro lado, en el armado de las listas para las elecciones del 2007 pudo observarse una fuerte influencia de Binner que, si bien aún no era gobernador de la provincia, adquirió carácter de “gran elector” al ser el líder provincial del principal partido de la coalición²⁵. A su vez, en el caso del año 2009 y ya sí como gobernador de la provincia, se observó su apoyo explícito a la lista del Frente²⁶. En lo que respecta al gobierno nacional, la prensa no deja entrever ni influencia en la conformación de las listas del Frente Progresista Cívico y Social ni intentos por obtenerla. Esta influencia sí será clara, en cambio, en la construcción de las listas del PJ en cada turno electoral.

En el caso de la lista del 2007 se produjeron conflictos dentro del partido que terminaron definiéndose a favor del Poder Ejecutivo Nacional dando por resultado una lista afín encabezada por Jorge Obeid y Alejandro Luis Rossi que respaldó la candidatura de Cristina Fernández de Kirchner²⁷. Por su parte, el caso de las listas del 2009 es especialmente interesante ya que puso en evidencia una disputa entre la cúpula partidaria provincial y el Poder Ejecutivo Nacional que llevó a la presentación de dos listas separadas por parte del PJ: una bajo el nombre de Frente Santa Fe Federal y la otra como Frente para la Victoria. En un contexto de enfrentamiento entre un grupo más cercano al gobierno nacional y otro mucho más distanciado se trató, según declaraciones del vicepresidente del PJ provincial, Jorge Fernández, de evitar una fractura frente a la no posibilidad de "armar una lista de unidad ni tampoco de que un sector imponga una lista única". Así, la prensa local afirmó que, mediante dicho ensayo o encuadre político de neolemas ambos sectores de alguna manera cedieron en algo al resignar Agustín Rossi, apoyado por el Poder Ejecutivo Nacional, su pretensión de enfrentar en una interna a Carlos Reutemann, primera figura del PJ provincial, y tolerar

²⁴ http://archivo.lacapital.com.ar/2007/10/21/politica/noticia_423294.shtml;

http://archivo.lacapital.com.ar/2007/09/30/politica/noticia_419438.shtml;

http://archivo.lacapital.com.ar/2007/09/09/politica/noticia_415581.shtml

²⁵ Ídem 19.

²⁶ http://www.lacapital.com.ar/contenidos/2009/05/03/noticia_0005.html

²⁷ <http://www.lanacion.com.ar/957512-cristina-kirchner-tendra-un-congreso-aun-mas-oficialista>;

http://archivo.lacapital.com.ar/2007/09/09/politica/noticia_415581.shtml;

http://archivo.lacapital.com.ar/2007/09/09/politica/noticia_415582.shtml;

http://archivo.lacapital.com.ar/2007/09/10/politica/noticia_415763.shtml

el reutemismo que otra lista le disputara parte del voto peronista²⁸. La pugna entre ambos dirigentes dejó entrever la poca importancia del congreso partidario²⁹ donde no hubo debate alguno y simplemente se votó favorablemente la decisión de ir con listas separadas aprobada con anterioridad por Reutemann y Kirchner (que le prohibió a Rossi bajarse de la competencia para evitar que los medios nacionales le atribuyeran a él esa defección como una derrota anticipada)³⁰. A su vez, durante la campaña se observaron enfrentamientos entre ambos grupos que reforzaron la idea de la existencia de una lista del partido provincial y otra nacional ligada directamente a la presidencia³¹.

V.3. Las listas luego de las PASO: Mendoza y Santa Fe 2013

V.3.a. Mendoza

En 2011 llega a la gobernación de la Provincia de Mendoza, con claro apoyo del gobierno nacional, Francisco Pérez, quien continuará teniendo una relación de alineación con el Poder Ejecutivo Nacional durante su mandato³². Esta relación podría llevar a pensar que el único actor de peso en el armado de la lista de precandidatos a diputados por el Frente para la Victoria sería la presidencia. Dicha suposición, además, se vio reforzada por declaraciones como las de Aníbal Fernández y Agustín Rossi quienes afirmaron que sería Cristina Fernández de Kirchner, en su calidad de "presidenta del movimiento nacional peronista", quien decidiría el armado de las listas en todo el país³³ y por el viaje del ministro de Planificación Julio De Vido a la provincia quien, además de inaugurar obras, realizó declaraciones sobre las preferencias de la presidencia por una lista de unidad con representación de kirchneristas no peronista e

²⁸ http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_175/contenidos/noticia_5180.html

²⁹ http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_180/contenidos/noticia_5690.html

³⁰ http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_180/contenidos/noticia_5630.html

³¹ http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_185/contenidos/noticia_5100.html;

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_200/contenidos/noticia_5521.html

³² <http://www.lanacion.com.ar/1409559-desde-mendoza-la-presidenta-llamo-a-debatir-ideas>;

<http://www.lanacion.com.ar/1501700-el-gobernador-mendocino-volvio-a-pedir-la-re-reeleccion-no-hay-que-vedar-de-antemano>

³³ <http://www.mdzol.com/nota/471926-segun-anibal-fernandez-cfk-esperara-hasta-ultimo-momento-para-cerrar-listas/>; <http://www.lanacion.com.ar/1590761-los-postulantes-del-oficialismo-esperan-la-bendicion-de-cristina>

impulsó la candidatura de Germán Ejarque quien, considerado kirchnerista incondicional, terminaría ocupando el cuarto lugar de la lista³⁴.

Sin embargo, cuando la lista finalmente se conformó luego de importantes conflictos entre facciones dentro del partido provincial, los medios la atribuyeron al gobernador y su vice (Carlos Ciurca)³⁵ afirmando que se había cumplido con la conformación una lista de unidad que abrazara a todos teniendo representatividad territorial y sectorial y que consolidó la figura del gobernador como articulador³⁶.

De esta manera, los principales actores intervinientes fueron el partido a nivel provincial, la presidencia y el gobernador estando el armado de las listas signado por conflictos dentro del Partido Justicialista que se reflejaron, por un lado, en las internas realizadas para decidir candidaturas a cargos departamentales y municipales en el interior de la provincia³⁷ y, por el otro, en las amenazas de las distintas corrientes con ir a las PASO con listas propias³⁸ que el gobernador debió controlar para conseguir una única lista. Dichos conflictos evidenciaron que tanto el control de los ejecutivos provincial y nacional como del partido a nivel provincial³⁹ sobre el armado de las listas dista de ser absoluto.

V.3.b. Santa Fe

En el 2011 llega a la gobernación de la Provincia de Santa Fe como candidato del Frente Progresista, Cívico y Social el socialista Antonio Bonfatti. Su relación con el gobierno nacional osciló entre una oposición moderada, evidente en la asistencia a actos oficiales y otros acercamientos sobre todo al principio de su gestión⁴⁰, y una oposición

³⁴ <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/15/interna-caliente-lista-720806.asp>;

<http://elsolonline.com/noticias/view/174794/francisco-perez-definira-la-lista-de-candidatos-oficialistas-a-mediados-de-esta-semana>; <http://www.mdzol.com/nota/471308-las-senas-que-dejo-de-vido-en-mendoza/>

³⁵ <http://www.mdzol.com/nota/472665-lista-santificada-en-el-pj/>

³⁶ <http://www.mdzol.com/nota/472802-criticando-a-cobos-paco-presento-a-sus-candidatos/>

³⁷ <http://politicadigital.com.ar/provinciales/noticias-de/mendoza/1501-en-mendoza-lanzan-una-nueva-linea-interna-del-partido-justicialista>; <http://www.mdzol.com/mobile/mobile/468146/>;
<http://elsolonline.com/mobile/view/173605/el-pj-va-a-internas-en-diez-departamentos-para-elegir-concejales>

³⁸ <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/16/tiene-seis-dias-para-ordenar-lista-legislativa-721020.asp>

³⁹ Un ejemplo claro de esto último fue el fracaso del presidente provincial del PJ, Alejandro Abraham, en su intento de imponer unilateralmente sus preferencias.

⁴⁰ <http://www.lanacion.com.ar/1457593-bonfatti-el-socialista-preferido-del-gobierno>

más definida que, de manera similar al caso de Binner, se intensificó al acercarse las elecciones⁴¹.

En dicho contexto, el armado de la lista del Frente Progresista, Cívico y Social mantuvo la lógica coalicional alternando candidatos del Partido Socialista, la UCR, la Coalición Cívica-ARI y demás miembros de la coalición⁴². Sin embargo, en esta ocasión el Partido Socialista ocupó más lugares entre los primeros de la lista generando divisiones al interior del frente⁴³. De esta manera, se evidenció una fuerte influencia de los partidos a nivel provincial y nacional⁴⁴ aunque tendieron a primar las estructuras locales y, especialmente, el Partido Socialista. Es especial, tuvo un rol importante el presidente de dicho partido, Binner, quien pareció no sólo buscar impulsar las listas de su Frente para dicho turno electoral si no, también, posicionar su figura como presidenciable de cara al 2015⁴⁵.

A su vez, la lista del Frente para la Victoria fue apoyada por el gobierno nacional que tuvo un papel de peso en su conformación. Tal relevancia no excluyó la presencia de operadores a nivel provincial que intervinieran en el armado de las listas, el principal de los cuales parece haber sido Jorge Obeid⁴⁶. La consigna en el armado de la lista parece haber sido, como en el caso de Mendoza, evitar ir a una interna o la presentación de más de una lista para las PASO. Dicha consigna se evidenció en declaraciones de miembros del partido⁴⁷ y más claramente aún como solicitud de la presidencia en declaraciones de Jorge Obeid quien afirmó que se realizó “un trabajo

⁴¹ <http://www.lanacion.com.ar/1558944-antonio-bonfatti-solo-le-pido-a-la-presidenta-que-me-de-15-minutos>

⁴² Una ilustración clara de esta dinámica fue el acuerdo con la UCR en la conformación de una lista de unidad donde a Binner, presidente del Partido Socialista, lo sigue Mario Barletta, presidente de la UCR. <http://www.lanacion.com.ar/1590109-la-centroizquierda-busca-extender-sus-alianzas>

⁴³ <http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2013/06/04/politica/POLI-03.html>;
<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2013/05/20/politica/POLI-09.html>;
<http://www.lacapital.com.ar/politica/Boasso-se-fue-del-Frente-Civico-porque-es-una-gran-mentira-donde-uno-manda-y-todos-obedecen-20130612-0062.html>

⁴⁴ la nominación de Hermes Binner fue realizada en el Congreso Nacional del Partido Socialista (http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/89184-binner-sera-candidato-a-diputado-nacional) y que la UCR ratificó la opción frentista, que venía llevando a cabo en la provincia, en todo el país (<http://www.lacapital.com.ar/politica/La-Union-Civica-Radical-reivindica-la-politica-frentista-20130615-0037.html>)

⁴⁵ Ver por ejemplo: <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/15/oficialismo-oposicion-apuran-para-definir-candidatos-720919.asp>

⁴⁶ <http://www.lacapital.com.ar/politica/Estamos-en-la-etapa-final-de-la-busqueda-de-unidad-del-PJ-local-20130512-0035.html>

⁴⁷ <http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2013/01/26/politica/POLI-03.html>

muy profundo y consciente en la búsqueda de la unidad del peronismo” en que la presidenta le habría encomendado el rol de articulador⁴⁸.

Si bien el Frente logró finalmente alcanzar una lista única que contuviera a los principales sectores del kirchnerismo, el proceso de conformación tuvo varias complicaciones. Primero que nada su escasa intención de voto y la incompatibilidad de su presencia con la de María Eugenia Bielsa, triunfadora en las últimas elecciones provinciales y la candidata del justicialismo mejor posicionada en la provincia, determinaron la exclusión de Agustín Rossi⁴⁹ lo cual no evitó que Bielsa se negara a formar parte de la lista⁵⁰. Otro conflicto que salió a la luz en el proceso fue aquel que enfrentó al Movimiento Evita y La Cámpora. En la lista final, de hecho, el Movimiento Evita, que tiene una representación muy activa en la Cámara baja provincial y militancia barrial en Rosario y Santa Fe, no tuvo candidatos ya que, al parecer por orden de la Casa Rosada, se priorizó a La C mpora⁵¹.

VI. Conclusiones

El análisis del armado de las listas en Mendoza y Santa Fe permite desprender algunas conclusiones. Por un lado, la dominación absoluta de las candidaturas por el gobernador, esperable según parte de la literatura, no parece haber sido el caso. Si bien los gobernadores tendieron a jugar un rol importante en el armado de las listas este se vio mediado por las estructuras partidarias y el Poder Ejecutivo Nacional.

En lo que respecta a las estructuras partidarias, una importante limitación a la influencia del gobernador provino de las estructuras partidarias locales y de cómo el poder territorial se distribuye entre las mismas de forma que no necesariamente le es favorable. Dicha situación, dirige la atención a la presencia del control del gobernador sobre la estructura partidaria local como una variable que media entre sus preferencias y su capacidad de influir. Sin embargo, es importante notar que el control de los líderes provinciales distintos al gobernador sobre las estructuras partidarias locales tampoco les

⁴⁸ <http://www.lacapital.com.ar/politica/Estamos-en-la-etapa-final-de-la-busqueda-de-unidad-del-PJ-local-20130512-0035.html>; <http://www.lacapital.com.ar/politica/Obeid-la-presidenta-quiere-aportar-para-garantizar-el-triunfo-en-Santa-Fe-20130304-0057.html>

⁴⁹ http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/89602-cristina-cambio-el-gabinete-con-la-mirada-en-santa-fe

⁵⁰ Muy probablemente dicha negativa se debiera a sus aspiraciones a candidatearse como gobernadora en el 2015 (<http://www.lanacion.com.ar/1590761-los-postulantes-del-oficialismo-esperan-la-bendicion-de-cristina>; <http://www.lanacion.com.ar/1590111-menos-en-la-provincia-el-gobierno-define-candidato>)s

⁵¹ http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/90257-binner-y-obeid-como-en-2013

permitió en todos los casos hacer primar su voluntad siendo un claro ejemplo la incapacidad de Abraham en el armado de la lista mendocina de 2013 de imponer su voluntad como presidente del partido local y la presencia en el caso de Santa Fe de un operador del Poder Ejecutivo Nacional (Obeid) encargado de articular la lista de unidad en detrimento del partido provincial.

Además, el armado de las listas permitió observar una clara influencia de los liderazgos nacionales de los partidos. Tal fue el caso de la figura de Iglesias en el armado de la lista mendocina del 2005 que impidió que el gobernador acordara incluir candidatos afines a la presidencia y, durante el 2013, del presidente del Partido Socialista, Binner, y de la presidenta de la Nación como líder nacional del Frente para la Victoria. En consecuencia, los partidos políticos nacionales y el gobierno nacional fueron más influyentes en el armado de las listas de lo que la literatura haría esperar observándose esfuerzos claros de este último por influir en el armado de las listas e incluir candidatos que le fueran afines. Si bien dicho intento fracasó en el caso de la lista del 2005 de la UCR mendocina, funcionó en las listas del Frente para la Victoria aún cuando implicara dejar en un segundo lugar a estructuras con arraigo territorial (como el Movimiento Evita en Santa Fe). Además, aunque la poca cantidad de casos no permita una conclusión clara, la influencia de la presidencia en la conformación de las listas del oficialismo nacional parece ser mayor cuando no debe competir con la influencia de un gobernador copartidario que, aunque esté alineado con el gobierno nacional, puede tener sus propias preferencias en el armado de las listas e imponerlas en cierta medida.

En conclusión, del estudio concreto del armado de las listas se desprende la necesidad de ahondar en el estudio de los procesos de selección de candidatos para poder obtener una mejor comprensión de los fenómenos políticos que se ven afectados por los mismos. En particular, esta ponencia muestra que no es posible explicar el comportamiento legislativo afirmando a priori, y sólo por las características institucionales del país, de quién son y a quién responden los legisladores sino que se debe observar qué influencias concretas primaron en el armado de la lista para saber realmente a quién deben en cada caso su lugar en la lista y, en consecuencia, hacia quién es dable esperar que inclinen su lealtad.

VII. Bibliografía citada

- Benton, A. L. (2003). Presidentes fuertes, provincias poderosas: la economía política de la construcción de partidos en el sistema federal argentino. *Política y Gobierno*, 10(1).
- Calvo, E., y Leiras, M. (2011). The Nationalization of legislative Collaboration: Territory, Partisanship, and Policymaking in Argentina. *Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca. Documento de Trabajo*,
- Carey, J. M., y Shugart, M. S. (1995). Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas. *Electoral Studies*, 14(4).
- Cheibub, J. A., Figueredo, A., y Limongi, F. (2009). Political Parties and Governors as determinants of legislative behavior in Brazil's Chamber of Deputies, 1988-2006. *Latin American Politics & Society*, 51(1), 1-30.
- Cherny, N., Freytes, C., y Scherlis, G. (2011). *En búsqueda de la dimensión subnacional: el rol de los gobernadores en la coalición legislativa kirchnerista*. Paper presentado en X Congreso de Ciencia Política, organizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Católica de Córdoba. Córdoba.
- De Luca, M., Jones, M. P., y Tula, M. I. (2002). Back rooms or ballot boxes? Candidate nomination in Argentina. *Comparative Political Studies*, 35(4), 413-436.
- De Luca, M., y Tula, M. I. (2011). Reglas electorales y dinámicas políticas en la selección de candidatos. Cambios y continuidades de Alfonsín a los Kirchner. En A. Malamud y M. De Luca (Eds.), *La política en tiempo de los Kirchner*. Buenos Aires: Eudeba.
- Freidenberg, F. (2005). Selección de candidatos, partidos y democracia de los Países Andinos *The Selected Works of Flavia Freidenberg*.
- Hazan, R. Y., y Rahat, G. (2006). The influence of candidate selection methods on legislatures and legislators: Theoretical propositions, methodological suggestions and empirical evidence. *The Journal of Legislative Studies*, 12(3).
- Hazan, R. Y., y Rahat, G. (2010). *Democracy within Parties. Candidate Selection Methods and their Political Consequences*. Nueva York: Oxford University Press.
- Jones, M. P. (2001). Carreras políticas y disciplina partidaria en la Cámara de Diputados Argentina. *POSTData*, 7, 189-230.
- Jones, M. P., y Hwang, W. (2005a). Party Government in Presidential Democracies: Extending Cartel Theory beyond the U.S Congress. *American Journal of Political Studies*, 49(2), 267-282.
- Jones, M. P., y Hwang, W. (2005b). Provincial Party Bosses: Keystone of the Argentine Congress. En S. Levitsky y M. V. Murillo (Eds.), *Argentine Democracy: The Politics of Institutional Weakness*. Pennsylvania: University Park, PA: The Pennsylvania State University Press.
- Jones, M. P., Hwang, W., y Micozzi, J. P. (2008). *Government and Opposition in Argentina, 1989-2007: Understanding Inter-Party Dynamics Through Roll Call Vote Analysis*. Paper presentado en New Frontiers on Institutional Research in Latin America. German Institute of Global Affairs (GIGA), Hamburg, Germany.
- Jones, M. P., Saiegh, S., Spiller, P., y Tommasi, M. (2002). Amateurs Legislators-Professional Politicians: The consequences of Party-Centered Electoral Rules in a Federal System. *American Journal of Political Studies*, 46(3).
- Lodola, G. (2009). La estructura subnacional de las carreras políticas en Argentina y Brasil. *Desarrollo Económico*, 49(194), 247-286.

- Lodola, G. (2011). Gobierno Nacional, gobernadores e intendentes en el período kirchnerista. En A. Malamud y M. De Luca (Eds.), *La política en tiempo de los Kirchner*. Buenos Aires: Eudeba.
- Mustapic, A. M. (2000). 'Oficialistas y Diputados': Las relaciones ejecutivo-legislativo en la Argentina. *Desarrollo Económico*, 39(156), 571-595.
- Norris, P. (2002). *Ballot Structures & Legislative Behavior*. Paper presentado en Exporting Congress? The influence of the U.S. Congress on world legislatures. Jack D.Gordon Institute for Public Policy and Citizenship Studies, Florida International University, Miami, Florida.
- Reynoso, D. (2004). Bicameralismo y sobre-representación en Argentina en perspectiva comparada. *Revista SAAP*, 2(1), 69-94.
- Saiegh, S. (2004). The 'Sub-National' Connection: Legislative coalitions, cross-voting, and policymaking in Argentina. En F. Fiorucci y M. Klein (Eds.), *The Argentine crisis of the millennium: causes, consequences and explanations*. Amsterdam: Aksant Academic Publisher.
- Saiegh, S. (2009). Political Prowess or 'Lady Duck'? Evaluating chief executives' legislative success rates. *The Journal of Politics*, 71(4), 1342-1356.
- Samuels, D. J., y Mainwaring, S. (2004). Strong Federalism, Constraints on the Central Government, and Economic Reform in Brazil. En E. Gibson (Ed.), *Federalism and Democracy in Latin America*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Sartori, G. (1976). *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Siavelis, P. M., y Morgenstern, S. (2009). Reclutamiento y selección de candidatos en América Latina: un marco para el análisis. En F. Freidenberg y M. Alcántara Sáez (Eds.), *Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático*. México: Tribunal Electoral del Distrito Federal, Universidad Nacional Autónoma de México e Instituto de Iberoamérica.
- Snyder, R. (2001). Scaling Down: The Subnational Comparative Method. *Studies in Comparative and International Development*, 36, 93-110.
- Suarez-Cao, J. (2011). ¿Federal en teoría pero unitaria en la práctica? Una discusión sobre el federalismo y la provincialización de la política en Argentina. *Revista SAAP*, 5(2).
- Tchintian, C. (2009). Gobernadores en Política Nacional. Una revisión teórica. *Colección*(20).