

5º Jornadas de Jóvenes Investigadores

Ponencia dirigida al Eje 12. Producción, reproducción y cambio en la estructura social

Titulo: Análisis de directorios cruzados en grandes empresas que operan actualmente en Argentina

PONENTE: Diego Alejandro Paredes

IIGG, Facultad de ciencias sociales, UBA

Introducción:

Este trabajo se enmarca en un proyecto más complejo (analizar la conformación de la actual clase alta en Argentina), sin embargo, debido a que para ello tomamos indicadores de corte económico, creemos que aquí nos acercamos a resolver una parte de nuestro problema de investigación, ya que analizamos la cúpula empresaria Argentina a través de redes sociales.

Puntualmente aquí nos enfocamos en el método de los directorios cruzados el cual nos ayudará a desentrañar una parte del proceso de conformación de la clase alta, aquel que se vislumbra a través de los entramados sociales, es decir las redes de relaciones que se dan entre sus miembros.

Elegimos trabajar con este método ya que creemos que los directorios cruzados no representa una situación azarosa, por el contrario estos nos indican la presencia de un fenómeno social subyacente. En nuestra hipótesis central postulamos que son acuerdos entre las más grandes empresas que operan en nuestro país actualmente. Deshilvanando, a través del análisis, el entramado de redes formado por estas empresas podremos dar cuenta posteriormente de los actores principales que se encuentra detrás de estos acuerdos y la forma en que interactúan entre sí.

No nos detendremos en un aspecto descriptivo del fenómeno, nos interesa conocer lo que subyace a los directorios cruzados, para esto acudiremos a varias perspectivas teóricas las cuales nos ayudarán a interpretar nuestros datos.

Buscaremos dentro del entramado la formación de constelaciones empresarias teniendo en cuenta la rama de actividad de las mismas y aplicaremos medidas de centralidad para conocer el papel que potencialmente juegan las empresas dentro del entramado. Además tendremos en cuenta información adicional otorgada por pequeñas fichas técnicas de las empresas que conforman las constelaciones.

Estado del arte y marco teórico:

Las contribuciones realizadas desde las ciencias sociales para explicar a los directorios cruzados son múltiples. Estas se encuentran dentro de un debate que se vislumbra mayormente en la bibliografía anglosajona, en la cual podemos ubicar diversos trabajos empíricos que han contribuido desde distintas perspectivas teóricas a desentrañar algunas cuestiones acerca de las relaciones establecidas entre las grandes empresas.

Podemos comenzar por lo más claro, lo palpable a nivel empírico, aquello sobre lo cual no existen dudas, los directorios de las empresas se entrecruzan. Con esto no queremos decir que la totalidad ni la mayoría de los directorios registran interconexiones, “solo entre el 15 y el 20 % de los directores de empresas [en Estados Unidos] ocupan dos o mas directorios” (Domhoff; 2005)

Son muchas las preguntas que resultan a partir de este hecho. Lo que nos concierne en tanto investigadores sociales es lo que el mismo podría estar indicando. Por lo tanto nuestra tarea es enunciar explicaciones que permitan dar cuenta de la profundidad del fenómeno en cuestión, es decir, indagar qué podemos explicar a través del análisis de los directorios cruzados y qué nos permite conocer.

Sin embargo primero debemos señalar que los cruces entre directores de empresas poseen un carácter significativo para las ciencias sociales, para ello consideramos una serie de supuestos apoyándonos en distintas teorías:

- Los directorios cruzados nos indican muy probablemente la existencia de vínculos entre dos o mas empresas (el debate teórico radica en desentrañar qué tipo de vínculos se generan y cuáles son sus causas y consecuencias).
- “Los patrones de las interconexiones entre directorios [nos permiten evaluar] la estructura de las relaciones entre las [grandes empresas, y conocer] el grado de formaciones de intereses dentro de la comunidad de negocios (...)” (Mintz; 1981: 851)
- Al considerar personas y empresas asumimos el carácter dual de este fenómeno. Las empresas vinculadas por medio de directorios cruzados nos permiten observar redes corporativas y a la vez redes sociales formadas por personas que pertenecen al mismo directorio. (Domhoff; 2005: 1)

Podemos comenzar a preguntar si los directorios cruzados reflejan una estrategia (entendiendo por esta un hecho consciente y premeditado llevado acabo para conseguir un fin determinado), si es así ¿Quiénes son los responsables?; ¿Son acciones individuales de los managers/directores para adquirir mayor experiencia e incrementar sus ingresos personales o por el contrario se trata de una maniobra realizada por los propietarios del capital accionario de las empresas a las cuales los managers pertenecen para alcanzar una posición estratégica en el sistema económico a través del control de varias empresas?

Esta cuestión nos introduce en un debate muy difícil de abordar acerca de la relación entre propietarios, managers y el control de las empresas. En 1932 Berle y Means realizaron un estudio empírico con respecto a esta temática argumentando la existencia de una ruptura entre propiedad y control dentro de las grandes empresas en los Estados Unidos. Este trabajo sostiene que debido a la dispersión de la propiedad de acciones de las grandes empresas el control de las mismas queda concentrado en los managers, siendo estos los responsables de tomar las decisiones más relevantes, entre ellas elegir a los directores y designar la política interior de la empresa. Como resultante los managers desplazan de la posición dominante a los propietarios, provocándose una separación entre propiedad y control.

Esta teoría, denominada control managerial, fue defendida por una serie de investigadores entre ellos Parsons (1953), Dahrendorf (1959), Galbraith (1967), Dahl (1970), Larner (1970), entre otros. Este último realizó un estudio empírico para defender esa interpretación algunos años después que los pioneros Berle y Means (1932) realizaran su aporte. (Citados en Zeitlin: 1989)

Esta línea argumentativa concibe a los managers como individuos autónomos guiados por la búsqueda de sus propios intereses, los cuales no necesariamente coinciden con el de los propietarios del capital accionario. Esto nos revela la influencia de la teoría de la agencia en los teóricos managerialistas. (Rougrong Chen et. all. 2007)

Sin embargo lo que nos concierne de esta teoría es lo que la misma aporta al debate sobre los directorios cruzados. Teniendo en cuenta lo mencionado estos teóricos postulan a las empresas como entidades autónomas bajo el control de los managers, dicha autonomía se reflejaría en el hecho de que las mismas no buscan interconectarse con otras empresas ya que no lo necesitan e intentan evitar cualquier influencia exterior a la empresa.

Como ya lo mencionamos, el debate teórica comienza a la hora de poner en común el significado de estos vínculos, el por qué de estas interconexiones: ¿Con qué fin las empresas se interconectan entre sí?; ¿Expresan estas conexiones el comportamiento típico del cierre de clases sociales, o se trata de una estrategia de intercambio de recursos (conocimiento, experiencia, financiamiento, ect.) entre las distintas firmas?

Podemos también hacernos preguntas que indirectamente nos proporcionen alguna pista del por qué ocurre este fenómeno: ¿Qué tipo de empresas son aquellas que se interconectan?; ¿Las empresas mas pequeñas se interconectan con las mas grandes para beneficiarse de dicha relación o se da a la inversa?; ¿Qué papel juegan los distintos

sectores de la producción, es decir, son la industrias las que buscan interconectarse con los bancos para conseguir financiamiento o son estos últimos los que en carácter de acreedores poseen el poder de controlar a las primeras?

Estas distintas preguntas han sido formuladas por varios autores desde diversas perspectivas teóricas. Como investigadores sociales debemos considerar el papel tan importante que juega la teoría no solo a la hora de construir nuestro objeto de estudio sino también al momento de analizar los datos y extraer conclusiones concretas acerca de los observables empíricos.

Palmer (1980) nos habla de dos grandes líneas argumentativas en las cuales se pueden clasificar los diversos enfoques teóricos que intentan dar explicación a los directorios cruzados. Por un lado existen aquellos estudios que se focalizan en el aspecto organizacional de las empresas mientras que por el otro podemos encontrar estudios que realzan el papel de las clases sociales.

El objeto de estudio que se presenta a este tipo de metodología está representado por una díada: empresas y directores. Una de las diferencias entre las líneas argumentativas comentadas por Palmer (1980) es su focalización diferenciada en estos dos objetos de estudio. El argumento organizacional se centra en las empresas como entidades, estas se interconectan en la búsqueda de concretar sus intereses, mientras que los agentes de esas interconexiones son los directores. En la segunda línea los actores principales son los capitalistas, estos poseen intereses y en el intento por alcanzarlos se vinculan con otros capitalistas dando como resultado las interconexiones entre las empresas. (Palmer; 1980)

Green (2003) realiza una clasificación bastante exhaustiva con respecto a los distintos enfoques teóricos que abordan el tema de los directorios cruzados. Primero expone, de forma similar a lo ya adelantamos, que desde la teoría del **control managerial** se argumenta que los directorios interconectados “son relativamente irrelevantes para las compañías”. Sin embargo el argumento de Mintz y Schwartz (1981) contradice esta teoría ya que nos presenta una comunidad de negocios altamente integrada e interconectada a través de los directorios de las empresas.

Como segundo paradigma postula a la teoría sobre la **hegemonía de clase**. Según este enfoque las interconexiones se explican por la participación de la clase alta dentro del mundo de los negocios. La pertenencia compartida al directorio de una gran empresa es una práctica probable entre los miembros de una clase alta cohesionada. Siendo que estos individuos conforman una élite reducida un pequeño número de miembros deben

ocupar múltiples posiciones dentro de las empresas.

La idea que comparte con la teoría del control managerial es que mas que un medio para alcanzar un fin determinado, las interconexiones son un fin en si mismas. (Green; 2003) Por otro lado la teoría de la **dependencia de recursos** es hoy una de las explicaciones mas aceptadas. Esta postura considera que las interconexiones se crean debido a que las empresas buscan vincularse a otras firmas en respuesta a la incertidumbre y a la restricción, siendo clave el papel que juega la transferencia de distintos tipos de recursos (Green; 2003) entre las mismas. Una empresa experimenta incertidumbre a la par de sus competidores dependiendo del grado de concentración que exista en la industria en que producen. Por otro lado se encuentran restringidas por compradores y proveedores dependiendo de la cantidad de industrias con las que realizan transacciones. Otra restricción se encuentra dada por las instituciones financieras debido al proceso de endeudamiento que tienen con estas. (Kono; Palmer; Friedland; Zafonte: 1998)

Según esta teoría las empresas pueden reducir la incertidumbre y la restricción interconectándose con las firmas que les generan incertidumbre y restricciones. Debido a que las son las empresas más grandes las generan incertidumbre hacia otras de menor tamaño las primeras son el blanco estratégico de interconexión para las empresas pequeñas. Teniendo esto en cuenta se puede decir que existe una relación entre el tamaño de la empresa y el número de interconexiones. (Kono; Palmer; Friedland; Zafonte: 1998)

Resulta pertinente mencionar aquí que en este sentido los directorios cruzados podrían estar reflejando *forward & backward linkages*. Estos tipos de vínculos aluden a las relaciones existentes entre dos empresas basadas en los movimientos hacia atrás y adelante de los recursos necesarios para la producción, es decir que el producto de una es el recurso de la otra. (Pearce: 1992)

El cuarto paradigma, la **teoría del control financiero**, sostiene que la red de interconexión entre directores refleja y facilita el flujo de capital en la economía. (Kono; Palmer; Friedland; Zafonte: 1998) Se podría decir que “es simplemente una rama de la teoría de la dependencia de recursos” (Green: 2003), ya que también afirma que las interconexiones se utilizan para reducir la incertidumbre. Los préstamos y el capital representan los recursos mas concentrados de la economía, estos son controlados por las instituciones financieras, (Kono; Palmer; Friedland; Zafonte: 1998) jugando, por lo tanto, un papel fundamental dentro de la red. (Green: 2003)

Las empresas no financieras necesitan acceder a los recursos financieros que se

encuentran en las manos de los bancos, compañías de seguro y otras instituciones de este tipo. Sin embargo, esta teoría sostiene que el acceso a este recurso tiene sus costos, las instituciones financieras pueden contar con la necesidad de las instituciones no financieras, a través de un préstamo a largo plazo podrían llegar a controlar o al menos influir, por ejemplo, la política interna de las demás corporaciones (Green; 2003)

Otra idea que también deriva de la teoría de la dependencia de recursos es la que habla sobre las **redes de conocimiento**. Al igual que en las anteriores los directorios interconectados reducen la incertidumbre pero en este caso se debe a que este es considerado una canal para el intercambio de conocimiento entre las firmas a través de los directores. (Green; 2003)

Como vemos la bibliografía con respecto a esta temática es extensa y controversial, sin embargo, algunos teóricos (Palmer: 1980; Useem 1984) argumentan que ninguna de estas explica la totalidad del fenómeno. Como afirma Useem (1984) varios directores interconectados son creados para el intercambio de recursos entre dos firmas, mientras que por otro lado pueden existen casos en los que el director de una firma se une al directorio de otra solo por ser accionista mayoritario de esta ultima.

Objetivos:

Nuestro objetivo es analizar los directorios cruzados de en un conjunto de grandes empresas que operan en Argentina en la actualidad. Específicamente nos proponemos:

1. Describir las redes de directores que interconectan a las empresas.
2. Analizar las relaciones que surgen de las empresas que registren mayores grados de centralidad dentro de la red.
3. Estimar el nivel de la dependencia de recursos analizado la localización según rama de actividad de las empresas y sus *backward & forward linkages*.

Metodología:

Trabajamos en este estudio con algunas de las empresas mas grandes que operan hoy en Argentina. En total contamos con 93 entidades, entre ellas empresas industriales, de bienes y servicios, bancos, agrupaciones bancarias, bolsa de comercio y bolsa de

cereales¹. Para seleccionar a la mayoría de ellas tuvimos en cuenta los siguientes criterios.

Como primer criterio de selección consideramos las ventas, para esto acudimos como fuente a la revista Mercado digital la cual publicó un ranking para el año 2005 de las 1000 empresas que más venden. Seleccionamos a las primeras 200 empresas a las cuales consideramos, por su posicionen el ranking, como una cúpula empresaria. Debido a la ausencia de fuentes de datos solo pudimos conseguir los directorios de 49 empresas. Este tipo de información, para el caso de las empresas asociadas a la Comisión Nacional de Valores debería encontrarse disponible de la página Web de dicha entidad, sin embargo en la mayoría de los casos esta ausente.

Limitaciones de considerar al ranking de ventas:

- Una limitación del presente trabajo se debe al desfazaje entre el año en que fue elaborado el ranking de Mercado (2005) y el momento en que nosotros relevamos los datos sobre los directorios (2009). Los directorios de las empresas se renuevan con periodicidad, debido a la política interna de cada empresa esta puede variar.
- Considerar a este tipo de ranking como indicador de grandes empresas es un tanto limitado por el hecho de que no todas las empresas registran ventas, es el caso, por ejemplo, de los bancos y otras instituciones financieras.

Debido a esta última aclaración decidimos también considerar otro tipo de criterio para seleccionar a las empresas con las que nos disponíamos a trabajar.

La venta es solo uno de los criterios para medir el tamaño del capital, las empresas pueden no registrar ventas y si embargo tener el control de algún paquete accionario. En este sentido los bancos y las instituciones financieras no registran ventas sino que obtienen sus ganancias en intereses e inversiones. (Carroll; Fenenma: 2004)

Considerando la importancia de los bancos dentro del sistema económico procedimos a buscar la forma de seleccionarlos. Para ello acudimos a los bancos asociados a dos instituciones:

¹ Aclaremos que estas cuatro entidades (ADEBA, ABAPPRA, Bolsa de cereales y Bolsa de Comercio) no son empresas propiamente dichas. Sien embargo consideramos de suma relevancia trabajar con sus directorios debido al papel que juegan dentro del sistema económico.

- ADEBA (Asociación de Bancos Argentinos): “[institución] con el fin de impulsar el desarrollo y ejercer la representación de los intereses de la banca privada de capital nacional”. (ADEBA)
- ABAPPRA (Asociación de Bancos Públicos y Privados de la República Argentina) “constituida (...) por las entidades bancarias representativas de los Estados Provinciales, los bancos municipales, sociales y de inversión de todo el país, con la misión guía de afianzar el federalismo, impulsar el desarrollo de dicha Banca, propiciar la cooperación entre los asociados y resolver los problemas e inquietudes que se planteen en el sector”. (ABAPPRA)

Logramos conseguir los directorios de 20 bancos asociados a ADEBA más el directorio de la misma. Para el caso de ABAPPRA, además del directorio de dicha entidad, pudimos relevar los directorios de 15 bancos asociados, teniendo en cuenta que 2 de estos pertenecen también a ADEBA.

También incluimos los directorios de 7 bancos privados no pertenecientes a ADEBA o ABAPPRA, considerando su participación y relevancia dentro del sistema económico nacional.

Para el lector de este y trabajo puede resultar obvio que un banco asociado a alguna de estas dos entidades comparta los directores con las mismas. Sin embargo no pasamos por alto esta cuestión, consideramos que una empresa determinada es un espacio de relaciones entre los directores que forman parte de ella. La idea central del método de los directorios cruzados es que las empresas se interconectan entre si a través de las relaciones interpersonales que se generan a partir del contacto cara a cara entre sus directores. Por lo tanto, por mas que la causa de una interconexión se encuentre explícita (en este caso la interconexión entre un banco y ADEBA o ABAPPRA se puede explicar por el hecho que el mismo se encuentra asociado a ellas) no deja de tener consecuencias directas que surgen de la misma interconexión. Retomaremos esta cuestión en el análisis.

Por último creímos pertinente agregar los directorios de otras dos entidades²:

² Se notará que estas entidades no forman parte de análisis en este trabajo. Tenemos planeado en estudios venideros analizar el papel que esta (así como de otras empresas que tampoco consideramos debido a la extensión del estudio) juega dentro de la red.

- Bolsa de Comercio de Buenos Aires: “La BCBA está legalmente autorizada para admitir, suspender y cancelar la cotización de valores negociables, según sus propios reglamentos, aprobados por la Comisión Nacional de Valores”. (BCBA)
- Bolsa de Cereales: “(...) asociación civil sin fines de lucro (...) entidad intermedia prestataria de servicios. Sus principales objetivos son: - Propender al desarrollo de la actividad económica (...) - Ofrecer un lugar de reunión a sus asociados y facilitarles las condiciones de (...) legalidad en la concertación de las operaciones que se inscriban en la entidad (...).” (Bolsa de Cereales)

Tabla 1: Empresas que conforman la muestra según criterios de selección

Bancos que no pertenecen al ranking de ventas		Empresas - Ranking de ventas revista Mercado - 2005	
ADEBA	ABAPPRA		
Macro	Banco Credicoop Coop. limitado	YPF	Endesa
MACROVAL S.G.R.	Bco de la Ciudad de Buenos Aires	Organización Techint	Ledesma
Banco de Galicia y Bs. As. S.A.	Garantizar S.G.R	Tenaris	CableVisión
Grupo Financiero Galicia S.A.	Banco de la Nación Argentina	Telecom Arg.	Sideco Americana (cons.)
Banco de Valores S.A.	Banco Provincia	Esso	Loma Negra
Banco Patagonia S.A.	Banco de Corrientes	Siderar	Multicanal
Banco Piano S.A.	Bco del Chubut	Aceitera General Deheza	Gas Natural Ban
Banco Hipotecario S.A.		Molinos Río de la Plata	Juan Minetti
Banco Comafi S.A.	Bco Municipal de Rosario	Dow Química	Aeropuertos Argentina 2000
Banco CMF S.A	Bco de Tierra del Fuego	Grupo Arcor	Quickfood
Banco Supervielle	Nuevo Bco de Entre Ríos	Tenaris Siderca	Central Puerto
Banco Finansur S.A	Nuevo Bco del Chaco	Pan Am. Energy LLC	Camuzzi Gas Pampeana
Banco Mariva S.A.	FOGABA	Massalin Particulares	Corporación Impsa
Banco Bisel S.A.	Bco de Inv. y Com. Ext. S.A.	Grupo Clarín	Telefónica de Argentina
Bco. de la Pampa Soc. de Ec. Mixta		Acindar	Grupo Telefónica (España)
Banco de Servicios y Transac. S.A.		Telecom Personal	Disco S.A.
MBA Lazard Banco de Invers. S.A.		Aluar	Mega
Bco. Sáenz S.A.		Mastellone Hermanos	Renault Arg
Bco Privado de Inversiones S.A.		Arcor	Atanor
Bco de Córdoba		Solvay Indupa	Frávega
Otros bancos privados		SanCor	Tecpetrol
HSBC	Banco Santander	Edenor	Quimica Estrella
BBVA Bco Francés	Banco Itaú Argentina S.A.	Edesur	
Standard Bank argentina S.A.	Banco Itau Buen Ayre S.A.	Imp. y Exp. de la Pat.	
Banco Santander Rio S.A.		TGS	
Otras instituciones		Alto Paraná	
Bolsa de comercio de buenos aires	Bolsa de cereales	MetroGas	

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 1 podemos ver el esquema completo con todas las empresas y entidades de la muestra.

Como herramientas de análisis utilizamos medidas de centralidad propias del análisis de redes sociales. Asumimos que un director o una empresa con un alto grado de centralidad dentro de una red de relaciones sociales se encuentran en una posición ventajosa con respecto a los demás. Asociamos la centralidad con el prestigio y el poder. Debe entenderse que esto es solo una asociación proveniente de la interpretación que le damos a los datos y que con estas medidas no estamos midiendo de forma directa algún tipo de poder económico, prestigio o control. Estas situaciones tan solo pueden ser interpretadas de la posición que las empresas asumen en la red. Dentro del análisis de las redes sociales este concepto se puede medir, es decir que podemos realizar cálculos que nos permiten conocer cuan centrales son (en este caso) las empresas dentro de la red mas amplia a la que se encuentran conectadas directa e indirectamente.

Existen tres medidas básicas para considerar el grado de centralidad, estas se basan en variaciones conceptuales lo cual nos permite analizar la centralidad de una unidad de análisis determinada desde distintas perspectivas.

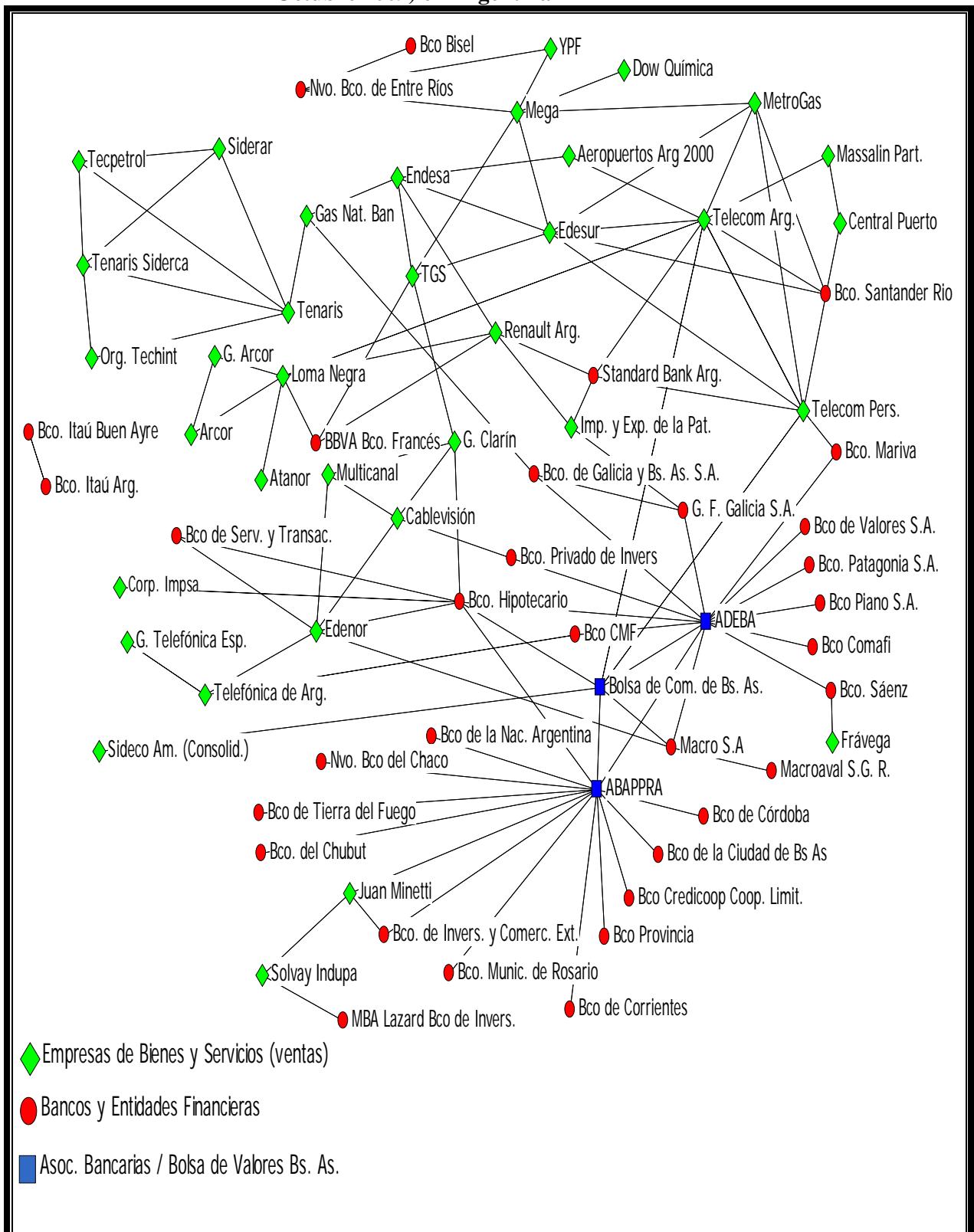
La centralidad gradual, apoyándose solamente en las conexiones directas que posee una empresa dentro de la red, nos indica la cantidad de otras empresas a las que se encuentra directamente conectada. Segundo, el grado de cercanía nos indica que las empresas “más centrales son [aquellas] que pueden acceder más fácilmente al resto de la red”. (Molina: 2001) Por ultimo se puede medir el grado de intermediación que posee cada empresa en la red, en este sentido las mas centrales son aquellas que debido a su ubicación actúan como puentes conectores entre la mayor cantidad de empresas, esta medida al igual que el grado de cercanía tiene en cuenta a la interconexiones indirectas.³

Análisis:

Nuestro primer paso fue cruzar los directorios de las 93 entidades. En total contamos con 1257 directores pertenecientes a las 93 entidades, de los mismos 1110 solo trabajan en una empresa mientras que 147 son directorios cruzados. De estas 93 empresas 69 poseen directorios cruzados.

³ En el análisis de este trabajo solo hacemos uso de las medidas de centralidad gradual y el grado de interconexión.

Gráfico 1: Directorios cruzados – empresas que operan actualmente (Julio - Octubre 2009) en Argentina



Fuente: elaboración propia.

Como vemos en el **Grafico 1** la red mas compleja (teniendo en cuenta tanto a las vinculaciones directas como indirectas) se encuentra compuesta por 67 entidades mientras que las 2 restantes están por fuera del entramado general.

Como venimos mencionando, el 74 % de las 93 empresas que conforman nuestra muestra se interconectan por medio de sus directores. Analizado el alcance que poseen las redes formadas por estas empresas vemos que contamos con un alto porcentaje de interconexiones. Este dato nos posibilita argumentar en contra de la teoría de managerialismo la cual asume que las “firmas modernas poseen muy poco incentivo en crear vínculos inter-organizacionales” y que la estructura corporativa se caracteriza por la fragmentación. (Mintz y Schwartz: 1981). Esta teoría intenta reflejar a las grandes empresas como entidades autónomas y aisladas lo cual no se logra ver en el gráfico 1 donde encontramos la formación de un entramado bastante complejo.

A continuación veremos según la centralidad que posean los bancos y entidades financieras podremos, si podemos determinar cuan pertinentes resultan en el caso Argentino utilizar los argumentos de la teoría del control financiero. Luego analizaremos el papel que juega la rama de actividad en el caso de una constelación formada por empresa gasíferas y otras dedicadas al acero en el sentido de los *forward & backward linkages*.. Para esto buscaremos la formación de constelaciones empresarias, es decir, analizar si la rama de actividad de las empresas tiene algún tipo de incidencia en los cruces / en este caso ver si se pueden deducir formaciones de grupos de interés por rama de actividad.

El papel de los bancos dentro de la red / el capital financiero como recurso:

Como vimos anteriormente, dentro de la controversia académica que encierra al estudio de los directorios cruzados se dirime el papel que cada empresa ocupa dentro de la red. Existen autores, mayormente desde la teoría del control financiero, que ubican a los bancos y demás instituciones financieras en el centro de la escena económica, como las empresas que poseen mayor capacidad de influenciar y controlar a las demás.

En este sentido se tiene en cuenta que el capital financiero es uno de los recursos fundamentales dentro del sistema económico, por lo tanto aquellas empresas que tienen

el control de dicho recurso se encuentran en una posición privilegiada con respecto a cualquier empresa no financiera.

Aplicando medidas de centralidad a las empresas que componen la red (centralidad gradual y grado de intermediación) pudimos observar que las entidades que registran los grados mas altos son dos agrupaciones bancarias: ABAPPRA y ADEBA. Estas, en ambas medidas, se encuentran (en ese orden) a la cabeza de los listados con las posiciones más altas. Sin embargo la mayoría de los bancos poseen medidas de centralidad gradual baja. Solo dos bancos se encuentran entre las diez empresas con mayor grado de intermediación. Como mencionamos anteriormente el grado de intermediación nos permite ver cuales son las empresas que actúan como puentes de interconexión indirecta dentro de la red.

La mayor cantidad de los bancos se interconectan a ABAPPRA y ADEBA actuando estas ultimas como puentes conectores entre los mismos. Como mencionamos en la sección metodología de este trabajo, esto es coherente con el hecho de que estos bancos se encuentran asociados a dichas entidades. Es mas, estas asociaciones bancarias se proponen explícitamente “impulsar el desarrollo y ejercer la representación de los intereses de la banca” tanto como “propiciar la cooperación entre los asociados y resolver los problemas e inquietudes que se planteen en el sector.” (ADEBA; ABAPPRA) Sin embargo, retomando la discusión anterior, entendemos que si bien la causa de estas interconexiones se encuentra explícita debemos preguntarnos por las consecuencias de las mismas. Si observamos el **Gráfico 2** postulado más adelante podemos ver claramente la posibilidad de intercambio y transferencia de recursos que estas asociaciones bancarias propician al ser el foco de interconexión de tantas entidades financieras, lo cual nos indica la presencia de un círculo cerrado.

Según lo que venimos analizando hasta el momento, teniendo en cuenta a los *backward & forward linkages*, las empresas no financieras no parecieran ser el centro de atención para las interconexiones de los bancos, por el contrario, según nuestra interpretación esto podría verse al revés.

Si comparamos la cantidad de empresas no financieras conectadas directamente con al menos un banco según la centralidad gradual, es decir la cantidad de empresas a las que se encuentra cada una interconectada directamente, podemos llegar a vislumbrar una relación entre estos factores. Como vemos en la **Tabla 2** nueve de las once empresas no financieras con mayor centralidad gradual (casi la totalidad) se encuentra interconectada

con al menos un banco mientras que si lo comparamos con las empresas no financieras que poseen menor centralidad gradual vemos que ese numero baja a un poco menos de la mitad.

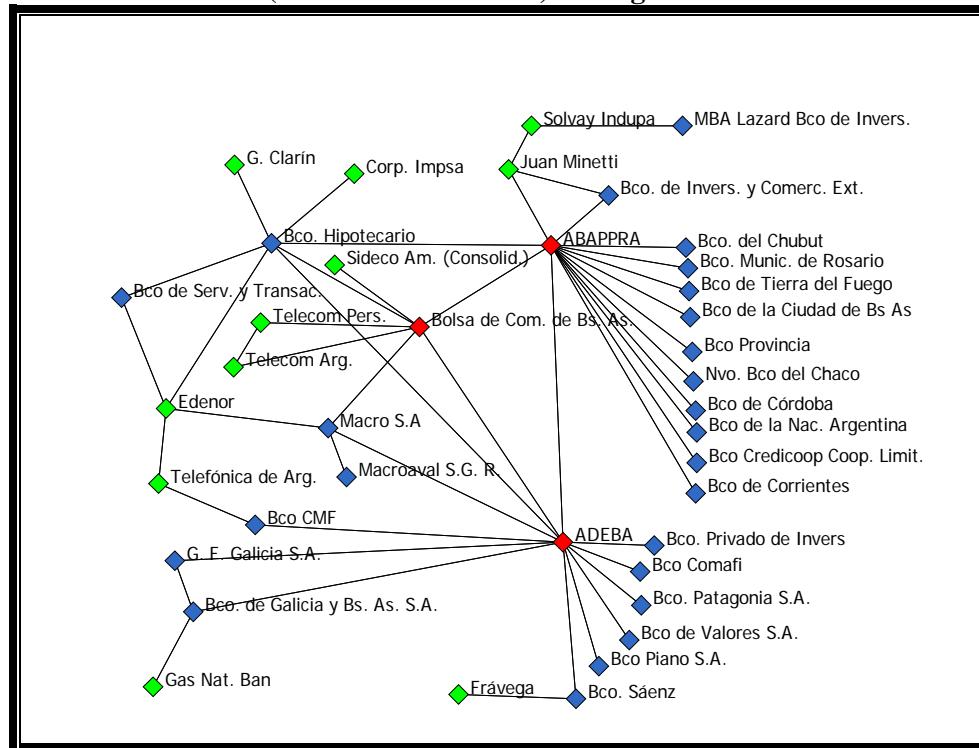
Tabla 2: centralidad gradual según cantidad de empresas no financieras interconectadas con al menos un banco

Cantidad de interconexiones directas / Centralidad gradual	Cantidad de empresas no financieras vinculadas con al menos un banco
Entre 9 y 5	9 de 11
Entre 4 y 3	5 de 10
Entre 2 y 1	6 de 14

Fuente: elaboración propia

Mientras que la mayoría de los bancos no demuestran una alta centralidad gradual aquellas empresas no financieras que si lo hacen se encuentran interconectadas con al menos un banco.

Grafico 2: Directorios cruzados en grandes empresas que operan actualmente (Julio - Octubre 2009) en Argentina.



Fuente: elaboración propia

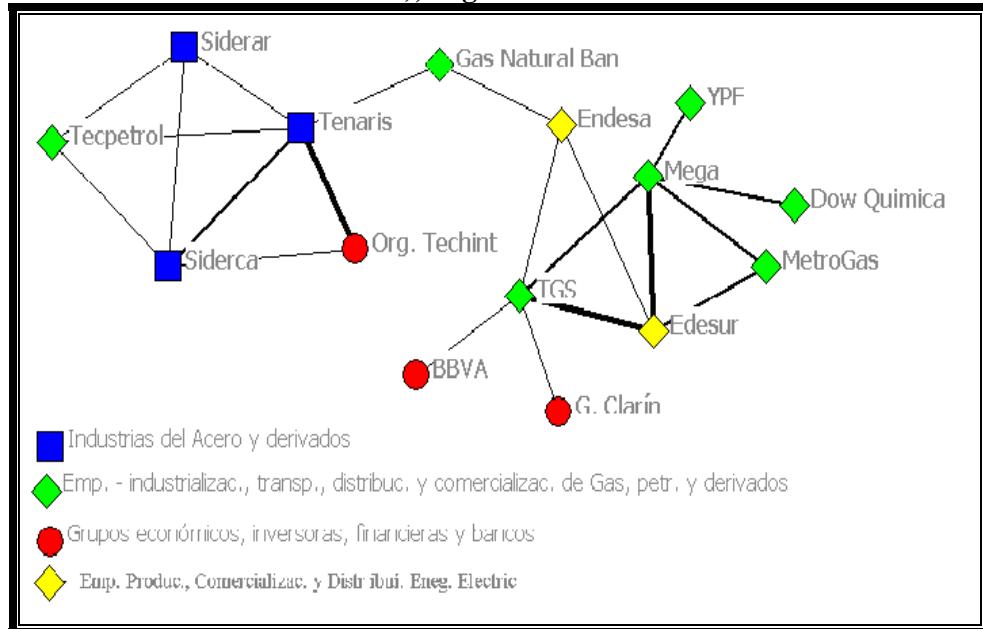
Que los bancos se interconecten entre ellos mismos y que posean menores grados de centralidad que las empresas no financieras dentro de la red nos indica la existencia de un círculo cerrado. Al parecer estas empresas no se interconectan con empresas no financieras (o lo hacen a través de mecanismos distintos a la presencia en los directorios), como podemos observar en el **Gráfico 2** son muy pocos los bancos que si lo hacen. Por otro lado las empresas no financieras con mayor centralidad se conectan más con los bancos, quizás esto nos indica el papel que juega el recurso financiero. Pareciera ser este un recurso al que no todos pueden acceder fácilmente.

Recursos materiales / no financieros

Acero y gas:

Dentro de las conexiones que observamos en el **Gráfico 3** podemos destacar aquellas que se dan entre las industrias del acero y las de gas. Si lo pensamos desde la óptica de la transferencia de recursos podemos ver que estas dos ramas de la producción se encuentran intrínsecamente relacionadas principalmente debido a la lógica misma de los procesos productivos de cada una de ellas.

Gráfico 3: Directorios cruzados en empresas que operan en Argentina (Julio-Octubre 2009), según ramas de actividad.



Fuente: elaboración propia

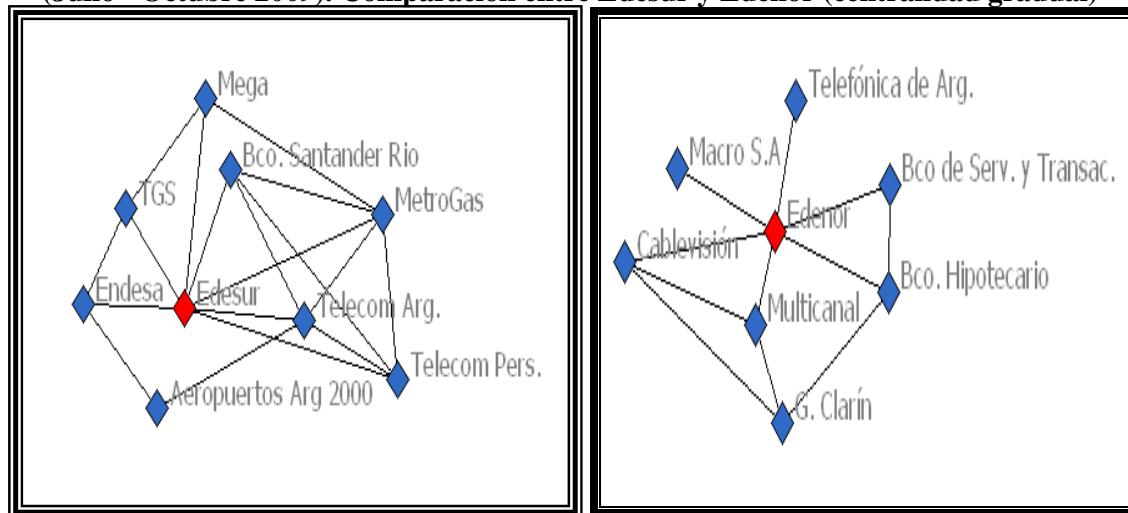
La empresa Tenaris actúa como un nexo de comunicación entre las mismas. Encontramos una vinculación en la actividad de esta última con la industria del gas ya que se dedica a la fabricación de tubos de acero con y sin costura dirigidos principalmente hacia la construcción de gasoductos y oleoductos. A su vez el gas natural representa un recurso fundamental dentro de la fabricación de tubos de acero. “Tenaris (...) consume volúmenes sustanciales de gas natural en Argentina (...) en la generación de DRI y para operar la planta termoeléctrica” (Tenaris; 2002)

Podemos considerar a los directorios cruzados como vínculos estratégicos entre empresas en el traspaso de recursos fundamentales para la producción. Como podemos apreciar en un documento emitido por Tenaris (2002) se establecen acuerdos entre empresas que se encuentran vinculadas a través de sus directores, “Tenaris ha celebrado acuerdos de suministro a largo plazo con (...) Tecpetrol S.A”; por otro lado “Tecpetrol suministra a Siderca el gas natural que requiere (...). Estos vínculos no solo facilitan el acceso a los recursos sino que también impactan directamente en los costes de los mismos, “el costo promedio para Tenaris del gas natural (incluyendo transporte y distribución) se redujo 62% [a partir del acuerdo antes mencionado]”. (Tenaris; 2002)

Energía:

Encontramos ciertas similitudes a la hora de analizar la posición dentro de la red de dos empresas encargadas de la distribución de energía eléctrica (Edesur - Edenor).

Gráfico 4: Directorios cruzados de grandes empresas que operan en Argentina (Julio - Octubre 2009). Comparación entre Edesur y Edenor (centralidad gradual)



Fuente: elaboración propia

Aplicando una medida de centralidad gradual vimos, como también nos muestra el **Gráfico 4**, que la primera se encontraba directamente interconectada a 7 empresas mientras que en la segunda el numero de interconexiones directas era 6, además observamos que no se encuentran interconectadas entre si por medio de algún director. Por un lado Edesur conecta a dos empresas pertenecientes a la rama de las comunicaciones, un banco, tres gasíferas y una empresa dedicada a la generación de energía eléctrica mientras que Edenor vincula a tres bancos y tres empresas dentro de la rama de las comunicaciones.

Esta medida nos permite tener una idea focalizada en las conexiones directas pero poco nos dice con respecto a la posición que ocupan estas empresas en toda la red. Si aplicamos el grado de intermediación podemos ver que estas dos empresas poseen grados bastante parecidos. La ventaja de utilizar al grado de intermediación como medida de comparación es que podemos considerar a las empresas con los grados más altos (es decir, a las mas centrales) como puentes conectores.

Poco nos dice esta medida con respecto a una empresa si no es en comparación con las demás. La **Tabla 3** nos indica que Edesur posee el puesto 15 mientras que Edenor se encuentra en la posición 17.

Tabla 3: Posición de las empresas según grado de intermediación

Empresas	
1	ABAPPRA
2	ADEBA
3	Bolsa de Com. de Bs. As.
4	Telecom Arg.
5	Gas Nat. Ban
6	Bco. Hipotecario
7	Mega
8	Tenaris
9	Bco. de Galicia y Bs. As. S.A.
10	Loma Negra
11	TGS
12	Telecom Pers.
13	G. Clarín
14	Endesa
15	Edesur
16	Juan Minetti
17	Edenor

Fuente: elaboración propia

De las 7 empresas que interconecta Edesur, 5 se encuentran por encima de la misma en sus grados de intermediación mientras que de las 6 que vincula Edenor solo una de ellas posee un grado de intermediación superior.

Sin embargo esta cuestión nos genera más preguntas que certezas, lo cual nos posiciona en una fase meramente descriptiva de nuestro estudio con respecto a este punto particular. Para próximos trabajos dejamos aquí planteadas cuestiones que nos pueden llegar a disparar algunas preguntas:

- En el año 1992 se privatiza la empresa Segba dividiéndose entre siete empresas de las cuales cuatro se encargan de la generación de energía (Endesa - Costanera, es una de ellas) mientras que tres quedaron a cargo de la distribución.
- Edesur y Edenor son dos de las tres empresas dedicadas a la distribución y comercialización de la energía eléctrica en Buenos Aires: Edenor “abarcá el norte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el noroeste del Gran Buenos Aires” mientras que Edesur “abarcá la zona sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y doce partidos de la Provincia de Buenos Aires”
- La empresa SACME S.A. vincula a Edenor y Edesur en partes iguales (ambas poseen el 50% de las acciones), a través de ella logran coordinar la distribución de energía.
- Edesur se encuentra controlada por: Distilec Inversora S.A. (56,358%), Enersis S.A. (16,025%), Chilectra S.A., (20,848%) y Endesa Latinoamericana S.A. (6,224%), todas ellas pertenecientes al Grupo Endesa. Por otro lado Edenor está controlada por: Electricidad Argentina S.A quien posee 51% del capital en acciones clase "A", esta por su lado se encuentra controlada en un 95,117% por Dolphin Energía S.A. (fuente: www.bolsar.com)

Conocimiento como recurso

Tal como los recursos materiales resultan indispensables para una empresa determinada se puede pensar al conocimiento como otro recurso de suma importancia. Tenemos en nuestra base de datos directores que trabajan en hasta 4 empresas distintas y como vimos anteriormente entidades que se vinculan con hasta quince empresas (ABAPPRA).

Este último caso nos indica que el director de un banco determinado comparte su ámbito laboral con 14 directores que a su vez pertenecientes a 14 bancos distintos.

Un director puede llegar a compartir el directorio, en promedio, con hasta diez personas por empresa. Haciendo un conteo del total de sus compañeros de trabajo en el caso de aquellos directores que conectan a cuatro empresas podemos afirmar que comparte sus distintos espacios de trabajo con 36 directores. Lo que intentamos dejar en claro es que además de su propia experiencia y conocimiento este director cuenta con el contacto directo que mantiene con sus compañeros de trabajo los cuales pueden llegar a ser expertos en diversas cuestiones.

En los ámbitos en los que circulan altos dirigentes que manejan a diario diversas circunstancias de negocios se adquiere información muy valiosa. (Useem, M.; 1984)

Conclusión:

Como mencionamos anteriormente este trabajo es parte de una tesis cuyo objetivo es analizar la conformación de la actual clase alta argentina desde indicadores económicos.

La idea es abordar este mismo objeto de estudio a través de distintas metodologías lo cual nos permitirá conocer mejor al fenómeno social en cuestión, descubriendo las distintas facetas que lo componen en su complejidad.

En esta oportunidad nos hemos acercado desde el método de los directorios cruzados aplicándolo a una muestra de 93 empresas ubicadas entre las más grandes que operan hoy en Argentina.

Nos hemos encontrado con la conformación de un entramado complejo, es decir una red de empresas interconectadas a través de sus directorios. A partir de allí pudimos analizar el papel que juegan algunas de estas empresas en la red.

Argumentamos a partir de la interpretación de nuestros datos que los bancos tienden a conformar un círculo cerrado mientras que las empresas no financieras parecieran buscar interconectarse con los bancos. Las empresas no financieras con mayores gados de centralidad dentro de la red son las que consiguen con mayor éxito interconectarse más con los bancos.

Luego pudimos encontramos evidencia empírica que puede llagar a apoyar la idea de que los directorios cruzados están asociados a los *bakward & forward likages*. Esto se pudo apreciar en las relaciones existentes entre empresas de la rama del acero con aquellas pertenecientes a la rama del gas.

También establecimos similitudes en la red entre dos empresas dedicadas a la distribución de la energía eléctrica en Buenos Aires y establecimos algunos lineamientos que en futuros trabajos nos pueden llevar a interpretar dichas similitudes.

Por ultimo dejamos planteada la posibilidad de que los directorios cruzados sirvan como nexos para la trasmisión de conocimiento entre los directores y empresas. Para ello hemos planteado hipotéticamente la situación de algunas empresas que pudimos observar en la red.

Creemos que hemos avanzado aquí con respecto a trabajos anteriores, sin embargo nos queda un camino muy largo por recorren en el análisis de los directorios cruzados y su interpretación dentro de la cúpula empresaria en Argentina. En próximos trabajos nuestra tarea será analizar el papel jugado por empresas de otras ramas de actividad las cuales no hemos tocado aquí, además deberemos incorporar a la muestra empresas agropecuarias (considerando el papel que este sector juega y ha en la historia económica de nuestro país) para conocer con que tipo de empresas se vinculan (si es que lo hacen).

Bibliografía:

- Carroll, William K.; Fenemra, Meindert;: 2004. "Problems in the study of the transnational business community. A reply to Kentor and Jang". International Sociology, September 2004, vol. 19(3): 369-378. SAGE (London, Thousand Oaks, CA an New Delhi)
- Domhoff, G. William; 2005. "Interlocking Directorates in the Corporate Community".http://sociology.ucsc.edu/whorulesamerica/power/corporate_community.html
- Green, Milford B.; 2003. "Canadian Interlocking Directorates: Gender, Industry and City Differences". Department of Geography; Social Science Centre; University of Western Ontario; London, Ontario, CANADA N6A 5C2
- Kono, C.; Palmer, D.; Friedland, R.; Zafonte, M.: 1998. "Lost in space: the geography of corporate interlocking directorates". AJS - Enero 1998, Vol. 103 N 4
- Mintz, Beth; Schwartz, Michael; 1981. "Interlocking Directorates and Interest Group Formation". American Sociological Review 46:851-869, 1981
- Molina, José, L.; 2001. "Taller introductorio al análisis de redes sociales. Practicas con Netminer y Pajek". Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Palmer, Donald; 1980. "Broken Ties: Interlocking Directorates and Intercorporate Coordination". Administrative Science Quarterly, Vol. 28, No. 1, pp. 40-55. Published by: Johnson Graduate School of Management, Cornell University
- Pearce, David, W. (1992) "The MIT dictionary of modern economics" Fourth Edition. The MIT Press Cambridge, Massachusetts.
- Rougrong Chen; Cadiz Dyball, M.; Wright, Sue; 2007. "Exploring the role of the board of directors in corporate strategic Choice: Australian Evidence." Department of Accounting and Finance Macquarie University, NSW 2109, Australia.
- Useem, Michael; 1984. "The Inner Circle: Large Corporations and the Rise of Business Political Activity in the U.S and U.K." New York, Oxford. Oxford University Press.
- Usseem, Michael; 1984. The Inner Circle. Large Corporations and the Rise of Business Political Activity in the U.S and U.K.". Oxford: Oxford University Press.
- Zeitlin, Maurice; 1989. "The capitalist Calss in the USA. Corporate Ownership and Control: The Large Corporation and the Capitalist Class". New Brunswick: Rutgers University Press.