

Nombre y apellido: Gonzalo Alfredo Miri

Afiliación institucional: Estudiante de Ciencia Política –Facultad de Ciencias Sociales (UBA) – Becario Estímulo 2007 (UBA)

Correo electrónico: gonzalomiri@yahoo.com

Propuesta temática: Identidades y Alteridades

Título de la ponencia: ¿Un nuevo empresariado agrario? Ciencia, mercado y tecnología en la construcción de un perfil “innovador”. Un análisis desde los Congresos Anuales de la Asociación Argentina de Productores de Siembra Directa (AAPRESID) (1992-2007)

Introducción:

Durante la década del 90' en la Argentina se consolidó un nuevo modelo agropecuario – NMA-, el cual se encuentra caracterizado por la confluencia de 3 procesos estrechamente vinculados: a) la intensificación del capital en los producción agrícola; b) la difusión masiva de la siembra directa como técnica de cultivo (Flood, 2005; Hernandez, 2005) y; c) la introducción de la biotecnología (Bisang, 2003; Bocchicchio y Souza, 2003). Es a partir de estas transformaciones que el sector se dinamizó notoriamente, experimentando un incremento de los rendimientos sin precedentes. Este proceso se da en un contexto político y económico de aplicación de medidas *neoliberales* y de reconfiguración del rol del Estado (Lattuada, 1995; Murmis, 1998; Teubal, 2006; Teubal, 2003; Portillo, 2001; Basualdo, 2001; Azcuy Ameghino, 2004; Gras y Hernández, 2007).

Sin embargo, el análisis de este proceso ha dado lugar a interpretaciones divergentes, las cuales enfatizan diferentes aspectos del mismo. Algunos autores resaltan **el importante desarrollo tecnológico y el crecimiento de los volúmenes de producción** desde una mirada que destaca los impactos de las transformaciones en el nivel macroeconómico, valorando las posibilidades del sector para liderar el crecimiento económico nacional (Reca y Parellada, 2001; Bisang, 2003), mientras que otros estudios se detienen principalmente en tratar de comprender **las consecuencias sociales** que significaron estos cambios (Teubal, Domínguez y Sabatino, 2005; Azcuy Ameghino, 2004).

De esta manera se observan fenómenos tales como el de la concentración productiva en el agro (Lattuada, 1995; Basualdo, 1996; Iñigo Carrera, 2001; Hernandez, 2005) y su contrapartida, el desplazamiento o la reconversión forzada de aquellos que no pudieron alcanzar la escala de producción mínima (Gras, 2005; Gras et. al, 2005; Giarraca, Gras y

Barbetta, 2004; Gras y Hernandez, 2007) El impacto de estos cambios también se vio expresado en la *trama institucional*, que significó por un lado, una transformación en los discursos y las prácticas de las corporaciones más tradicionales del sector agrario (Lattuada, 2003) y, por otra parte, el surgimiento de nuevas organizaciones con un perfil mas técnico y asociadas a los nuevos procesos productivos (Flood, 2005). Sin embargo, hasta la fecha no se encuentra una importante producción bibliográfica sobre estos nuevos actores colectivos del sector agrario (como excepciones encontramos los trabajos de Flood, 2005; Bocchicchio y Cattaneo, 2005). Ante este vacío, el presente proyecto se propone abrir caminos de análisis, para los que nos proponemos avanzar en el conocimiento y la caracterización de una asociación que se presenta como el *principal portavoz* del NMA (Hernández (2005): **AAPRESID** –Asociación de Productores en Siembra Directa-. Dicha organización nuclea y representa a aquellos que se autodenominan como *empresarios innovadores*. Esta autodenominación alude a la adopción de una postura que pretende marcar una ruptura: a partir de ella es que estos empresarios buscan colocarse más cerca del “mundo de los negocios” que del “tradicional” sector rural (Hernández, 2005). Los miembros de AAPRESID se presentan como inscriptos en el marco de la *sociedad del conocimiento*, desde donde buscan “(...) despegar definitivamente del paisaje rural para instalarse cómodamente en la órbita reticular de lo global (...)”, y mediante esta “(...) operación de refundación del espacio rural sobre la base de esta nueva matriz imaginaria (...)” pretenden “(...) posicionarse en el centro de la escena social y política”(Hernández. 2005).

Objetivo De La Investigación:

El objetivo de esta investigación consiste en analizar el proceso de construcción de identidad de un actor que emerge como figura paradigmática del nuevo modelo agropecuario: **la Asociación de Productores de Siembra Directa (AAPRESID)**. Para ello, proponemos abordar una instancia fundamental en la construcción de su perfil identitario: los congresos anuales organizados por la entidad. Nuestra hipótesis es que en esos congresos es posible rastrear dos procesos: en el nivel institucional, el perfil de la organización; en el nivel de los asociados: el perfil del empresario innovador.

La preocupación se entiende al percibir que las características que hoy en día aparecen como atributos distintivos de AAPRESID –reflejadas en dichos encuentros anuales- no estuvieron presentes desde un primer momento y que -muy por el contrario- fueron incorporándose

progresivamente, al punto de poder afirmar que **lo que AAPRESID es hoy, no siempre lo fue.**

Los interrogantes de esta investigación retoman uno de los ejes teóricos principales del Proyecto UBACYT S078 en cuyo marco se desarrollará la Beca Estimulo recientemente otorgada por la Universidad de Buenos Aires. Dicho proyecto se propone explorar las transformaciones recientes en los sectores sociales agrarios producto de la expansión del nuevo modelo agropecuario, su correlato en las tramas sociales e institucionales y en el surgimiento de nuevos actores. La investigación propuesta se inscribe en ese marco general al restituir el perfil de un actor dinámico del nuevo modelo.

Hipótesis

- Los Congresos organizados anualmente por AAPRESID son una instancia en la cual se cristalizan aspectos identitarios de la asociación. A partir de esta certeza se torna posible rastrear en los mismos la construcción de dos procesos: desde el punto de vista institucional, el perfil de la entidad y, por otra parte, el perfil de “empresarios innovadores” que muestran los asociados.
- La presencia de disertantes en los Congresos pertenecientes a ámbitos no tradicionalmente relacionados con el sector agrario, como lo son aquellos que provienen del sector empresarial –especialistas en Recursos Humanos, Marketing, Managment..- y el académico, en algunos casos, incluso especialistas internacionales, nos permiten dar cuenta que AAPRESID se entiende así mismo como un actor que abarca mas aspectos que los que tradicionalmente se relacionaron con el “mundo rural”.
- Los miembros de AAPRESID se autodenominan como “empresarios innovadores” y no como “productores rurales” a partir de haberse adaptado a las nuevas condiciones que impusieron las transformaciones en los procesos productivos –pensando tanto a nivel internacional como dentro del país-, por lo que actualmente relacionan más su actividad con el *conocimiento y la ciencia*, en lugar de verla como algo propio de los “hombres de campo”.

Metodología:

La metodología de trabajo **combina distintas técnicas de análisis y fuentes de información** a los fines de mostrar el proceso mediante el cual se fue construyendo el perfil de “empresario innovador” que presentan los miembros de AAPRESID actualmente. Para ello se procederá a realizar un *rastreo* en las disertaciones presentadas en los congresos que organiza anualmente la asociación desde el año 1992 hasta el presente. El *corpus* principal ha utilizar consistirá en los distintos libros editados por AAPRESID luego de cada uno de los encuentros anuales en donde se recopilan las ponencias realizadas a lo largo del mismo. Es a partir de ellas que se procurara *detectar* los **puntos de inflexión** con los que se introdujeron ciertas nociones e ideas que fueron permitiendo la construcción de dicho perfil. Para ello se realizará una *periodización* en la cual se mostrara la relación que se va dando entre las diferentes conceptualizaciones empleadas en los congresos. Por ejemplo: si en un principio, encontramos una relación entre el “hombre del campo” y el “suelo”, luego se hablará del “productor” y la “tierra”, posteriormente aparecerá el “emprendedor” y la “biotecnología” y, actualmente el “empresario” y la “sociedad del conocimiento”. Estas relaciones entre las distintas conceptualizaciones y categorías de análisis realizadas a través de los distintos congresos, nos permitirá, por un lado, captar y entender la dinámica y la evolución del perfil de la organización y sus miembros, mientras que, por otra parte, nos permitirá entender las diversas relaciones sociales que organizan ese espacio llamado agro. También, a partir de dicho corpus, descubriremos cómo es que los propios miembros de la asociación entienden la actividad que desarrollan a medida que va adquiriendo una mayor complejidad. Teniendo en cuenta que ya hemos realizado una primera aproximación al material en cuestión, consideramos realizable la posibilidad de alcanzar los objetivos propuestos y rastrear dichas dimensiones en los mismos.

Para una mejor comprensión de la evolución identitaria de la asociación se torna necesario dar cuenta de la situación política y social en que aparecen determinados conceptos. Para ello se realizará una *contextualización* cuya fuente consistirá en material de archivo de la época (diarios Clarín y La Nación).

Por otra parte, se realizarán entrevistas en profundidad a organizadores y miembros de AAPRESID y, siempre y cuando fuese posible, a los distintos tipos de asistentes a los congresos. Las entrevistas buscarán, en primer lugar, indagar en la percepción que tienen dichos actores sobre la asociación. En segundo lugar, apuntarán a reconstruir desde la mirada de los entrevistados el proceso de construcción identitaria de AAPRESID a lo largo del tiempo. Estas entrevistas a serán complementadas con entrevistas a informantes calificados y otros actores (académicos, miembros de otras asociaciones –SRA, Federación Agraria, etc.-).

Estas tendrán como propósito indagar sobre la evolución reciente del contexto en cual esta inmerso AAPRESID y su opinión acerca del papel que desempeña.

Primera aproximación¹:

A continuación pasaremos a detallar algunos de los resultados iniciales de esta primera aproximación a los Congresos anuales organizados por AAPRESID.

* En un principio, encontramos, a partir de los ejes mencionados mayoritariamente por los disertantes, una preocupación de carácter más *técnico* –es el carácter que predomina en las ponencias presentadas en los Congresos iniciales-. La misma se vincula con la difusión de **un nuevo sistema de producción** en el agro: la Siembra Directa –por lo tanto, no es entendida como una mera técnica². La misma, basada en la *profesionalización* y *capacitación* del productor y en la incorporación de tecnología al proceso productivo –“la agricultura de fin de siglo”³-, aparece en contraposición al “antiguo” modelo predominante hasta ese entonces en nuestro país –“Agricultura convencional”-, el cual encontraba en el esfuerzo del productor –y no en el conocimiento- y en la fertilidad de los suelos a sus principales *apoyos*. Este “cambio de lógica”⁴ aparece como una necesidad ante la posibilidad de que resurja la actividad agrícola, aumente la productividad del sector y que se de lugar a un modelo *sustentable*, tanto en términos de beneficio económico como en la “(...) no aceptación del deterioro del mas caro recurso involucrado en el proceso productivo agropecuario: **el suelo**”⁵, a partir de la aplicación del sistema de labranza convencional que había dado lugar al desgaste del *recurso madre*. Esta concepción respecto a la tierra se emparentó con la idea de que el productor, además de instruirse, se encuentre mas relacionado con la *naturaleza*⁶ y en un mayor compromiso respecto a la conservación de la misma en “(...) un verdadero diálogo de amor”⁷.

¹ Los resultados obtenidos en esta primera aproximación al objeto de estudio fueron extraídos del material correspondientes a los siguientes congresos anuales organizados por AAPRESID: II (1993-Huerta Grande, Córdoba); III (1994- Villa Giardino, Córdoba); VI (1998-Mar del Plata); VIII (2000-Mar del Plata); X (2002-Rosario) y XI (2003-Rosario).

² “El cultivo de la soja en Siembra Directa” Nicolas Milatich – II Congreso AAPRESID; “Los sistemas agrícolas en Siembra Directa” Rogelio Bogante – II Congreso AAPRESID; “Siembra Directa y Ganadería” Jorge Romagnoli – II Congreso AAPRESID

³ “La Siembra Directa y la agricultura de fin de siglo” Víctor Trucco – II Congreso AAPRESID

⁴ “Cambiar la lógica-Prólogo” Víctor Trucco – III Congreso AAPRESID

⁵ “Algunos conceptos relacionados con los rastrojos y la cero labranza” Carlos Crovetto – III Congreso AAPRESID

⁶ “(...)mientras mas dedico mi tiempo con fervoroso entusiasmo a observar la respuesta de la madre natura ante mis cotidianas acciones sobre mi suelo, mas creo en el legítimo entendimiento entre estas dos poderosas fuerzas (...) mi madre tierra es el hombre en vida y que solo es posible entenderla si nos entregamos con el mismo afecto

La concreción de las transformaciones mencionadas, requieren de un cambio en el “perfil del productor”⁸ que posibiliten su realización. Es a este actor -el productor- a quien se encuentran orientados estos primeros congresos organizados por AAPRESID -inclusive los mismos miembros de la asociación se presentan como tales⁹. Sin embargo, la responsabilidad de este “cambio de lógica” no se reduce exclusivamente al accionar llevado a cabo por los agricultores sino que también corresponde al compromiso asumido por el **Estado**¹⁰. Como sostenía Henri Rosso: “(...) las autoridades y funcionarios con poder de decisión deben participar en este cambio y evaluar **la gran solución** que aportamos basada en esta metodología de crear una nueva agricultura y deber actuar en consecuencia, considerando solo a aquellos productores, sean chicos o grandes (...) que se arriesgan y se juegan protegiendo el suelo sin dejar de producir (...)”. De esta afirmación también se infiere que la posibilidad de participar en el cambio de modelo no tiene que ver con el tamaño del productor –sea pequeño, mediano o grande- sino con la *voluntad* de enfrentar a los “peores enemigos” de los productores: **la comodidad y la mediocridad**.

* El lanzamiento comercial del primer producto transgénico –Organismo Geneticamente Modificado (OGM)- en el año 1996, la semilla de Soja RG –resistente al Glifosato- produjo un punto de inflexión en el NMA, cambio que se vio reflejado en los Congresos de AAPRESID. La globalización, el cambio tecnológico, el impacto ambiental y el crecimiento demográfico a nivel mundial –con el consecuente incremento en la demanda de alimentos- aparecen como alguno de los nuevos tópicos a debatir por parte de los disertantes. Para los cuales, nuevamente, “el Sistema de Siembra Directa (...) constituye una de las soluciones propuestas de extraordinaria validez (...)”¹¹.

De todas maneras, el eje que pasa a ocupar progresivamente un rol central, consecuencia de lo mencionado anteriormente, es **la BIOTECNOLOGIA**. La irrupción de la misma en la Argentina comienza a producir transformaciones significativas en los procesos productivos agrícolas¹², especialmente en cuanto a las *capacidades* requeridas de quienes

y dedicación que sentimos por nuestros semejantes (...)” “Algunos conceptos relacionados con los rastrojos y la cero labranza” Carlos Crovetto – III Congreso AAPRESID

⁷ “Estrategia para la siembra directa de pasturas” Ing. Agr. José L. Rey – III Congreso AAPRESID

⁸ “La Siembra Directa y la agricultura de fin de siglo” Víctor Trucco – II Congreso AAPRESID

⁹ “Cuando, como, porque y para que adoptamos la siembra directa” Heri Rosso – III Congreso AAPRESID

¹⁰ “La Siembra Directa y la agricultura de fin de siglo” Víctor Trucco – II Congreso AAPRESID

¹¹ “La siembra directa y las rotaciones como estrategia de crecimiento empresarial” Ing. Roberto Peiretti – VI Congreso AAPRESID

¹² “Hoy estamos participando todos de lo que he denominado la Biotecnología Real, luego de muchos años de promesas. La agricultura ha dado la bienvenida a las Sojas RR y se está constituyendo en una práctica agrícola

participan en ellos. **El conocimiento empieza a ocupar un papel central en el agro**¹³. Igualmente, este pareciera no entrar en contradicción respecto a la figura del *productor*, pues AAPRESID se sigue identificando con el mismo -“(...) asumimos plenamente el rol que nos compete como productores, como técnicos o aun como los encargados de generar los alimentos”¹⁴- y, de hecho, es a *el* a quien continua considerando como el principal interlocutor de los congresos y lo alienta a formar parte de la nueva *Era* (“(...) el productor que se beneficia de una tecnología superadora la adopta rápidamente (...) el agricultor deberá estar preparado para recibir los beneficios de estas tecnologías, empaquetas en las semillas que él conocía y utilizaba”¹⁵).

En este contexto de cambios, se empieza a plantear el rol que debe asumir la Argentina a nivel mundial: **especializarse en la producción de alimentos**¹⁶, aprovechando las *ventajas comparativas*. Esta especialización no se restringe a la producción primaria entendida en términos *tradicionales*, sino que implica la conformación de una cadena agroalimentaria, introduciendo, de esta manera, la noción de **valor agregado** en los productos agrícolas. En esta transformación de las *ventajas comparativas* a las *ventajas competitivas*, sucedida durante la década del '90 en nuestro país, AAPRESID encuentra en la política económica seguida por aquellos años –el Plan de Convertibilidad-, con su consecuente cambio en las instituciones, una de las determinaciones fundamentales en la conformación del nuevo modelo¹⁷. Esta aproximación a la política neoliberal *menemista* –expresada en el hecho de que entre los disertantes encontramos a un funcionario del gobierno como el Dr. Jorge Castro- da lugar a que AAPRESID resignifique el lugar a ocupar por el Estado en el agro. Si hasta ese momento se había considerado que era el mismo quien debía asumir algún tipo de compromiso respecto a los productores –como por ejemplo, mediante los créditos-, ahora, en

masiva” “Los nuevos eventos biotecnológicos y su impacto en la agricultura” R. Rossi – VI Congreso AAPRESID

¹³ “La idea de que la producción primaria del agro esta alejada del conocimiento científico, es falsa. La semilla que se utiliza en el agro contiene tanta información y tanto desarrollo científico y tecnológico como lo mas avanzado del conocimiento humano” “La revolución de los alimentos y la proyección internacional de la Argentina ” Dr. Jorge Castro – VI Congreso AAPRESID

¹⁴ “La Siembra Directa y las rotaciones como estrategia de crecimiento empresarial” Ing. Agr. Peiretti – VI Congreso AAPRESID

¹⁵ “Los nuevos eventos biotecnológicos y su impacto en la agricultura” R. Rossi – VI Congreso AAPRESID

¹⁶ “La revolución de los alimentos y la proyección internacional de la Argentina ” Dr. Jorge Castro – VI Congreso AAPRESID; “La Siembra Directa y las rotaciones como estrategia de crecimiento empresarial” Ing. Agr. Peiretti – VI Congreso AAPRESID

¹⁷ “Estas transformaciones, que implican una unidad en materia de instituciones políticas, instituciones económicas e inserción internacional, han permitido al país absorber al mismo tiempo dos revoluciones tecnológicas: la revolución verde, que no pudo realizar en las décadas del 60 y 70, porque entonces tenía un sistema económico que repelía la innovación y castigaba el cambio, y la revolución biotecnología, de los años 80 y 90. Lo que el país no hizo en dos décadas, lo esta haciendo ahora” “La revolución de los alimentos y la proyección internacional de la Argentina ” Dr. Jorge Castro – VI Congreso AAPRESID

un contexto de globalización en el cual deba mantenerse la competitividad, se “(...) trata de pensar, de formular, de proponer, de ejecutar políticas activas, que no sean activas en los términos tradicionales” teniendo en cuenta que en el pasado ese tipo de “(...) políticas activas tendían a desarrollar aquello que era imposible de desplegar en condiciones de competencia, nacional e internacional¹⁸.

* A partir del VIII Congreso anual de AAPRESID en el año 2000, se empezaron a vislumbrar los cambios que se dieron en el seno de la organización, a través de los cuales, reemplazó su -hasta ese entonces- predominante perfil técnico por un rol mas ideológico. Esto se vio expresado en la creciente presencia de disertantes mas vinculados con la *intelectualidad* y el *mundo académico* –como Guy Sorman, Franceso Di Castri, Juan Enriquez, Otto Solbrig, entre otros-, muchos de ellos de origen extranjero, que con el “ámbito rural”.

En esta nueva etapa de la asociación, la *innovación* y el *progreso* de cara al futuro aparecen como preocupaciones fundamentales para AAPRESID y que nos permiten entender el perfil que fue adaptando. Ya no se ven simplemente como *productores* sino que ahora han dado un paso mas, pues se ven como “(...) una red de productores innovadores”¹⁹. ¿Cuál es el rasgo distintivo de los mismos? ¿Qué los diferencia del *productor tradicional*? Tener la “(...) mente abierta para darnos cuenta” (Trucco), puesto que, al fin y al cabo, “(...) **el desafío es innovar**”. Entonces, quienes serán capaces de adaptarse a este mundo globalizado y competitivo son los **emprendedores**, papel que no puede ser desempeñado por cualquiera y que, por lo tanto, les otorga cierta *primacía* respecto a los demás²⁰. Esta situación da lugar a la demanda de sanción de una ley de patentes que proteja la propiedad intelectual de las innovaciones introducidas. Como contrapartida, el agricultor –a quien ya no encontramos como el interlocutor principal-, aparece cada vez más amenazado por la pobreza y por su baja productividad siendo su única salida la posibilidad de *profesionalizarse*. El Estado solo puede colaborar mediante una “(...) estrategia educativo emancipadora (...)” capaz de “(...) delegar a los propios agricultores gran parte de la solución de sus problemas”²¹. De esta manera, de lo

¹⁸ Ídem

¹⁹ “Prólogo” Víctor Trucco – VIII Congreso AAPRESID

²⁰ “(...) en toda sociedad hay personas emprendedoras, con ideas, que no temen arriesgarse. Son los líderes en sus respectivas esferas de trabajo (...)” “El rol de la innovación en el desarrollo agrícola” Otto Solbrig – VIII Congreso AAPRESID

²¹ “Lo que piden los agricultores y lo que pueden los gobiernos: ¿Mendigar dependencia o proporcionar emancipación” Polan Lacky – VIII Congreso AAPRESID

que se trata es de eliminar la **dependencia** respecto al *Estado paternalista*, responsable, en definitiva, de los desequilibrios²², por medio de la profesionalización.

* La caída del gobierno de De la Rúa en diciembre de 2001 trajo como consecuencia el abandono del Plan de Convertibilidad y la devaluación de la moneda nacional. Para el sector rural argentino, el poseer una tipo de cambio más competitivo, junto al incremento notorio del volumen de producción –debido a la elevada productividad- posibilitó un crecimiento exponencial de las ganancias obtenidas a partir del aumento de las exportaciones. En esa situación, para un Estado argentino, en cesación de pagos e imposibilitado de solicitar crédito externo, la implementación de retenciones a las exportaciones apareció como una vía para incrementar sus recursos. Esto dio lugar a que en los congresos posteriores al 2002, a partir de la crítica a la aplicación de esta medida, se reforzasen los *aspectos neoliberales* de AAPRESID²³, especialmente en lo referido a la **no intervención estatal** en la economía -“No intervengamos mas en los mercados, ya que solo ellos pueden fijar los precios justos de las cosas”²⁴- y en la reivindicación de la política implementada en la década anterior²⁵.

En esta instancia, el *conocimiento* pasa a ocupar el lugar principal en los congresos de AAPRESID, al considerarlo el elemento mas determinante en los procesos productivos y económicos a nivel mundial –se habla de la “Economía del conocimiento”²⁶- . Esta situación no le es ajena al agro tampoco, el suelo hace tiempo ha dejado de ser considerado el *recurso madre*, lo que importa ahora en este nuevo *paradigma* es el *imperio de la mente*, el cual parece encontrarse en el lenguaje genético y digital y que le otorga a los productos un valor agregado. La **sociedad del conocimiento** es una realidad y en ella son los recursos humanos, las *mentes*, las que determinan que rol juega un país a escala mundial. Al respecto Enríquez sostiene: “El país que encuentra a los mejores ciudadanos de otro país, se los lleva. Son mas valiosas esas mentes que llevarse una mina (...) seguimos discutiendo si vamos a hacer una fábrica, una represa o un puerto. **Nada de eso importa hoy**. Lo que importa hoy son las mentes, la educación, la ciencia. Importa que esas mentes puedan proteger y vender

²² “Este pseudo paternalismo contribuye a perpetuar la dependencia que los agricultores tienen del Estado y con ello agudizar aun mas dicho desequilibrio” Ídem

²³ “Todos los enormes avances producidos en la agricultura y la ganadería argentina en los últimos 10 años están siendo amenazados en el corto plazo por políticas estatales anticuadas basadas en modelos de desarrollo económico ya superados (...)” “El impacto ambiental de la agricultura pampeana: reflexiones en relación a la crisis” Otto Solbrig – X Congreso AAPRESID

²⁴ Ídem

²⁵ “(...) durante la cual la virtual eliminación de las retenciones y la creación de un ambiente de estabilidad y de mucho menor disturbio de las variables económicas permitió que la producción granaria se duplicara y que se realizaran extraordinarios avances en materia de sustentabilidad y aun de recuperación de los suelos” Ídem

²⁶ “Los imperios del futuro serán los imperios de la mente” Juan Enríquez – X Congreso AAPRESID

conocimiento al resto del mundo”. En este esquema, los **recursos naturales** pasan a ocupar un lugar secundario, y los pequeños campesinos, ineficientes y poco profesionales, una figura propia de lógicas *pasadas* e incapaces de dar respuestas a las demandas actuales²⁷.

Desde la óptica de AAPRESID, afortunadamente para nuestro país, pese a las “trabas” impuestas desde el gobierno, la crisis post devaluación, etc., hay un *sector de los argentinos*, independiente del Estado, que busca soluciones alternativas²⁸ a partir de sus capacidades creativas e intelectuales. Se trata de los innovadores, de los emprendedores, que se encuentran reunidos en AAPRESID. Victor Trucco, el presidente honorario de la asociación, nos dirá de quienes estamos hablando: “Hemos cambiado los paradigmas de la agricultura impulsando la Siembra Directa. Hemos cambiado los paradigmas de la genética impulsando la biotecnología (...) ¿Somos acaso personas excepcionales? Sin duda, no. ¿Somos personas comunes? Tampoco. No somos personas comunes porque no nos obsesiona la rutina, nos obsesiona aprender, descubrir, experimentar, compartir, ayudar, **ser parte de la solución**”. Serán estos emprendedores, quienes pudieron *darse cuenta* y han tomado el lugar de los productores de *antaño*. Para ello, se capacitaron, se especializaron, encontraron su lugar en la *red*²⁹. De esta manera, nuevamente se retoma la dicotomía entre la agricultura tradicional y la innovadora, presente en los primeros congresos, pero esta muestra una importante diferencia cualitativa: **la ausencia del productor**³⁰. La agricultura ha dejado de ser un modo de vida (“atrapado en el pasado”), de hecho, el origen de la agricultura innovadora no se encuentra en el *campo* sino en la **sociedad del conocimiento**. AAPRESID comienza a mostrarse como un actor cuyas pretensiones no le permiten verse restringido al “ámbito rural” específicamente y que busca alcanzar **una posición de liderazgo en la sociedad**. Al respecto Valeria Hernandez sostiene que “(...) ejercen un metier que desborda las fronteras tradicionalmente atribuidas al sector rural, recomponiendo un espacio de comunicación nuevo en donde aspiran a ser reconocidos como actores centrales”³¹. Por lo tanto, para poder completar esta operación de *escisión*

²⁷ “Consideraciones sobre el sistema agrícola argentino. Desafíos y oportunidades frente al escenario actual” Roberto Peiretti – X Congreso AAPRESID

²⁸ “La profunda crisis provocó en un sector de los argentinos, una reacción positiva de búsqueda de nuevas alternativas y relaciones comerciales con el exterior con independencia del Estado, encontrando un camino con lento pero seguro efecto positivo” “Proceso y tendencias en la tecnificación del aro argentino de los últimos años” Mario Bragachini – X Congreso AAPRESID

²⁹ “Prólogo” Víctor Trucco – X Congreso AAPRESID

³⁰ “El símbolo de la agricultura tradicional es el productor agropecuario, mientras que el símbolo de la agricultura innovadora es la red de redes” “Bases competitivas de la agricultura innovadora: un modelo argentino” Víctor Trucco – XI Congreso AAPRESID

³¹ -Hernández, Valeria (2005): “Entrepeneurs “sans terre” et “pasteurs de la connaissance”: Une nouvelle bourgeoisie rurale?”, en Hernandez V., Ould-ahmed P., Papail J. et Phelinas P. (comps.), *Travail, conflits sociaux et intégration monétaire: l'Amérique Latine dans une perspectiva comparée*, Collection Sciences sociales et globalisation, París – Pág. 25

respecto al “campo” y de reposicionamiento, deben llevarse a cabo *batallas* en otros espacios, especialmente en uno más amplio: **la opinión pública**³². Es hacia ella a quien ahora también se encuentran dirigidos los congresos de AAPRESID.

Hasta acá, dimos cuenta de una parte de la trayectoria y de las reconfiguraciones identitarias llevadas a cabo por uno de los actores que emerge como figura paradigmática del nuevo modelo agropecuario –AAPRESID- y que se vieron expresadas en sus congresos anuales. Queda por ver el proceso de construcción del empresario innovador, del cual ya comenzamos a anticipar ciertos elementos en esta primera aproximación. Asimismo, queda planteado como interrogante –en el caso de producirse- la interrelación que pudiera adoptar el *perfil* de la asociación con el contexto de importante crecimiento económico, tanto a nivel general –en el país- como a nivel particular –en el sector rural- que se viene produciendo en la Argentina desde el año 2003. Para ello se deberá continuar avanzando en la investigación

³² “(...) debemos tener absolutamente claro que como condición necesaria para poder alcanzar estas metas, normalmente se deberá librar batalla y alcanzar un grado considerable de éxito en el terreno de la opinión pública (...) deberemos actuar con toda nuestra energía para defender nuestra identidad, acciones y productos” “Consideraciones sobre el sistema agrícola argentino. Desafíos y oportunidades frente al escenario actual” Roberto Peiretti – X Congreso AAPRESID

Bibliografía (citada y consultada)

- Althabe, Gérard (1992): “Hacía una antropología del presente”, en Althabe, G. y Schuster Felix (comps.) *Antropología del presente*, Edicinal, Buenos Aires. Págs. 13-21.
- Aparicio, Susana y Gras, Carla (1991): “Una burguesía dinámica en el NOA: los tabacaleros jujeños”, en Giarracca, Norma, Aparicio, Susana, Gras, Carla y Bertoni, Leandro *Agroindustrias del Noroeste, el papel de los actores sociales*, Ed. La Colmena, Buenos Aires.
- AAPRESID (1993): II Congreso Nacional de Siembra Directa- “Agricultura de fin de siglo”, Huerta Grande, Córdoba..
- AAPRESID (1994): III Congreso Nacional de Siembra Directa “Estrategia para una producción sustentable”, Villa Giardino, Cordoba.
- AAPRESID (1998): VI Congreso Nacional de AAPRESID, Mar del Plata
- AAPRESID (2000): VIII Congreso Nacional “El desafío es innovar”, Mar del Plata Buenos Aires.
- AAPRESID (2002): X Congreso Nacional de AAPRESID “Los rastrojos y mas allá de los rastrojos”, Rosario, Santa Fé.
- AAPRESID (2003): XI Congreso de AAPRESID “Darse cuenta”, Rosario, Santa Fé.
- AAPRESID (2004): XII Congreso de AAPRESID “El desafío es transformar el conocimiento en acción-La hora del Empowerment”
- Azcuy Ameghino, Eduardo(1996):”Buenos Aires, Iowa, y el desarrollo agropecuario en las pampas y las praderas”, en *Cuadernos del PIEA 3*, PIEA-IIHES, Buenos Aires.
- Azcuy Ameghino, Eduardo (2002):”De la Convertibilidad a la Devaluación: el agro pampeano y el modelo neoliberal, 1991-2001”, en Azcuy Ameghino, E., *Trincheras en la historia*, Ed. Imago Mundi, Buenos Aires. Págs. 229-272.
- Basualdo, Eduardo (1996): “Los grupos de sociedades en el agro pampeano”, en *Desarrollo Económico (separata)*, IDES, Buenos Aires.
- Basualdo, Eduardo (2001): “Sistema político y modelo de acumulación en la Argentina”, UNQUI-FLACSO-IDEPE, Buenos Aires.
- Bisang, Roberto (2003): “Apertura económica, innovación y estructura productiva: la aplicación de biotecnología en la producción agrícola pampeana argentina”, en *Desarrollo Económico 43*, IDES, Buenos Aires.
- Bocchicchio, Ana y Souza, Javier (2003): “El proceso de difusión de cultivares transgénicos en la agricultura argentina: los casos de la soja RR y el maíz BT”, en Banchero, Carlos (comp.) *La difusión de los cultivos transgénicos en la Argentina*, Ed. Facultad de Agronomía, Buenos Aires. Pág. 51-89.

- Bocchicchio, Ana y Cattaneo, Hernán (2005): “Transformaciones en la agricultura e innovación organizacional en asociaciones de productores: los casos de AAPRESID y ASAGIR”, en Tenencia, Roberto y Flood, Carlos (comp.) *Trayectorias y contextos. Organizaciones rurales en la Argentina de los noventa*, Ed. La Colmena, Buenos Aires. Págs. 89-104.
- Devoto, Rubén (1988): “Contratistas rurales y maquinarias hacia 1977. Algunas consideraciones”, en Temas de investigación N°36, INTA, Buenos Aires.
- Flood, Carlos (2005): “Cambios en la producción pampeana en la década del '90: tecnología y contexto”, en Tenencia, Roberto y Flood, Carlos (comp.) *Trayectorias y contextos. Organizaciones rurales en la Argentina de los noventa*, Ed. La Colmena, Buenos Aires. Págs. 19-48.
- Flood, Carlos (2005): “Trayectorias institucionales comparadas de innovación tecnológica en la región pampeana”, en Tenencia, Roberto y Flood, Carlos (comp.) *Trayectorias y contextos. Organizaciones rurales en la Argentina de los noventa*, Ed. La Colmena, Buenos Aires. Págs. 137-175.
- Giarracca, Norma; Gras, Carla y Barbetta, Pablo (2004): “De colonos a sojeros. Imágenes de la estructura social del sur de Santa Fé”, en Giarracca, Norma y Teubal, Miguel (comp). *El campo en la encrucijada*, Alianza, Buenos Aires. Págs. 101-130.
- Gras y Hernandez (2007) : « Changements du modèle productif et acteurs sociaux dans le paysage rural argentin » (con Valeria Hernández) en Hernández, V.; Ould-Ahmed, P.; Papail, J.; Phelinas, P. (comps.) en *Globalisation et logiques sociales*, Paris, L'Harmattan, (en prensa).
- Gras, Carla (2007): “Dinámicas de cambio en la estructura agraria argentina: un análisis micro”, en *Revista Paraguaya de Sociología* (aceptado para su publicación en el número dedicado a la Cuestión Agraria , en prensa).
- Gras, Carla, Opezzo, Mariana, Manildo, Luciana y Lauhpan, Walter (2005): “Desplazamiento de explotaciones agropecuarias en la región pampeana. Características, categorías de destino y efectos sobre el bienestar de los hogares”, Informe final de investigación, Fundación Antorchas, Buenos Aires.
- Gutman, Graciela y Gatto, Francisco (1990), Cáps. I y II, en Gutman, G. y Gatto, F. (comps.). *Agroindustrias en la Argentina. Cambios organizativos y productivos (1970-1990)*, CEPAL, Buenos Aires. Págs. 17-76.
- Hernández, Valeria (2005): “Entrepeneurs “sans terre” et “pasteurs de la connaissance”: Une nouvelle bourgeoisie rurale?”, en Hernandez V., Ould-ahmed P., Papail J. et Phelinas P.

- (comps.), *Travail, conflits sociaux et intégration monétaire: l'Amérique Latine dans une perspectiva comparée*, Collection Sciences sociales et globalisation, París
- Iñigo Carrera, Juan (2001): “La política cambiaria e impositiva como vehículo de la concentración del capital agrario en la última década: el caso del algodón en el Chaco”, en *Realidad Económica 183*. Págs. 130-151.
- Lattuada, Mario (1995): “Un nuevo escenario de acumulación. Subordinación, concentración y heterogeneidad”, en *Realidad Económica 139*. Págs. 122-145.
- Lattuada, Mario (2003): “Transformaciones institucionales en las corporaciones empresarias agrarias de fines del siglo XX. El caso de Federación Agraria Argentina”, en Bendini, M., Cavalcanti, S., Murmis, M. y Tsakoumagkos, P. (comps) *El campo en la sociología actual: una perspectiva latinoamericana. Actores, lazos sociales y reestructuraciones*, GESA, Editorial La Colmena, Buenos Aires.
- Murmis, Miguel (1974): “Estructura de clases en el campo: algunos elementos para su análisis”, en *Estudios sobre capitalismo y estructura de precios*, Ed. La Rosa Blindada, Buenos Aires. Págs. 21-31
- Murmis, Miguel (1998): “Agro argentino: algunos problemas para su análisis”, en Giarraca, Norma y Cloquell, S. (comp.) *Las agriculturas del MERCOSUR. El papel de los actores sociales*, Ed. La Colmena, Buenos Aires. Págs. 205-248.
- Portillo, José (2001): “Evolución del sector agropecuario y su vinculación con el gasto público”, en *Revista Argentina de Economía Agraria, Vol. IV, N°2*, Buenos Aires.
- Pucciarelli, Alfredo (1993): “Cambios en la estructura agraria de la pampa bonaerense (1960-1988)”, en *Ciclos, Año III, Vol. III, N°5*. Págs. 69-90.
- Reca, Lucio y Parellada, Gabriel (2001) “La agricultura argentina a comienzos del milenio: logros y desafíos”, en *Desarrollo Económico 40*, IDES, Buenos Aires.
- Teubal, Miguel (2003): “La tierra y la reforma agraria en América latina”, en *Realidad Económica 200*, Págs. 130-162.
- Teubal, Miguel, Domínguez, Diego y Sabatino, Pablo (2006): “Transformaciones agrarias en la Argentina. Agricultura industrial y sistema agroalimentario”, en Giarracca, Norma y Teubal, Miguel (comp). *El campo en la encrucijada*, Alianza, Buenos Aires. Págs. 37-78.
- Winson, Anthony (1982): “La “vía prusiana” de desarrollo agrario: una reconsideración”, en *Ruralia 5*. Págs. 69-92.

