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1. **Introducción**

El sujeto político es aquel que tiene la capacidad de intervenir en los movimientos sociales, se vuelve protagonista de su propio destino, se crea a sí mismo, como también la época que le tocó vivir. Es decir, se transforma a sí mismo transformando lo que está fuera de sí. En plena guerra interna la población del asentamiento humano Laura Caller se convirtió en sujeto político, era un grupo social que abarcó un espacio inhabitado, vacío, pero empezaron a construir un lugar que sea habitable; para hacerlo tenían que enfrentarse a las fuerzas armadas del Estado peruano en plena guerra interna a finales de los años 1980. En esta confrontación política, la población fue creando el espacio inhabitado en el asentamiento humano Laura Caller.

Esa población no era una clase social compacta, no era una unidad, sino una multitud, es decir una multiplicidad de singularidades, donde podemos encontrar una gama de diferentes grupos sociales diferenciados como obreros, comerciantes, ambulantes, etc. Esas prácticas colectivas ponían en cuestión el viejo orden y forjaban e iniciaban una nueva vida en sus chozas de esteras en Los Olivos de la zona norte de la ciudad de Lima.

La multitud como sujeto político en pos de construirse a sí mismo en el movimiento social, no era un ente aislado, sino que en la época de la guerra interna les era obligatorio entrar en relación con los levantados en armas, o sea con el Partido Comunista del Perú – Sendero Luminoso. En el marco de la Guerra Popular -como lo llamaban los comunistas peruanos de Sendero Luminoso- y en su etapa de equilibrio estratégico que empezaba en 1988, la dirección central del PCP–SL había planteado organizar, los que ellos denominaban, los “cinturones de miseria” para la conquista del poder del Estado. Siendo Laura Caller un “cinturón de miseria”, una población que empezaba a crear un AAHH, era importante para Sendero Luminoso relacionar fuerzas con dicha población. Los unos querían conquistar el poder del Estado peruano, los otros querían tener un espacio donde vivir. Estas dos voluntades van a confluir, no necesariamente en armonía, para desarrollar un movimiento social contra el Estado.

Con esto, queremos decir, que población no ha estado ajena ni pasiva en la guerra interna, no ha estado en medio de las fuerzas de represión del Estado y los maoístas peruanos, sino que les tocó asumir una posición en el movimiento social. La multitud se mueve en el movimiento social de plena beligerancia armada.

No es una investigación concluida, está en curso.

1. **Desarrollo**

Para realizar esta investigación se empleó el enfoque cualitativo y el método histórico sociológico, además de realizar entrevistas a quienes participaron en el movimiento social como dirigentes o pobladores, comunistas y agente del Estado. Además, se emplea el análisis de documentos periodísticos y videotecas.

* 1. **¿Qué se entiende por sujeto político?**

El sujeto surge en la modernidad. Es en esa época, donde los filósofos como Descartes, Locke y Kant van a profundizar y debatir en torno a cómo se inicia el saber. Los modernos ponen en el centro del saber al sujeto; algunos haciendo referencia al cogito, otro a la experiencia y otros a las formas a priori de la sensibilidad. Esta forma de enfocar el problema gnoseológico es respecto a la fuente del saber. Es con el giro copernicano kantiano que el sujeto deja de ser pasivo y pasa a realizar la construcción del conocimiento; o sea, ya no es del objeto al sujeto sino del sujeto al objeto. El sujeto pone sus condiciones al objeto.

Nosotros consideramos importante tener un sujeto que no sea atado a la realidad, sino que permite poner sus condiciones a la “terrible” realidad. El detalle está que los modernos lo ponen sobre el conocimiento, nosotros desarrollaremos en el ámbito político/social.

Con Hegel, no solo se busca el cómo, sino para qué se conoce. Además, no solo el ser activo sino también el ser histórico. El sujeto histórico hegeliano se entiende como el protagonista de la historia, que no solo conoce la totalidad, sino que busca su realización: la libertad. Entonces no solo se busca sus facultades y sus condiciones para conocer; también es útil conocer lo que está fuera del individuo, esos movimientos sociales que trascienden su época.

Con esto se da un paso más en la comprensión del sujeto político, aunque Hegel planteó a los realizadores de la historia, nosotros queremos profundizar sobre los protagonistas de movimientos sociales en la arena política, arena de combate.

Es así que, del pueblo como sujeto histórico de Hegel, podemos pasar al proletariado como las masas que hacen la historia dentro de la sociedad en la irrupción contra el capital y aparato estatal demoburgués. Marx le da mayor sintonía histórico/social/político a la clase trabajadora, que, en su análisis de Inglaterra, encuentra una ingente abundante del proletariado. Siendo ellos, un compacto social, son los llamados a la transformación social. No obstante, en países subdesarrollados, las clases sociales no son tan homogéneas, y se tiene que saber utilizar otro tipo de categorías sociofilosóficas.

Nos parece oportuno la propuesta de Antonio Negri: el sujeto es la multitud; para poder cruzarlo con la población de los barrios populares en plena violencia política en el Perú. Ya que la población que está apoderándose del espacio in-habitado de Laura Caller no es un grupo compacto, sino que son una “una multiplicidad de singularidades” (Negri y Hardt. 2004: 120), donde participa una diversidad de subgrupos indiferenciados pero que actúan contra la represión del Estado y en pos de conquistar un espacio para tener una vivienda.

Además de utilizar a Alain Touraine y su propuesta de sujeto político en los movimientos sociales. Donde el sujeto se crea a sí mismo y se va forjando en la confrontación contra el adversario social. Es en esa relación de autocreación frente a la destrucción del otro que se va luchando contra su adversario por el predominio social.

* 1. **El Partido Comunista del Perú – Sendero Luminoso (PCP – SL), la guerra y la declaración de guerra al Estado peruano**

Para abordar esta investigación tendré que partir de qué es el Partido Comunista del Perú - Sendero Luminoso (en adelante será PCP, ya que el apelativo Sendero Luminoso es utilizado por el Estado). Sobre este tema, hay diferentes opiniones, vamos a poner algunas y analizarlas, para elegir la más adecuada para desarrollar el trabajo. En primer lugar, la posición oficial del Estado peruano considera al PCP, como un grupo terrorista y subversivo, ahí tenemos la versión de la Comisión de la Verdad y Reconciliación, que manifiesta lo siguiente:

“La organización subversiva y terrorista autodenominada Partido Comunista del Perú y conocida como Sendero Luminoso (PCP-SL) desencadenó una guerra contra el Estado y la sociedad peruana en mayo de 1980.” (Hatun Willakuy. 2004: 97).

Sin embargo, hay otros analistas que consideran al PCP de otra manera, lo definen desde adentro y con una visión mucho más ideologizada y partidaria, como es el caso de Manuel Jesús Granados, que en su obra El PCP Sendero Luminoso y su ideología afirma lo siguiente:

“El aspecto principal de la concepción marxista es la ideología. Como producto del enfrentamiento de las clases sociales, es un sistema de ideas que tiene un fin determinado: la toma del poder. Su fuerza radica en ella. De acuerdo a este axioma fundamental, el PCP SL cuenta con una ideología, el Pensamiento Gonzalo (PG), que señala los pasos a dar. En sus documentos dicen que el pensamiento, dialécticamente, es el resultado de la combinación de una concepción científica (el marxismo desarrollado), con una práctica científica (lucha armada). De acuerdo a esto, ya no puede haber interpretaciones personales, pues ya existe la interpretación guía. Este es el punto básico de divergencia y diferenciación con casi todos los movimientos armados que surgieron, hasta el momento, en Latinoamérica.” (Granados. 1999: 94).

Hay algunos que lo consideran no como grupo terrorista sino como partido político. Y que tiene como objetivo la toma del poder del Estado peruano por medio de la violencia armada.

Este es el caso de Nicolás Lynch:

“Ahora bien, ¿por qué considerarlos partido? (está haciendo referencia a PCP y el MRTA) A lo largo de los doce años de vigencia democrática y más todavía luego del golpe de estado del cinco de abril, una abundante literatura, principalmente periodística, ha insistido en negar el carácter partidario de estos grupos. La naturaleza revolucionaria antisistémica, sus métodos abiertamente violentos y la caracterización terrorista de los mismos parecen haber cegado a muchos analistas sobre el evidente carácter político de su acción, más allá del acuerdo o desacuerdo con la misma. Estos son indudablemente partidos, porque se ajustan a la definición de tales como organizaciones que buscan el poder político, tratan, desde su particular punto de vista, de agregar y articular intereses e influyen en la situación en curso. El que tengan una altísima carga ideológica, eleven a una categoría casi divina a sus líderes, usen métodos terroristas y su acción conduzca al aislamiento y no a la segregación de intereses, no los hace menos partido que los otros, sino sencillamente diferentes y ciertamente no democráticos y antidemocráticos.” (Lynch. 1999: 221-222)

Me parece interesante la propuesta que hace Manuel Granados sobre el PCP, que analiza su concepción, partiendo de la ideología que asume la organización maoísta. Con esto lo aleja, de aquellos discursos, superfluos y triviales, que los hacen ver como grupo terrorista o genocida. Pero, además, es importante el aporte que hace Lynch, al considerarlo como un partido que busca conquistar el poder del Estado, pero que tiene intereses opuestos a los partidos oficiales y democráticos.

Entonces, es importante reconocerle al grupo subversivo dos consideraciones: Primero: es un Partido que quiere conquistar el poder del Estado. O como los mismos comunistas peruanos afirman: “El Partido es un Partido de nuevo tipo. Este Partido de nuevo tipo es para tomar el poder para la clase obrera y para el pueblo en esta patria. El Partido ya no podrá desarrollarse más sino a través de las armas, a través de la lucha armada. Dura lección hemos aprendido en 50 años, una gran lección que nunca olvidaremos: no tenemos poder porque no tenemos fusiles. Como ha sido escrito por el Presidente Mao: quien tiene más fusiles tiene más poder y quien quiera tomar el poder forje un ejército y quien quiera mantenerlo cuente con un poderoso ejército. Eso haremos nosotros. El Partido ha entrado a desarrollarse a través de la lucha armada, históricamente ese es el paso que estamos dando, no podremos volver atrás.” (PCP: 1989: 168). Segundo: Tiene ideología que guía su violencia revolucionaria. Que lo consideran de esta manera: “Asumiendo la posición del proletariado internacional, partimos de que su ideología hoy es el marxismo-leninismo-maoísmo, siendo el maoísmo lo principal como tercera etapa y desarrollo más alto que la ideología proletaria ha alcanzado en su proceso histórico. Es dentro de esto que asumimos la posición y los intereses de clase del proletariado peruano como parte de la clase obrera internacional, pues solo desde el marxismo-leninismo-maoísmo como doctrina universal es factible tomar verdadera posición por el proletariado y combatir por sus intereses, aquí como en cualquier parte, porque una sola es la ideología proletaria y uno solo su desarrollo aplicable en todo el mundo. De otro lado, la cuestión del marxismo desde la fundación por Marx, pasando por Lenin hasta el presidente Mao Tse Tung es la aplicación de la ciencia marxista a las condiciones de cada revolución; en consecuencia, el problema es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la revolución peruana y específicamente, en cuanto ley universal de la violencia, de la guerra popular a la guerra revolucionaria en el país; de esta fusión del marxismo con nuestra realidad surge y se desarrolla el pensamiento guía, esto es la aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a las condiciones concretas de la revolución peruana. En síntesis, nuestro punto de partido es la concepción del proletariado internacional, el marxismo-leninismo-maoísmo y el pensamiento guía del Presidente Gonzalo que son la base que sustenta toda nuestra acción política, teórica y práctica, sin la cual no es posible servir a la clase firme y consecuentemente. (PCP. 1989: 234).

De esto se muestra, que el Partido Comunista del Perú no era cualquier partido, sino que su acción estaba en base a principios de la ideología del proletariado, -lo que ellos llamaron el marxismo, leninismo, maoísmo pensamiento Gonzalo- y con esto realizó la organización del pueblo peruano, con la consigna de tomar el poder del Estado peruano a través de la violencia revolucionaria. Para hacer esto tuvo que comprender el carácter de la sociedad peruana.

Es así, que el PCP inicia su guerra popular el 17 de mayo de 1980. Y lo hace por estos motivos:

“Los propios analistas estatales mostraban que la década del 80 tenía cuestiones críticas. En el Perú se ve que cada 10 años se da una crisis en la segunda mitad de la década y cada crisis es peor que la anterior. Luego hemos analizado el capitalismo burocrático, éste madura la revolución, las condiciones de la revolución. En el año 80’ tenía que entregarse al gobierno a través de elecciones, eso iba a requerir más o menos entre año y medio a dos años para que el nuevo gobierno pudiera armar el manejo del Estado. Así concluimos: el capitalismo burocrático había madurado la revolución, se presentaba la difícil década del 80’, la crisis, un gobierno por elecciones, etc. y todo daba una coyuntura muy favorable para iniciar la guerra popular y que desmiente el criterio de que no se puede iniciar lucha armada o en nuestro caso guerra popular cuando hay un nuevo gobierno; los hechos han demostrado la falsedad de esa posición.” (Guzmán, 1988).

Planteado por qué se inició su guerra popular en 1980, esta guerra va ser prolongada y va tener tres etapas. Que dentro de la lógica maoísta y los comunistas peruanos lo asumen de esa forma:

* La defensiva estratégica: El enemigo es fuerte y nosotros débiles.
* El equilibrio estratégico: Las fuerzas tanto del enemigo como el de nosotros se equiparán.
* La ofensiva estratégica: Las fuerzas de nosotros es fuerte y la del enemigo débil.

“Pero el objetivo es que hay una disparidad grande entre las fuerzas del enemigo y las fuerzas nuestras y para pasar, nosotros, de débiles a fuertes requerimos un tiempo en el cual los defectos del enemigo se expresen y nuestras ventajas se desarrollen. Por eso decimos que el ejército nuestro es aparentemente débil, pero en esencia es fuerte y el ejército enemigo es aparentemente fuerte, pero en esencia es débil. Así, para pasar de débiles a fuertes tenemos que llevar adelante la guerra prolongada y ésta tiene tres etapas: la primera es el periodo de la ofensiva estratégica del enemigo y la defensiva estratégica nuestra. La segunda será el periodo de la consolidación estratégica del enemigo y de nuestra preparación para la contraofensiva. La tercera será el periodo de nuestra contraofensiva estratégica y de la retirada estratégica del enemigo.” (PCP. 1989: 360).

En noviembre de 1991 el PCP, escribió este documento: ¡Que el equilibrio estratégico remezca más el país! Eso significa que, para esos años, ellos (los comunistas peruanos) ya habían alcanzado la segunda etapa de la guerra prolongada. “Desde el punto de vista del desarrollo de la guerra popular, nos hemos desenvuelto así: de guerra de guerrillas a guerra de movimientos (con cuatro hitos) y hemos entrado a equilibrio estratégico. En consecuencia, el derrotero seguido y concretado, en el Plan Impulsar y sus tres tareas campañas, en cuanto a guerra popular, ha alcanzado el equilibrio estratégico y entrado a impulsar preparativos de la insurrección en ciudades.” (PCP, 1991). La llegada de la segunda etapa de la guerra popular, les ha permitido realizar un trabajo mucho más intenso en las ciudades. Llegar a este nivel de la guerra es presentir el final del orden social vigente, la democracia formal, el “capitalismo burocrático”.

Ya, en su segunda etapa de la guerra popular -el equilibrio estratégico- es donde iban logrando una madurez militar, concentrando adeptos, creando bases de apoyo y zonas liberadas. “El gobierno peruano estimaba el número de militantes armados de Sendero Luminoso en 1991 entre 3,000 y 5,000. Las fuerzas del orden sostenían que los guerrilleros habían creado varios batallones en las zonas selváticas de los Andes orientales, donde utilizaban rutas fluviales. También que habían establecido una fuerte presencia en el valle del río Ene y abierto camino hasta la costa por el norte del departamento de Arequipa. La DIRCOTE sostenía que las guerrillas contaban con el apoyo de 22,000 personas que les proporcionaban alimento y apoyo logístico. Otras fuentes de seguridad estimaban las cifras al doble. En febrero de 1990 los maoístas afirmaban tener 24 bases de apoyo, con cientos de comités populares, en las cinco zonas correspondientes a sus comités regionales: Ayacucho-Huancavelica-Apurímac, Junín-Huánuco-Cerro de Pasco, Valle del Huallaga, norte de Puno y la sierra de Ancash y La Libertad. La sexta zona de Sendero Luminoso era Lima metropolitana, donde en lugar de operar a través de comités populares lo hacían mediante movimientos locales especializados.

Hacia mayo de 1991, cuando Sendero Luminoso declaró haber alcanzado la “paridad estratégica”, el número de víctimas se había elevado a 22,000 y las guerrillas eran la influencia dominante en un 40 por ciento en el Perú. Más de 55 por ciento de la población vivía bajo estado de emergencia en el que las libertades civiles y democráticas se encontraban severamente recortadas y los militares ejercían un gobierno local (salvo en la capital).” (Strong. 1992: 228).

Ya en Lima, el movimiento subversivo peruano, comienza a tener posicionamientos sobre las barriadas. Quiere “organizar científicamente la pobreza” para cercar y tomar el control absoluto del Estado. Este acercamiento a las ciudades ya estaba haciendo desde mucho antes, como lo menciona Gustavo Gorriti: “Contrariamente a lo que poco informados intérpretes de Sendero sostuvieron en 1987 y 1988 (que esta organización empezaba recién entonces a enfatizar la acción urbana a expensas de la rural).” (Gorriti. 2008: 121).

“En primer lugar, el PCP-SL, durante su Primer Congreso, definió como nuevo objetivo de su plan de “guerra popular” que el “equilibrio estratégico remeciera todo el país”. Para ello, planteó como eje de acción acentuar su ofensiva en las zonas urbanas, principalmente en Lima. Así, el PCP-SL incrementó notablemente sus ataques y actos terroristas, endureciendo su relación con la población en la sierra rural y en la selva, por un lado, y movilizando sus bases urbanas hacia la realización de ataques y atentados más violentos, frecuentes y visibles, por otro. Con esta decisión se iniciaba el segundo “pico” estadístico de víctimas en la guerra interna.” (Hatun Willakuy. 2004: 72).

A partir de estas consideraciones sobre el PCP, vamos a analizar su actuar, cómo organizaba y qué organizaciones tenía en las barriadas de modo general, pero centralmente, nos vamos concentrar sobre el AAHH Laura Caller, Los olivos, para generar el estado excepción en el Perú entre 1990 y 1992.

En la zona sur de Lima, operó el PCP, en barriadas como San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa el Salvador. En la zona norte encontramos a Ventanilla, Comas y los Olivos; y por el lado de la zona oeste al Callao.

Sobre el distrito de Los Olivos, el asentamiento humano “Laura Caller”. La importancia de este asentamiento radica en su ubicación geográfica, pues se encuentra en la entrada a Lima, al venir del norte. Está localizado apenas a pocas cuadras de la carretera Panamericana Norte, lugar de ubicación estratégica para lo que sería una futura base de apoyo, para que desde allí el PCP consiga apuntalar el cerco que se había propuesto construir en el largo plazo. El accionar del PCP en Laura Caller -por lo que se sabe- tuvo características similares al que desarrolló en Raucana y, si bien no fue de la misma magnitud, dejó los fundamentos para que se desarrollara de la misma forma.

* 1. **Proceso de constitución como sujeto político de los pobladores del AAHH Laura Caller-Los Olivos (Lima-Perú) entre 1989 a 1992 en la guerra interna**

Las tierras que tienen la población de Laura Caller perteneció a la mutual de vivienda Puerto Pueblo. El presidente de la mutual fue Julio Cruzado Zavala, secretario del sindicato CTP aprista. La mutual tendrá malos manejos, hay comisión interventora, le declararon en liquidación en 1989. Es en esa situación de crisis de la mutual es donde se desarrolla la toma de tierras. Fueron ocho asentamientos humanos del programa Confraternidad: Enrique Milla Ochoa, Los Norteños, Juan Pablo II, San Martín de Porres, Armando Villanueva del Campo, Laura Caller, Los Olivos y Los Olivos de Pro.

Esta invasión no es la invasión clásica desde el campo a la ciudad, que se desarrolló en la década 60’, 70’ y 80’, donde surgieron barriadas como El Agustino, Zarate, Villa El Salvador, etc. Podemos decir que esta toma de territorio se dio a partir de los invasores ya posesionados, personas que tenían ya vivienda pero que sus hijos, sobrinos, tíos de los alrededores del actual distrito de Los Olivos como San Martín de Porres, Independencia, Comas van a realizar la invasión. Es la invasión de los invasores ya posesionados.

La invasión se inició en febrero de 1989, pero no fue hasta el 8 de noviembre del mismo año que se posesionaron del fundo. Trajeron palos y esteras, y se ubicaron en lo que se llamaría el AAHH Laura Caller, fueron alrededor de 400 a 500 familias. Una vez realizado la toma de tierra, la población manifiesta lo siguiente: “Ya tomamos la tierra, ¿ahora cómo nos mantenemos? Teníamos que crear organización”. Comienza a surgir el sujeto político, a crearse la organización de la población, la autocreación para el movimiento social. Además de crearse el comité de autodefensa, se creó un tópico porque había muchos heridos producto de la confrontación con la policía. Después de 4 a 5 meses empezaron dividir las tierras y lo hicieron a crear las manzanas, que eran con letras A, B, C, etc., después se convertirán en números.

“El 20 de abril de 1990 fue una fecha importante para nosotros”, afirma el poblador. Porque es el día de que va haber una fuerte represión policial con cerca de 2000 efectivos que vinieron a desalojarlos. El juez Ruiz Trigoso ordena entrar a los policías. Y bloqueamos toda la panamericana, y se enfrentaron a los policías para impedir el desalojo. Después de ese hecho, a la semana vinieron el ejército a realizar el rastrillaje. Acá hubo 5 rastrillaje, todo Laura Caller estaba acordonado, ellos tenían una lista de todas las chozas, además de buscar choza por choza para ver si se encontraba con algún senderista. Para ese entonces los senderistas ya se encontraban apoyando las medidas de lucha de población. En ese momento se había realizado una relación entre la población del AAHH con los senderistas. Eso les va permitir ganar fuerza para enfrentar a los policías y mantenernos por el lote de tierra.

**Conclusiones**

* El sujeto político es aquel que tiene la capacidad de intervenir en los movimientos sociales, se vuelve protagonista de su propio destino, se crea a sí mismo, como también la época que le tocó vivir. Es decir, se transforma a sí mismo transformando lo que está fuera de sí.
* La población de Laura Caller – Los Olivos voy a trabajarlo a partir del sujeto político de la multitud, porque me permite comprender como fue creando su organización y realizando su movimiento social en pos de tener una vivienda.
* La lucha por la vivienda de la población del AAHH de Laura Caller se hace en condiciones de guerra interna en el Perú. El iniciador de la guerra es el Partido Comunista del Perú, que se encontraba en la etapa de su guerra del equilibrio estratégico a partir de 1988.
* Estar en la etapa del equilibrio estratégico de la guerra es desarrollar con mayor fuerza la organización y lucha en las barriadas de Lima metropolitana para cercarlo y tomar el poder del Estado. Es ahí donde confluyen la toma de tierras de los pobladores de Laura Caller con Sendero Luminoso.
* La población luchaba por la vivienda y sendero luchaba por el poder del Estado, estos dos movimientos sociales no eran antagónicas, sino que se compaginaban. Eso significa que la población como sujeto político no un ente neutral, sino que de alguna manera apoyó a los senderistas.
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