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**Resumen**

El modelo de gobierno abierto aparece como un “facilitador a la democracia” bajo los pilares de “transparencia”, “colaboración” y “participación” en donde se interpela mencionando a los ciudadanos a que también formen parte de él. Se utiliza para ello, distintas acciones y medidas como por ejemplo en el caso de Argentina el “II Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto de la República Argentina 2015-2017”. En este plan se plantean compromisos a desarrollar en los que se busca la apertura del gobierno impulsado por la Alianza para el Gobierno Abierto que incluye varios países que se pliegan al desarrollo de estas políticas públicas. Es allí donde también se pone en juego el rol del Estado, construcciones ideológicas, qué es lo que se entiende por gobierno abierto, la categoría de ciudadano y diferentes prácticas teniendo en cuenta lo planteado por ciertos autores que trabajan en relación al tema seleccionado en cuestión. Para el desarrollo de esta investigación correspondiente al estudio sobre la aplicación, viabilidad y eficacia del modelo de gobierno abierto desarrollado en la República Argentina a partir del año 2012 se tomará como recorte temporal la implementación del II Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto (2015-2017) en el que se trabajará como marco de análisis. Cabe mencionar que se tuvieron en cuenta de manera muy presente el trabajo con documentos oficiales provenientes de la OGP, Ministerio de Modernización y Gobierno de la Nación, entre otros.

Analizarlo sirve para poder entender mejor las rupturas y continuidades que se dan en una coyuntura.

**Paradigma del gobierno abierto en Argentina: análisis del II Plan de Acción Nacional (2015-2017)**

**Introducción**

En el presente trabajo que forma parte de un desarrollo de investigación para una tesina de grado realizada gracias a los aportes de la carrera de grado en Ciencias de la Comunicación Social con orientación en Políticas y Planificación de la Universidad de Buenos Aires se indagará sobre el modelo de gobierno abierto y su adopción en Argentina. Para ello se realizará un recorte temporal correspondiente al II Plan de Acción Nacional trascurrido entre los años 2015-2017 inclusive.

El interés sobre el tema mencionado se desarrolla al preguntarse sobre cómo es que actúan determinadas construcciones ideológicas con respecto a la producción de sentido dado que no se da sólo en una región determinada sino a nivel más global como es distintos gobiernos. Tomando el caso puntual de Argentina, se buscará e investigará sobre las políticas públicas y las distintas prácticas a nivel discursivo que se dieron en torno a la aplicación de este segundo plan.

Comenzar a hablar sobre sociedad, gobierno abierto y Estado exige que previamente se defina y contextualice sobre los temas a tratar para poder dar cuenta el desarrollo en profundidad sobre qué y cómo es que lo se tratará a lo largo de este escrito. Es por ello que en primer lugar se mencionará qué tipo de metodología se llevará a cabo a lo largo de esta investigación definiendo la unidad de análisis, las fuentes a utilizar y las técnicas. Para avanzar de una forma más clara y ordenada se definirán ciertos conceptos centrales que se exponen: rol del Estado, qué se entiende por gobierno abierto, categoría de ciudadano y el sistema representativo ideológico; teniendo en cuenta lo planteado por ciertos autores que trabajan en relación al tema seleccionado en cuestión.

En el caso de la República Argentina, se empieza a trazar un proceso de consolidación y construcción del Estado Nación a partir de 1880 donde las representaciones intelectuales se constituyen sobre un contexto redefinido por las nuevas problemáticas políticas y sociales. En Argentina el modelo de acumulación que se da en un determinado momento socio histórico político y económico influye en el rol del Estado, su participación y sus funciones.

Las prácticas políticas siempre están situadas por condiciones de la coyuntura que anudan diferencias de una complejidad de contradicciones. Hablar de ella sirve para entender que se construye en función a elementos que funcionan para que el fenómeno estudiado tenga características relacionales entre sí y de esta manera poder establecer un corpus de trabajo.

El término Gobierno abierto surge por primera vez a fines de los años ‘70 del siglo XX en el espacio político británico. Originalmente trataba diversas cuestiones relacionadas con el secreto de Gobierno e iniciativas para “abrir las ventanas” del sector público hacia el escrutinio ciudadano, con el objeto de reducir la opacidad burocrática. En la actualidad, se ha posicionado como un nuevo eje articulador de los esfuerzos por mejorar las capacidades del Gobierno y modernizar las administraciones públicas bajo los principios de la transparencia y apertura, la participación y la colaboración como un nuevo paradigma (o modelo), que promete fortalecer los sistemas democráticos y mejorar la gestión pública. Aparece como un “facilitador a la democracia” bajo los pilares de “transparencia”, “colaboración” y “participación” en donde se interpela mencionando a los ciudadanos a que también formen parte de él.

Luego de que Argentina ingresa a la Alianza Gobierno Abierto, en el año 2012, se empiezan a implementar planes de acción nacional con una serie de compromisos a cumplir para lograr un mejor rendimiento y así poder alcanzar objetivos propuestos de manera global por esta alianza. Los gobiernos abiertos se plantean como un modelo más participativo, democrático, transparente, colaborativo, inclusivo y una serie de adjetivos abstractos que lo caracterizan en su afán por parecer que responden a interés particulares (por ejemplo, de los ciudadanos) cuando en realidad, se están persiguiendo intereses que muchas veces se relacionan a objetivos económicos.

El desarrollo del II Plan de Acción Nacional arrojó 15 compromisos en dos etapas de los cuales no todos fueron cumplidos en su totalidad. Se buscará analizar exhaustivamente utilizando como fuente de datos sitios web oficiales: la página oficial e internacional sobre la Alianza para el Gobierno Abierto[[1]](#footnote-1), el canal de comunicación oficial del Ministerio de Modernización[[2]](#footnote-2), el II Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto de la República Argentina en su versión completa[[3]](#footnote-3) y reducida sobre la primer etapa[[4]](#footnote-4), el sitio online sobre Gobierno Argentina en donde aparece el anuncio del Plan[[5]](#footnote-5) y documentos que resulten pertinentes al fin de este trabajo como artículos o publicaciones referidas al tema.

Entender cómo es posible que un modelo triunfe sobre otro es estar analizando un proceso en el cual surgen distintas prácticas y mecanismos ideológicos que se ponen en juego teniendo en cuenta las rupturas y continuidades que se dan en una coyuntura.

**Desarrollo**

**Unidad de Análisis y metodología**

Para el desarrollo de esta investigación correspondiente al estudio sobre la aplicación, viabilidad y eficacia del modelo de gobierno abierto desarrollado en la República Argentina a partir del año 2012 se tomará como recorte temporal la implementación del II Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto (2015-2017) en el que se trabajará como marco de análisis.

La metodología cualitativa[[6]](#footnote-6) es aquella que tiene en cuenta aspectos particulares y comunes que existen entre un número pequeño de casos, para ello se utiliza un muestreo teórico de variables, observaciones, análisis de discurso/sentido y la elaboración de conjeturas e inferencias. Es decir, la investigación cualitativa da profundidad a los datos, la dispersión, la riqueza interpretativa, la contextualización del ambiente o entorno, los detalles y las experiencias únicas. Sirve para entender e interpretar problemas sociales ya que permiten investigar sobre la relación/vínculo entre cultura, personas y sociales buscando profundizar y resignificar distintos temas y problemáticas.

También aporta un punto de vista ‘fresco, natural, holístico’ de los fenómenos así como la flexibilidad” ([Hernández Sampieri](http://metodos-comunicacion.sociales.uba.ar/files/2014/04/Hernandez-Sampieri-Cap-1.pdf), 2003). A través de ella se intenta interpretar lo que se va captando activamente; evalúa el desarrollo natural de los sucesos, es decir, no hay manipulación ni estimulación con respecto a la realidad (Corbetta, 2003). Como fuentes de datos concretas: la página oficial e internacional sobre la Alianza para el Gobierno Abierto[[7]](#footnote-7), el canal de comunicación oficial del Ministerio de Modernización[[8]](#footnote-8), el II Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto de la República Argentina en su versión completa[[9]](#footnote-9) y reducida sobre la primer etapa[[10]](#footnote-10), el sitio online sobre Gobierno Argentina en donde aparece el anuncio del Plan[[11]](#footnote-11) y documentos que resulten pertinentes al fin de este trabajo como insumos de relevamiento (artículos o publicaciones referidas al tema).

**¿Cuál es el estado del Estado?**

En el caso argentino, el surgimiento del Estado-Nación es un aspecto constitutivo del proceso de construcción social en donde se fija determinado orden social. Es el resultado de un proceso de lucha por la redefinición del marco institucional considerado apropiado para el desenvolvimiento de la vida social organizada (Oszlak, 1982). Esta formación supone la conformación de la instancia política que vincula la dominación en la sociedad y permite su ejercicio a través de un conjunto de instituciones. La condición de ser Estado, se denomina “estatidad”[[12]](#footnote-12) que tiene que ver con un conjunto de atributos que organizan el poder y la dominación política. Luego la capacidad de diferenciar el control con la creación de instituciones públicas legitimadas y por último, la capacidad de internalizar una identidad colectiva a través de símbolos que representan la pertenencia y solidaridad social permitiendo el control ideológico como mecanismo de dominación social. Cabe mencionar que el Estado no sólo es un aparato de represión pero que posee el monopolio de la violencia (coerción), es la autoridad que debe representar a la Argentina al exterior externalizando el poder.

Para poder producir una profunda reconstrucción y reorganización de la sociedad se necesitó la creación de un Estado Nación, es decir, este fue un requisito para sumar a la Argentina al intercambio comercial, a la división internacional del trabajo, etc; en otras palabras: al mundo capitalista. El Estado capitalista, lo es porque emana de una relación social que implica la separación de los medios de coacción y el capitalista; pero, por otro lado, su condición de garante de la relación y no de los sujetos sociales concretos lo hace un fenómeno que no es sólo coactivo. Este aparato estatal se funda en una relación social que, cabe destacar, es posible a partir de un control ideológico.

Plantearse cuál es el estado hoy en día es hacerse preguntas sobre cómo se encuentra la sociedad, cómo viven los ciudadanos y cuál es su respuesta ante sus políticas. El Estado apela a cuestiones más totalizantes y generales utilizando diferentes mecanismos que sirven para legitimarse y ocultar esta relación estructuralmente desigual. A su vez, la formación estatal puede ser entendida como un componente de un proceso más amplio de construcción social, en el cual, gradualmente, otros componentes también se fueron constituyendo: la construcción de la nación (entendida como sentimientos de pertenencia compartidos y ampliamente difundidos dentro de un territorio); la ciudadanía; un sistema de relaciones de producción; el mercado; la estructuración de clases sociales; y la consolidación de un “pacto” de dominación política. (Oszlak, 2006).

El Estado, dada su capacidad de movilizar, administrar y distribuir recursos, es considerado un actor central. Es por ello que el cambio de paradigma que se dio sobre el rol estatal, guarda relación con cuestiones que se vinculan con las políticas públicas de comunicación que tienen que ver con no sólo un proyecto y modelo político sino también con un determinado contexto político, económico, histórico, social y cultural.

Luego de una etapa que acarrea un modelo neoliberal con un Estado reduccionista, la consolidación de un modelo más “participativo, colaborativo y transparente”, no es casual y responde a políticas públicas en un momento sociohistórico determinado. Verón (1987) considera que toda forma de organización social implica en su forma una dimensión significante (las ideas o representaciones). Esto quiere decir que toda producción de sentido es necesariamente social y todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido.

**Caso Argentino**

Tomando los datos elevados por la web oficial de OGP, Argentina se incorporó en el 2012 en la segunda ola democratizadora e incorporación a la Alianza para el Gobierno Abierto durante el comienzo del segundo mandato de la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner[[13]](#footnote-13) (Partido Justicialista-Frente para la Victoria). Ante la necesidad de la modernización el Estado y plantear un gobierno más transparente, colaborativo y participativo con sus ciudadanos, reutilizable de datos e innovador. A partir de esto el Gobierno Nacional juntamente con actores multisectoriales elaboró el Plan de Acción de la República Argentina. Este Plan se sustenta en un proceso de consultas presenciales, realizado en forma colaborativa y horizontal en consonancia con los principios de Gobierno Abierto.

Cabe destacar que la incorporación de Argentina en OGP ocurrió bajo un mandato presidencial y luego cambió después de la asunción del presidente Mauricio Macri[[14]](#footnote-14) (Alianza Cambiemos) en el año 2015. En este contexto, y luego del desarrollo de un primer plan de acción con débiles niveles de colaboración entre el gobierno y las OSC, el segundo plan de acción (2015-2017) contó con un primer y gran desafío: lograr la continuidad en la implementación de un plan de acción que había sido elaborado por el gobierno anterior. Este proceso se logró en parte, a través de la decisión de reeditar el proceso de co-creación y de incorporar compromisos de medio término al segundo plan de acción que contaba con compromisos propuestos por la administración anterior. (Gattoni, 2018).

En el mismo año de su asunción fue creado específicamente el Ministerio de Modernización teniendo de titular a Andrés Horacio Ibarra[[15]](#footnote-15). Según la web oficial de dicho Ministerio, su función tenía lugar en “integrar a la Ciudad con los ciudadanos y su entorno”. Entre sus atribuciones, según un artículo periodístico[[16]](#footnote-16), es importante señalar que se menciona al gobierno abierto como uno de los ejes principales trabajar para brindar información libre y de acceso a los ciudadanos, permitiendo mejorar la toma de decisiones y aumentar que los ciudadanos formen parte de las decisiones en el proceso de formación de política públicas.

También se destacan el capital humano (la política de Recursos Humanos hace foco en la actualización de los procesos tecnológicos y administrativos y en la capacitación y la valoración del capital humano. Para desarrollar iniciativas que contribuyen a mejorar el ámbito laboral y promueven la participación en programas de responsabilidad social hacia adentro de la organización), la modernización administrativa (incorporación de herramientas informáticas que mejoren los sistemas de transmisión, beneficiando el sistema de tareas y lograr una mayor transparencia), la infraestructura tecnológica (organizar y coordinar toda la estructura informática y de telecomunicaciones de las diferentes áreas de gobierno) y también una ciudad inteligente (desarrollo sustentable, integración económica y social a través de implementación de nuevas tecnologías. Infraestructura urbana orientada al cuidado del medio ambiente).[[17]](#footnote-17) Además, la Subsecretaria de Innovación Pública y Gobierno Abierto pertenece al Ministerio de Modernización de Argentina, y es el organismo que impulsa la disrupción y apertura del Estado. En donde se informa que que “se busca involucrar a todos los ciudadanos, organizaciones y equipos de Gobierno Nacional, Provincial y Municipal, para trabajar juntos en la creación de nuevas soluciones para la sociedad. Es un espacio abierto para inspirar creatividad, innovación y reutilización de datos.”[[18]](#footnote-18)

Este Ministerio guarda amplia relación con el modelo de gobierno abierto ya que parte de que sus principios para una gestión moderna son la cercanía con los ciudadanos, la participación, la innovación, la transparencia, la agilidad, lo eficaz y eficiente. La creación de distintas políticas públicas puestas en determinado contexto sirven para entender el modelo al que se planea llegar. Cambios sustanciales que se vienen dando en Argentina responden a este tipo de políticas en donde “modernizar el Estado”, “abrir el gobierno” y planear una nueva agenda digital son parte de un proceso que se viene dando no sólo en este país sino de manera relacional con el mundo globalizado actual.

También resulta necesario nombrar el Decreto 434/2016[[19]](#footnote-19) que implica el Plan de Modernización, es decir, su aprobación y toda su normativa en relación al Estado Argentino para una “mejora sustancial en la calidad de vida de los ciudadanos focalizando su accionar en la producción de resultados que sean colectivamente compartidos y socialmente valorados.”

Desde la implementación del modelo de gobierno abierto se llevaron a cabo tres planes de acción nacional con diferentes compromisos. En octubre de 2012, se presentó el primer Plan de Acción (PA) en abril de 2013 (hasta 2015) bajo el gobierno de Cristina Fernández de Kirchnner abocandose en gran parte a temas de gobierno electrónico, agenda digital, compromisos de transparencia y acceso a la información pública en general. El II Plan de Acción Nación sucedió dentro de los años 2015-2017 y contó con quince compromisos impulsados por la Subsecretaría de Innovación Pública y Gobierno Abierto del Ministerio de Modernización[[20]](#footnote-20) proponiendo convocar Organismos de la Sociedad Civil para poder trabajar una mayor cantidad de temas propuestos.

**Creación del II Plan de Acción Nacional. Metas y compromisos**

El II Plan de Acción Nacional ante la Alianza de Gobierno Abierto fue anunciado a mediados en el 2016 por el jefe de Gabinete de Ministros, Marcos Peña, y el ministro de Modernización, Andrés Ibarra de ese mismo año durante el ciclo de trabajo llamado “Mesas de Temáticas de Gobierno Abierto” en el Salón de Pueblos Originarios de Casa de Gobierno.

La cronología de la creación de este Plan fue dado en varias instancias. En un principio en las Mesas de Diálogo de Gobierno Abierto con la co creación de compromisos para luego pasar a la Consulta Pública sobre los compromisos de OGP en donde están presentes 12 organismos públicos, 8 ministerios y se empiezan a confeccionar 9 compromisos. Luego se logra la consolidación del Plan de Acción y se entrega a la OGP. Y para finalizar se presenta oficialmente en la OGP dando como resultado la intervención de 10 ministerios, 14 organismos y 15 compromisos en total. Todo eso en un lapso de varios meses de trabajo, análisis y de seguimiento sobre qué es lo que se busca en la creación del segundo plan.

Una de las peculiaridades de este plan es que fue elaborado en dos etapas[[21]](#footnote-21). La primera fue bajo el mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner en donde se presentó una primera versión del plan con seis compromisos, uno de ellos, da lugar a que las nuevas autoridades puedan incorporar compromisos de medio término con doce meses de duración. La propuesta metodológica para la implementación de este plan sigue en primer lugar una cronología de trabajo en donde se reúnen autoridades, organismos civiles y ministerios para después poder trabajar en las mesas temáticas, que en este caso son 8[[22]](#footnote-22):

**Análisis**

**Producción discursiva**

Teniendo en cuenta la producción discursiva que gira en torno al modelo de gobierno abierto y específicamente a través de la creación y puesta en práctica del II Plan de Acción Nacional es posible desglosar distintos conceptos para analizar: prácticas políticas, categorización del ciudadano, recursos puestos en juego y el rol del Estado vigente.

Los discursos están compuestos de letra, imagen y sonido, y están presentes todo el tiempo. “El discurso constituye una articulación compleja de aspectos, elementos y relaciones, articulación que remite, al mismo tiempo, a condiciones de enunciación que cabe analizar y a Condiciones de Formación cuya determinación no cabe menoscabar.” (Aguiar, Glozman, Grondona, Haidar; 2013-2014:26). Es por ello que resulta atractivo analizar y poner en cuestión.

En primer lugar, no es neutral ni ingenuo hablar de la llegada del gobierno abierto a la Argentina y con ello la creación de distintos planes de acción nacional para su funcionamiento. Esto implica una práctica política que conlleva ciertos discursos cargados de distintos significantes y significados. Según Caletti “la política se despliega en el orden del decir”(2006); la propia configuración de un discurso como tal es una producción política (sin poner en juego sí es verdad lo que se dice o si se cumple). El decir es el acto político que separa de la esfera política una zona de lo político que no se reduce a sus formas institucionales, policiales, etc. El conocimiento requiere transformación de relaciones sociales de producción. La vida social nos ofrece además de categorías ideológicas y principios de agrupamiento de los documentos, un ordenamiento de discursos (ideas que establecen continuidades en sus discursos), dudar de eso es introducir dispersión como principio epistemológico según Foucault. Es necesario interrogar a los discursos en sí mismos.

En este caso son presentados a través de informes de páginas webs, portales de datos abiertos y artículos periodísticos gráficos limitados. A su vez, resulta indudable que los discursos no flotan en el vacío: son el resultado de procesos de producción que se inscriben en una totalidad compleja de diversas prácticas sociales, cuya dinámica y organización no pueden reducirse a un principio rector (Aguiar, Glozman, Grondona, Haidar; 2013-2014). Todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos. Todo lo que se narra y argumenta, si se considera que narrar y argumentar son las dos grandes modos de puesta en discurso (Angenot, 2010) y tienen un propósito.

El gobierno abierto busca que los distintos gobiernos de los países adheridos adopten una postura más transparente, colaborativa y participativa (como ejes centrales) en donde se establezca un vínculo más cercano entre la sociedad civil y la gobernabilidad. Esta circulación permite pensar los procesos sociales como discursivos. Hay que destacar que no todos los discursos son políticos porque si es que todos lo son, ninguno lo es y es allí donde la politización puede existir. La política es una dimensión constitutiva de los procesos de configuración discursiva.

En este sentido, cabe mencionar que lo político es el encuentro entre dos procesos heterogéneos: el gobierno y la igualdad (como también son planteados en este modelo). El primero se encarga de organizar la reunión y el consentimiento de los hombres en comunidad y reposa sobre la distribución jerárquica de las posiciones y las funciones, mientras que al hablar de igualdad, Ranciere (2000) se refiere a prácticas guiadas por la presuposición de la igualdad de cualquiera con cualquiera y por el cuidado de verificarla. “En vez decir que toda política niega la igualdad, diremos que toda política hace daño a la igualdad. Diremos entonces que lo político es el escenario sobre el cual la verificación de la igualdad debe tomar la forma del tratamiento de un daño.” (Ranciere, 2000). Es aquel daño el que se intenta reconstruir con un gobierno más “abierto” en oposición a tiempos pasados de corrupción, ilegitimidad y lejanía con los ciudadanos. Como se menciona en el sitio web de OGP[[23]](#footnote-23) para “promover la democracia, mejorar la gobernabilidad, renovar la confianza”[[24]](#footnote-24).

Identificar regularidades en los discursos analizados ayuda a la composición de distintas series para poder justificar alcances y dimensiones de la coyuntura. Según Foucault insta a “estar dispuesto a acoger cada momento del discurso en su irrupción de acontecimiento; en esa coyuntura que aparece y en esa dispersión temporal que le permita ser repetido, sabido, olvidado, transformado (...). No hay que devolver el discurso a la lejana presencia del origen; hay que tratarlo en el juego de su instancia” (1970:41). Y sin dejar de lado que todo acto de producción es ya un acto de reconocimiento.

**Cómo actúa la Ideología**

La tesis central de Althusser alude a que “la ideología interpela a los individuos como sujetos”. Se entiende a la ideología como un proceso y como un sistema (que posee su lógica y rigor propios) de representaciones (imágenes, mitos, ideas o conceptos), dotados de una existencia y de un papel históricos en el seno de una sociedad dada. Es decir, siguiendo al autor se entiende la ideología como la expresión de la relación de los hombres con su mundo, es decir, la unidad (sobredeterminada) de su relación real y de su relación imaginaria con sus condiciones de existencia reales (1967).

Éste concepto no es entendido como un sistema de ideas cerradas/doctrina, ni como “falsa conciencia” sino como respuesta de procesos sociohistóricos políticos que se imponen al hombre por su inscripción en las relaciones sociales que organizan la forma de pensar. Se entiende a la ideología como un proceso, como el modo espontáneo en que se aparece la realidad, y como también plantea Althusser[[25]](#footnote-25).

Lo que se representa en la ideología (que funciona desde un lugar de desconocimiento) no son relaciones objetivas sino que es la experiencia subjetiva de esas “relaciones objetivas”. El proceso de gobierno abierto funciona como un proceso ideológico en el que se inscriben determinadas prácticas y mecanismos no sólo para interpelar al sujeto sino también para hacer que actúe. En ese sentido, cabe mencionar nuevamente que todo acto de producción es ya un acto de reconocimiento.

La ideología general no se realiza en los AIE (Aparatos Ideológicos del Estado), no tiene historia en la medida en que está “dotada de una estructura y una operación que la convierten en una realidad ahistórica, es decir, una realidad omnihistórica”. Los AIE son instituciones distintas y especializadas que funcionan mediante la ideología unificada que los organiza de manera específica en relaciones de subordinación y desigualdad de jerarquías en cada época. Estos aparatos ideológicos (que cumplen una función de reconocimiento sobre los individuos) junto al aparato represivo del Estado aseguran, siguiendo a Althusser, la reproducción misma de las relaciones de producción a través de la hegemonía ideológica.

Las maneras de conocer y de significar lo conocido que son lo propio de una sociedad, y que regulan y trascienden la división de los discursos sociales es lo que Gramsci denomina hegemonía. La hegemonía es la capacidad de unificar a través de la ideología y de mantener unido un bloque social que, sin embargo, no es homogéneo, sino marcado por profundas contradicciones de clase. Una clase es hegemónica, dirigente y dominante, mientras con su acción política, ideológica y cultural, logra mantener junto a sí un grupo de fuerzas heterogéneas e impide que la contradicción existente entre estas fuerzas estalle, produciendo una crisis en la ideología dominante y conduciendo a un rechazo, el que coincide con la crisis política de la fuerza que está en el poder (Gruppi, 1978). Quien domina el espíritu de un hombre o grupo social es la ideología ya que esta es una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia. Los AIE y el aparato represivo del Estado aseguran la reproducción misma de las relaciones de reproducción por la hegemonía ideológica.

Se debe tener en cuenta que “las ideologías tienen una historia propia” (Althusser, 1970:50) porque tienen una existencia histórica concreta. De acuerdo a Pêcheux (2003) es un efecto ideológico ya que al ser “siempre ya sujetos” se actúa dentro de la ideología: esta estructura y las prácticas, constituyen a los sujetos por y de la ideología.

**Figura del ciudadano**

El Estado capitalista ha sido la primera forma de dominación política que postula su fundamento en la igualdad de todos los sujetos en su territorio. Esos sujetos son ciudadanos y el Estado capitalista es normalmente un Estado de ciudadanos (O’ Donnell, 1978). A través de la figura de ciudadano se logra interpelar al sujeto para que este logre algún tipo de identificación. A su vez, resulta confuso construir esta categoría ya que no se especifica en ningún sitio qué es lo que se entiende por ciudadano en OGP pero siguiendo al autor ya mencionado, éste tiene derecho a cumplir los actos que resultan en la constitución del poder de las instituciones estatales, en la elección de los gobernantes que pueden movilizar los recursos de aquéllas y reclamar obediencia, y en Ia pretensión de recurrir a procedimientos jurídicamente preestablecidos para ampararse de intromisiones que considera arbitrarias.

En el segundo plan, se pide a los ciudadanos que colaboren y participen, es decir, se les asigna un rol y un lugar en el cual pueden formar parte. En algunos casos esa convocatoria aparece de modo explícita y en otros implícitamente donde se apela a las abstracciones socialmente compartidas. Es en y por el lenguaje como el hombre se constituye como sujeto; porque el solo lenguaje funda en realidad, en su realidad que es la del ser (Benveniste, 1985). Los sujetos de la intervención política parecen construirse en una relación tendida a lo futuro, a lo que aún no es pero pugna por ser, y sobre la base de una regla de concernimiento entre lo singular y lo universal, entre el Estado y los actores particulares. (Caletti, 2006). Es en la relación entre la ciudadanía y el Estado que hay un sistema de representación ideológica que hace que los actores (en este caso, denominados ciudadanos) actúen como tal.

Se tomó en cuenta datos estadísticos para la elaboración del informe de IRM[[26]](#footnote-26) en donde en uno de sus apartados se desarrolla el nivel de influencia del público, en este caso, de los ciudadanos participando (como tanto es incitado). En cuanto a la interpelación del ciudadano con las propuestas del plan, el informe del IRM dijo que según Agustina De Luca, se destaca el seguimiento de algunos compromisos, como el del Ministerio de Producción, “participaron solo algunos actores muy relacionados, como sindicatos o pymes”. Y agregó, además, que “hubo compromisos con los cuales no nos involucramos porque trabajaban temas muy puntuales que o no nos parecían muy relevantes o nos eran totalmente desconocidos”[[27]](#footnote-27). En este sentido se apela al ciudadano para formar y ser parte del “cambio”. Es a través de él que se puede hacer la diferencia, valorándolo como algo de índole positiva.

La figura del ciudadano aparece a través de los discursos como factor de “verdaderos cambios”, recayendo sobre él la responsabilidad de sus acciones ya que forma parte de las transformaciones que se realizan en donde habita a través de sus prácticas: votando, eligiendo, participando, etc. A la vez que se ocultan en el proceso los conflictos de clase y las limitaciones que suponen las condiciones materiales de existencia que existe ya sobredeterminado por la superestructura produciéndose un borramiento del conflicto o corrimiento del Estado. Balibar retoma a Wendy Brown[[28]](#footnote-28) y aporta que se desplaza la “competencia reguladora” del Estado hacia individuos “responsables”, “racionales” con el propósito de alentarlos a que les den a sus vidas una específica forma emprendedora.

Como se detalla en el escrito del segundo plan: “El gobierno abierto es un nuevo paradigma basado en los principios de transparencia, participación y colaboración, que permite transformar la relación entre la ciudadanía y el Estado tras el agotamiento de los modelos tradicionales de gestión pública. Propone trabajar colaborativamente sobre las debilidades y fortalezas del Estado para que tanto las administraciones públicas como los ciudadanos aporten soluciones a demandas concretas y se involucren en la tarea de gobernar.”

En este caso, el sujeto se ve continuamente interpelado como ciudadano a que realice determinadas acciones como participar para “hacer más efectivo el plan” con sus recursos, muchas veces, económicos. Se trata de una nueva ética individualista del cuidado de sí, en el cual es importante que los sujetos moralicen su propio comportamiento sometiéndose al criterio de máxima utilidad o del devenir productivo de la individualidad, según Balibar (2013). Es allí donde se produce un pasaje de la responsabilidad del Estado a la de los individuos: “los sujetos se vuelven completamente responsables por su bienestar, y la ciudadanía se reduce a tener éxito en este tipo de emprendimiento” dado que “la acción económica racional extendida a toda la sociedad reemplaza las acciones estatales directas o sus disposiciones” (Balibar, 2013:171). Aunque no se debe confundir con que el Estado desaparece, ya que genera el marco y las condiciones de posibilidad para que todo esto suceda.

Al convertir todo a opciones se borra el carácter inherente conflictivo de la política y se reduce a un número, una estadística que es ejemplificada a través de cuadros, cifras o porcentajes como aparecen en el informe del IRM o en el seguimiento y evaluación del CEPAL. “No sólo se tiende a neutralizar tan completamente como sea posible el elemento de la conflictividad (...) sino que quiere privarla de antemano de todo significado, y crear condiciones de una sociedad donde las acciones de los individuos y de los grupos dependan de un único criterio: la utilidad cuantificable.” (Balibar, 2013:169).

En el sitio web de OGP la manera de realizar un seguimiento de los distintos países, en este caso, focalizando en el caso argentino, es a través de comparaciones de datos cuantificables[[29]](#footnote-29) en donde se compara unos con otros con respecto a su grado de compromiso, participación, datos abiertos, etc expresado en un porcentaje y a su vez aparecen los compromisos destacados, los cuales se premian con “estrellas”[[30]](#footnote-30). Es allí en donde se incita a que el ciudadano forme parte de esta transformación para así lograr “un mayor porcentaje”. Se presenta como una invitación aunque en realidad puede resultar una obediencia al mandato; en ese sentido, se interpela a los sujetos a través de los aparatos ideológicos del Estado, “el aspecto ideológico de la lucha por la transformación de las relaciones de producción reside, entonces, por encima de todo en la lucha por imponer dentro del complejo de AIE, nuevas relaciones de desigualdad-subordinación” según Pêcheux entiende a Althusser.

Si “la ideología sólo existe por el sujeto y para los sujetos” (Althusser, 1970:64) es porque “todo sujeto es siempre un sujeto siempre-ya-sujeto” (Pêcheux, 2003:166). La evidencia de la identidad oculta el hecho de que se trata del resultado de una identificación-interpelación del sujeto, cuyo origen ajeno es, sin embargo, resulta “extrañamente familiar” para él, en este caso la figura que se construye es la categoría de “ciudadanos” que funciona con respecto a la interpelación-identificación ideológica.

**Sociedad de la des-información, ¿hacia un gobierno más abierto?**

En esta era es posible encontrar una serie de discursos diversos gracias a los medios masivos de comunicación, las nuevas tecnologías, etc que se relacionan a la globalización, es decir, la capacidad de estar interconectados a lo largo del mundo creando la sensación de que las fronteras no existen como propone la iniciativa global de la OGP con más de 69 países. No es casual la selección de la palabra “transparencia” que según el discurso de Obama “promueve la rendición de cuentas y brinda información a los ciudadanos sobre lo que está haciendo su gobierno.”, los cuales son puntos a tener en cuenta con los compromisos propuestos por el segundo plan en Argentina.

Siguiendo la línea de lo planteado por la OGP, se da a entender que la participación y la transparencia son pilares del buen gobierno. Es allí donde se hace una distinción sobre lo “bueno” y lo “malo” entendiendo el primero como la participación asociada a un gobierno abierto, más “democrático” en el que se establecerá una división del trabajo (concepto relacionado al habla de cómo funciona un todo social). El carácter de la participación se lo considera como virtud. Tienen un rol “honesto” por el cual funcionan los comités y secretarías que se encargan de atender y comunicar a los ciudadanos.

El rol del gobierno por un lado, se basa en dictar consignas para interpelar a los ciudadanos. Decir es por excelencia el acto humano de la vida en común enfrentándose a su horizonte, significándolo. No es hablar (Caletti, 2006). También, debe entenderse “gubernamentalidad” en el sentido que le da Foucault como el conjunto de prácticas por medio de las cuales una conducta “espontánea” de los individuos puede ser modificada, lo que equivale a ejercer un poder sobre el propio poder de resistencia y de acción ya sea por métodos disciplinarios o por difusión de modelos de conducta éticos (Balibar, 2013).

Una de las características de esta sociedad de la información en la que se vivencia el gobierno abierto, tiene que ver con la aplicación y uso de distintas tecnologías hacia un mundo cada vez más mediatizado. Las estrategias de comunicación varían y son incorporados distintos recursos electrónicos, como por ejemplo el uso de páginas webs en las que se informa de manera escrita y también a través de sus fotografías[[31]](#footnote-31).

Participar, colaborar, ser más transparentes son significantes que se condicionan desde la vida social, material y económica circunscritas en una coyuntura determinada (en este caso, correspondiente al siglo XXI) que hace que los sujetos vivan su realidad como la única posible, que a su vez, se relaciona a un proceso ideológico. Y retomando nuevamente a Althusser, cabe aclarar que en este proceso ideológico, se entiende a la ideología como un sistema de representaciones, dotados de una existencia y de un papel históricos en el seno de una sociedad dada (1997). La ideología puede operar articulando los AIE y permitir reproducir la ideología dominante de la época.

El informe del IRM arrojó que “el seguimiento de la implementación del plan de acción fue desparejo y dependió del interés y el involucramiento de unas pocas organizaciones individuales. Ello se debió a que no se puso en funcionamiento un foro regular multiactor encargado de hacer un seguimiento conjunto y sistemático. Tanto el gobierno como la sociedad civil[[32]](#footnote-32) pusieron sus energías en el desarrollo de nuevos compromisos – los de medio término primero, y los del tercer plan de acción después – más que en la implementación y el seguimiento de la implementación de los antiguos. Si bien hizo variados esfuerzos de autoevaluación a lo largo del proceso, el Gobierno de Argentina no publicó su informe de autoevaluación a tiempo, razón por la cual no fue incluido en el presente análisis.” Es por ello que se sugiere seguir trabajando en una sociedad cada vez más abierta y transparente a pesar de no haberse cumplido en su totalidad el segundo plan. “A la fecha de cierre de este informe, Argentina ya publicó su III Plan de Acción de Gobierno Abierto[[33]](#footnote-33). Sí bien, se sugiere “seguir trabajando en la apertura del gobierno abierto”.

Los investigadores del MRI valoran dicha variable con la siguiente escala:

• Empeoró: la apertura del gobierno ha empeorado como resultado del compromiso

• No cambió: no cambió la práctica gubernamental

• Marginalmente: algún cambio, pero es menor en su efecto sobre el nivel de apertura

• Significativamente: un paso adelante para la apertura del gobierno en el área de política pública, pero de escala y alcance limitado

• Excepcionalmente: una reforma que transformó la práctica existente en el área de política pública a través de la apertura del gobierno.

Entonces cabe preguntarse nuevamente ¿se avanzó entonces hacia la llamada apertura del gobierno a través de la implementación de este plan? “El pasado no es jamás sino la escuela interior (en sí) del futuro que encierra, esta presencia del pasado es la presencia ante sí de la conciencia misma, y no una verdadera determinación exterior a ella. Círculo de círculos” (Althusser, 1987: 82). La circularidad de los distintos discursos que giran en torno al gobierno abierto conforman una unidad discursiva en la cual se desempeñan continuidades y rupturas bajo una misma lógica.

Según el escrito de la 1er etapa del II Plan de Acción Nacional, “el Gobierno Abierto se presenta como una herramienta que fortalece la dinámica institucional y propugna la transparencia de la gestión a fin de que los ciudadanos puedan participar informados y de esta forma hacer cumplir y ampliar sus derechos”. Se sostiene que los términos que giran en torno al gobierno abierto, “colaboración”, “transparencia”, “democracia”, “participación”, “ciudadanía”, “apertura”, “igualdad”, “inclusión” están en una relación retroactiva de significación. El individuo constituido sujeto responde al mandato que le impone elegir aquellas opciones.

**Conclusión**

El modelo de gobierno abierto necesita estar sujeto a significantes como participación, transparencia y colaboración. Este modelo aparece como la solución ante los gobiernos anteriores, es decir, se plantea que este nuevo paradigma actual resignifica conceptos en contraposición a otros. Ante sucesivas crisis y agotamientos de modelos de acumulación, el gobierno abierto surge como respuesta ante interrogantes y problemáticas existentes planteándose como más democrático, inclusivo y abierto.

El rol del Estado ha sido un tema importante pasando por diferentes coyunturas. Hoy en día, siguiendo diversos autores, es posible hablar de un posneoliberalismo que responde a ciertas características como las vividas actualmente en donde se toman en cuenta políticas públicas que apunta a la integración regional frente a un mundo cada vez más globalizado y de grandes cambios geopolíticos entre otras cosas.

No es casual, ni es ingenuo la llegada de este modelo con el cual es necesario cumplir con ciertos estándares y normas para poder formar parte. La Alianza OGP establece una serie de pasos a seguir para que los países puedan formar parte de ella y allí estar no sólo cada vez más intercomunicados sino también responder a políticas que deben ser aplicadas.

Teniendo en cuenta el ya mencionado mundo globalizado, es importante destacar el uso de las nuevas tecnologías y su impacto sobre la sociedad. Parte de nuevos controles, formas de participar, incluirse e interactuar provienen de las TICs y esencialmente de la Web 2.0. Las tiempos se acortan y las demandas son cada vez más veloces al igual que las innovaciones tecnológicas. Razón por la cual, resulta sumamente necesario una modernización del Estado en una sociedad denominada del conocimiento que responde a un mundo cada vez más competitivo y que responde a cambios políticos y económicos correspondientes al mundo moderno actual. Es por ello que el Estado de esta década, (en contraposición a otros tipos de Estado como, por ejemplo, el liberal) debe responder a una lógica descentralizada, eficaz, moderna, transparente e inclusiva.

En el caso argentino, con la incorporación a la OGP se empiezan a implementar compromisos a cumplir traducidos en planes de acción nacional en un recorte temporal. El control sobre el cumplimiento de cada país se realiza a través de organismos reguladores, fuentes de datos y esencialmente la web oficial OGP en donde se encuentra un seguimiento exhaustivo país por país.

La realización de los planes de acción responde a una serie de pasos y cierto vocabulario específico. Es por ello que se utiliza la figura del ciudadano para interpelar a los individuos de un territorio y de esa forma lograr identificación y la respuesta hacia requerimientos o acciones que se plantean. Si bien se presenta a este nuevo Estado como más abierto, se destaca que hay un corrimiento del conflicto por parte de él, en donde es el propio ciudadano el que debe responder con acciones: colaborar, participar, elegir, votar, etc.

Es allí donde se produce un proceso ideológico a partir de prácticas y rituales de los Aparatos Ideológicos del Estado que interpelan al individuo para que actúe de forma tal. Resulta imposible pensar políticas que queden al margen de la ideología ya que esta recorre a todas las sociedades de una manera estructural que atraviesa las formaciones socio-históricas.

Concluir sobre si Argentina ha logrado ser un país más abierto, será posible de evaluar siguiendo las pautas de la OGP y el grado de cumplimiento de los compromisos pero no de otra forma, a menos que se la quiera pensar desde un nuevo paradigma.
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22. Toda la información obtenida sobre la presentación de las mesas temáticas fue obtenida del sitio web del Ministerio de Modernización de la Presidencia de Nación. [↑](#footnote-ref-22)
23. Fuente: <https://www.opengovpartnership.org/events/promoting-democracy-improving-governance-renewing-trust> (2018) [↑](#footnote-ref-23)
24. Fuente: <https://www.opengovpartnership.org/events/promoting-democracy-improving-governance-renewing-trust> (2018) [↑](#footnote-ref-24)
25. Para pensar la ideología no hay que empezar por la veracidad o falsedad de sus conocimientos sino por cómo funciona el modo de práctica social que no tiene que ver con una representación errónea porque no es una relación binaria entre representaciones y mundo. Marx no cayó nunca en la ilusión idealista de creer que el conocimiento de un objeto podría reemplazar ese objeto o disipar su existencia. [↑](#footnote-ref-25)
26. Mecanismo de Revisión Independiente (IRM por sus siglas en inglés) que busca asegurar que los países sean responsables de avanzar hacia el logro de sus compromisos OGP. A través de ese medio, es posible seguir el proceso de OGP en los países que intervienen y participan teniendo acceso a informes desarrollados por IRM para promover la rendición de cuentas y la estimulación hacia el diálogo de los gobiernos a sus ciudadanos [↑](#footnote-ref-26)
27. Mientras que hubo otros, como los vinculados con la reforma de la justicia, el portal informativo de PAMI o las solicitudes de acceso a la información, que concitaron mayor participación de la sociedad civil organizada, cuyos representantes exigieron información, participaron de reuniones y acercaron sus inquietudes y propuestas. [↑](#footnote-ref-27)
28. Wendy L. Brown es una teórica política estadounidense. Ella es la Primera Profesora de Ciencias Políticas de 1936 y miembro principal de la facultad en el Programa de Teoría Crítica de la Universidad de California, Berkeley. [↑](#footnote-ref-28)
29. Fuente: Observatorio CEPAL <https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/segundo-plan-de-accion-nacional-degobierno-abierto-de-argentina-2015-2017> (2018) [↑](#footnote-ref-29)
30. Fuente: <https://www.opengovpartnership.org/countries/argentina> (2018) [↑](#footnote-ref-30)
31. Fuente <https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/segundo-plan-de-accion-nacional-de-gobierno-abierto-deargentina-2015-2017> (2018) [↑](#footnote-ref-31)
32. Las organizaciones de la Sociedad Civil: Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ), Fundación Cambio Democrático, Asociación por los Derechos Civiles (ADC), Cascos Verdes, Democracia en Red, Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), Directorio Legislativo, Contadores Forenses, Foro de Estudios sobre la Administración de Justicia (FORES), Datos Concepción, Laboratorio de Políticas Públicas, Open Knowledge Argentina, Poder Ciudadano, Universo Ágora Asociación Civil y Techo Argentina - solicitaron el contacto con la Subsecretaría para la Reforma Institucional y Fortalecimiento de la Democracia, la Oficina Nacional de Innovación de Gestión, la Secretaría de Comunicación Pública, la Sindicatura General de la Nación, la Oficina Nacional de Empleo Público, la Oficina Nacional de Contrataciones, el Ministerio Público Fiscal, la Oficina Nacional de Presupuesto del Ministerio de Economía de la Nación, la Procuración Penitenciaria de la Nación, la Auditoría General de la Nación y la Defensoría del Pueblo de la Nación. [↑](#footnote-ref-32)
33. El nuevo plan incluye 44 compromisos, 11 de los cuales fueron formulados y están siendo implementados por gobiernos subnacionales (los de 10 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). Siete compromisos del segundo plan de acción fueron de algún modo trasladados al tercer plan” según IRM. [↑](#footnote-ref-33)